



ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ
ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ

Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας

Τμήμα Οικονομικών Επιστημών

Τμήμα Λογιστικής και Χρηματοοικονομικής

**ΔΙΑΤΜΗΜΑΤΙΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ Στην
Λογιστική και Ελεγκτική**

**ΘΕΜΑ: «Πως τα ΔΛΠ επηρεάζουν την ελληνική πραγματικότητα:
Ικανοποίηση των επαγγελματιών από τη χρήση τους στο ελληνικό
επιχειρηματικό περιβάλλον»**

Φοιτήτρια: Αποστολίδου Ι.

Καθηγητής: Κουτούπης Ανδρέας

Ιανουάριος 2022

Υπεύθυνη δήλωση

Βεβαιώνω ότι είμαι συγγραφέας αυτής της μεταπτυχιακής διπλωματικής εργασίας και ότι κάθε βοήθεια την οποία είχα για την προετοιμασία της, είναι πλήρως αναγνωρισμένη και αναφέρεται στην μεταπτυχιακή διπλωματική εργασία

Επίσης έχω αναφέρει τις όποιες πηγές από τις οποίες έκανα χρήση δεδομένων, ιδεών ή λέξεων, είτε αυτές αναφέρονται ακριβώς είτε παραφρασμένες

Επίσης βεβαιώνω ότι αυτή η πτυχιακή εργασία προετοιμάστηκε από εμένα προσωπικά ειδικά για τις απαιτήσεις του Διατμηματικού Προγράμματος μεταπτυχιακών σπουδών στην «Λογιστική και Ελεγκτική» Τμήματα Οικονομικών Επιστημών Χρηματοοικονομικής και Λογιστικής

Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας, Βόλος, 2022

Αποστολίδου Ιωάννα

Περίληψη

Τα ΔΛΠ αποτελούν - εκτός από χρήσιμο εργαλείο - ένα είδος αναφοράς για τη λογιστική και την ανάγκη δημιουργίας ενός ενιαίου τρόπου απεικόνισης των στοιχείων από όλες τις χώρες και για όλες τις εταιρείες. Έτσι, σε αυτά τα πλαίσια λαμβάνει χώρα μια ιστορική αναδρομή των διεθνών λογιστικών προτύπων, ενώ επίσης αναφέρεται ο τρόπος με τον οποίο λειτουργεί το ελληνικό μοντέλο και η πολυπλοκότητα που το χαρακτηρίζει. Η νομική πλευρά τους στον τρόπο φορολογίας, στη δημιουργική λογιστική και στο ρόλο του πολιτισμού των χωρών που θέλουν να τα ακολουθούν, αποτελεί επίσης μέρος της ανάλυσης. Τέλος, παρουσιάζεται η μέθοδος εναρμόνισης με αυτά, καθώς και ο αντίκτυπός τους στην ελληνική πραγματικότητα, όπως επίσης οι διαφορές των διεθνών από τα αντίστοιχα ελληνικά.

Σκοπός ωστόσο της παρούσας ερευνητικής εργασίας, είναι να διευκρινιστεί και η άποψη των επαγγελματιών του κλάδου, σχετικά με ζητήματα που άπτονται της εφαρμογής των διεθνών και ελληνικών λογιστικών προτύπων. Για το λόγο αυτό χρησιμοποιήθηκε αυτοσχέδιο ερωτηματολόγιο βασισμένο στη δομή των JSS (Job Satisfaction Survey) (Spector, 1985), σε διάφορα ερωτηματολόγια τύπου Customer/Client Satisfaction (CSAT), καθώς και στο Satisfaction of Employee in Health Care (SEHC), δεδομένου ότι δεν υπήρχε αντίστοιχο εργαλείο που να μπορούσε να χρησιμοποιηθεί για τέτοιο περίπτωση. Στην έρευνα έλαβαν μέρος 54 επαγγελματίες του χώρου, διαφορετικών ετών εμπειρίας αλλά και μέσου ετήσιου τζίρου εταιρειών υπό λογιστική επίβλεψη.

Τα αποτελέσματα έδειξαν ότι οι συμμετέχοντες είναι ικανοποιημένοι από την επιμόρφωσή τους σχετικά με τα ΕΛΠ και θεωρούν ότι η εφαρμογή τους διευκολύνει τόσο το έργο των οικονομικών ελεγκτικών υπηρεσιών όσο και τη δική τους εργασία. Θεωρούν επίσης ότι οι ελληνικές εταιρείες έχουν προσαρμοστεί αρκετά σε αυτά, ενώ έχουν επέλθει σημαντικές αλλαγές στην παρακολούθηση και διαχείρισης εσόδων, εξόδων και αποτελεσμάτων, καθώς και συμβολή στην εξάλειψη λογιστικών «τρικ». Οι άνδρες λογιστές αποδείχθηκαν πιο εξοικειωμένοι, ενώ σημαντικές παράμετροι κατανόησης της χρησιμότητάς τους αποδείχθηκαν η χρόνια ενασχόληση με το λογιστικό επάγγελμα (άνω των 25 ετών). Τέλος, ο μεγάλος αριθμός εταιρειών υπό λογιστική επίβλεψη (τουλάχιστον 6-10), όπως και οι εταιρείες με αρκετά υψηλούς μέσους ετήσιους τζίρους, αποδείχθηκαν παράμετροι που επίσης συνδράμουν στην καλύτερη κατανόηση της χρησιμότητας των ΕΛΠ.

Abstract

Besides being a useful tool, IAS constitute a kind of reference for the accounting, as well as the need to create a unified way of representing data from every country and company. In this context, a historical review of the IAS takes place, while the way Greek model operates as well as the complexity that governs it, are also mentioned. The legal aspect of the IAS on the taxation methods, the creative accounting and the role of countries' (who want to imply them) civilization, is also part of the analysis. Finally, the harmonization with IAS method is also presented, as well as their impact on Greek reality, while part of this thesis has been the differences between international standards and the corresponding Greek ones.

However, main purpose of the present research thesis, has been the clarification of the opinion of professionals in the field, concerning issues related to the application of IAS and Greek Accounting Standards (GAS). For this reason, an improvised questionnaire, based on the structure of the well-known JSS (Job Satisfaction Survey) (Spector, 1985) questionnaire, a few Customer/Client Satisfaction-type (CSAT) questionnaires, as well as the Satisfaction of Employee in Health Care (SEHC) one, has been conducted, given the fact that there is no corresponding tool which could be used for such occasion. A total of 54 sector professionals of different experience levels and average annual turnover of companies under accounting supervision, took part in the survey.

Results showed that participants are quite satisfied with their training on GAS, considering that their application facilitates both their job and the work of financial audit services. They also consider that Greek companies have already adapted well to GASs, while significant changes have taken place concerning income, expenses and results management. They also see the GAS's contribution to the elimination of accounting "*tricks*". Male accountants proved to be more familiar to accounting standards, while the long-run use with the accounting profession (more than 25 years of service), considered being significant aspects to an understanding of their usefulness. Finally, the number of companies under accounting supervision (at least 6-10) and a fairly high average annual turnover of at least €1.000.000, seem to also contribute to a better understanding of the GASs' usefulness.

Περιεχόμενα

Περίληψη.....	i
Abstract	ii
1.2 Ιστορία των ΔΛΠ	2
1.3 Υπολογιστική πολυπλοκότητα των χρηματοοικονομικών αναφορών στην Ελλάδα.....	3
1.4 Χρηματοοικονομικές αναφορές σε ρυθμιζόμενες αγορές	8
1.5 Συμβούλιο Διεθνών Λογιστικών Προτύπων (Διοικητικό Συμβούλιο)	10
1.6 Επιτροπή Διερμηνείας ΔΠΧΑ	10
1.6.1 Η νομική πλευρά των ελληνικών Προτύπων	11
1.6.2 Φορολογία, δημιουργική λογιστική και ο ρόλος του πολιτισμού	11
2. Προηγούμενες έρευνες.....	14
2.1 Μελέτες ευρωπαϊκών χωρών	14
2.2 Επισκόπηση βιβλιογραφίας	16
2.2.1. Εναρμόνιση των IAS: Η ανάγκη, ο ρόλος και τα πλεονεκτήματα.....	16
2.2.2. Νομικό σύστημα των ΔΛΠ.....	16
2.2.3. Σύστημα φορολογίας.....	17
2.3.4. Πάροχος Οικονομικών	18
2.3.5. Πολιτισμός	19
3. Διεθνή Χρηματοοικονομικά Πρότυπα και ελληνική πραγματικότητα	21
3.1 Ο αντίκτυπος της μετάβασης στα ΔΠΧΠ στην Ελλάδα	21
3.2 Διαφορές μεταξύ του ελληνικού GAAP και του IFR	22
3.3 Περιορισμός της δημιουργικής λογιστικής.....	32
4. Ερευνητικό σκέλος	35
4.1 Μεθοδολογία	35
4.2 Ερευνητικό εργαλείο	36
4.3 Πληθυσμός έρευνας	36
4.4 Αποτελέσματα έρευνας	37
4.4.1 Δημογραφικά στοιχεία ερωτηματολογίου	37
4.4.2 Ερευνητικά ερωτήματα και υποθέσεις.....	40
4.5 Συζήτηση αποτελεσμάτων	60

5. Συμπεράσματα	63
Βιβλιογραφία.....	65
Παράρτημα.....	68

1. Εισαγωγή

Η παγκόσμια αγορά έχει αλλάξει ραγδαία τις τελευταίες δεκαετίες. Οι βελτιώσεις στην τεχνολογία, το κεφάλαιο καταργεί την ανάγκη δημιουργίας νέων πηγών εσόδων, καθώς και η κατάργηση των εμποδίων του διακρατικού εμπορίου, έχουν δώσει κίνητρα σε όλο και περισσότερες επιχειρήσεις να εισέλθουν στο παγκόσμιο επιχειρηματικό περιβάλλον. Για να συνεχιστεί η ανάπτυξη των επενδύσεων, υπάρχει ζήτηση συγκρισιμότητας των οικονομικών καταστάσεων, για πιο συγκεκριμένη εναρμόνιση στην παρουσίαση των οικονομικών καταστάσεων. *«Η εναρμόνιση είναι μια διαδικασία αύξησης της συγκρισιμότητας των λογιστικών πρακτικών καθορίζοντας όρια στο βαθμό διακύμανσής τους»* (Georgakopoulou, Spathis and Floropoulos, 2010).

Η διεθνής εναρμόνιση της λογιστικής θα ήταν επιτυχής μόνο μετά την ανάπτυξη κοινών λογιστικών κανόνων, προτύπων αναφοράς και προσπάθειες των «παγκόσμιων παραγόντων» για υιοθέτηση λογιστικών μεθόδων, που θα βελτιώσουν την επικοινωνία με άλλους χρήστες. Οι υψηλής ποιότητας λογιστικοί κανόνες αποτελούνται από ένα πλήρες σύνολο ουδέτερων αρχών που απαιτούν συνεπείς, συγκρίσιμες, σχετικές και αξιόπιστες πληροφορίες, που είναι χρήσιμες για επενδυτές, δανειστές, πιστωτές και γενικά όλους τους υπευθύνους που λαμβάνουν κεφαλαιακές αποφάσεις. Αυτοί οι κανόνες υψηλής ποιότητας είναι απαραίτητοι για την αποτελεσματική λειτουργία μιας αγοράς, στην οικονομία επειδή οι αποφάσεις για την κατανομή του κεφαλαίου βασίζονται σε μεγάλο βαθμό σε αξιόπιστες και κατανοητές οικονομικές πληροφορίες (Georgakopoulou, Spathis and Floropoulos, 2010).

Έτσι, η αποτελεσματικότητα της κατανομής κεφαλαίου από τους επενδυτές θα μειωνόταν χωρίς συνέπεια, με συγκρίσιμες, σχετικές και αξιόπιστες πληροφορίες σχετικά με την οικονομική κατάσταση και τη λειτουργία για την απόδοση πιθανών επενδύσεων. Επομένως, σύμφωνα με την εντολή προστασίας των επενδυτών, η Διεθνής Επιτροπή Λογιστικών Προτύπων (IASB) προσπαθεί, με την υιοθέτηση παγκόσμιου κοινού λογιστικού προτύπου, για την αύξηση της αποτελεσματικότητας των διασυνοριακών ροών κεφαλαίων, επιδιώκοντας να έχουν υψηλά επίπεδα ποιότητας και αξιόπιστες πληροφορίες που παρέχονται στους συμμετέχοντες στην κεφαλαιαγορά. Επιπλέον, τα ΔΛΠ / ΔΠΧΠ είναι αναπτυγμένα κυρίως για εισηγμένες εταιρείες (Ding, Qi, Rath, Zhu, Girton, Johansen, Johansen, 2006).

Όπως είναι προφανές, τα ΔΛΠ / ΔΠΧΠ είναι μια «κοινή γλώσσα» που χρησιμοποιείται για την ερμηνεία με διαφάνεια και ακρίβεια των οικονομικών καταστάσεων. Ωστόσο, το κίνητρο για χρήση αυτής της «κοινής γλώσσας» μπορεί να διαφέρει μεταξύ χωρών. Για παράδειγμα, υπάρχει ο ισχυρισμός ότι οι εταιρείες βασίζονται στο κοινό και όχι στις ιδιωτικές πηγές χρηματοδότησης, που είναι πιο πιθανό να παρέχουν πληροφορίες σε εξωτερικά μέρη της εταιρείας. Η υιοθέτηση του ΔΛΠ / ΔΠΧΠ δίνει το κίνητρο σε χώρες των οποίων το λογιστικό σύστημα δεν έχει παραδοσιακά επικεντρωθεί στην παροχή πληροφοριών στις κεφαλαιαγορές, στην ενημέρωση των δημόσιων χρηματοδοτών (Ding, Qi, Rath, Zhu, Girton, Johansen, Johansen, 2006).

1.2 Ιστορία των ΔΛΠ

Ιστορικά, η ιδέα των ΔΠΧΠ προήλθε από την Ευρωπαϊκή Ένωση για την εναρμόνιση της λογιστικής μεταχείρισης σε όλες τις ηπείρους. Ωστόσο, αυτή η ιδέα εξαπλώθηκε γρήγορα σε παγκόσμιο επίπεδο ως μια κοινή γλώσσα που τελικά βοήθησε στην παγκόσμια επικοινωνία και ερμηνεία των επιχειρηματικών δεδομένων πέρα από τα διεθνή σύνορα (Deloitte 2020).

Πριν από τα ΔΠΧΑ, τα Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα (IAS) υπερισχύουν μεταξύ 1973 και 2001 που εκδόθηκαν από το συμβούλιο της Επιτροπής Διεθνών Λογιστικών Προτύπων (IASC). Το 2001, ιδρύθηκε το Συμβούλιο Διεθνών Λογιστικών Προτύπων (IASB) για να αντικαταστήσει την Επιτροπή Διεθνών Λογιστικών Προτύπων (IASC). Το IASB είναι ο ανεξάρτητος, μη κερδοσκοπικός οργανισμός που αναπτύσσει και εγκρίνει τα Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Αναφοράς (ΔΠΧΠ). Αυτή ήταν μία σύνοδος κορυφής μιας αναδιάρθρωσης που βασίστηκε στις συστάσεις της έκθεσης, για τη διαμόρφωση του IASC για το Μέλλον (Deloitte 2020).

Ένας από τους πρωταρχικούς λόγους πίσω από την έναρξη των IFRS ήταν η δημιουργία μιας κοινής λογιστικής γλώσσας έτσι ώστε οι επιχειρήσεις και οι οικονομικές τους καταστάσεις να μπορούν να είναι συνεπείς και αξιόπιστες από εταιρεία σε εταιρεία και από χώρα σε χώρα. Τα ΔΠΧΑ μερικές φορές συγχέονται με τα Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα (ΔΛΠ), τα οποία είναι τα παλαιότερα πρότυπα που αντικατέστησαν τα ΔΠΧΑ. Υπάρχουν ακόμα πολλά ΔΛΠ όπως το PPE,

οι παροχές σε εργαζομένους ως τέτοιες. Από το 2020, τα ΔΠΧΠ έχουν υιοθετηθεί ευρέως σε περισσότερες από 120 χώρες. Σε αυτές συμπεριλαμβάνονταν η Ευρωπαϊκή Ένωση, πολλές χώρες από την ΑΣΙΑ και τη Νότια Αμερική. Στις ΗΠΑ, χρησιμοποιούν γενικά αποδεκτές λογιστικές αρχές (GAAP), η οποία είναι επίσης γνωστή ως US GAAP (Deloitte 2020).

Το Ίδρυμα IFRS είναι για το δημόσιο συμφέρον και όχι μια κερδοσκοπική οργάνωση. Έχει δημιουργηθεί με σκοπό να αναπτύξει ένα ενιαίο σύνολο υψηλής ποιότητας, κατανοητών, εκτελέσιμων και διεθνώς αποδεκτών λογιστικών προτύπων - Πρότυπα IFRS - και να προωθήσει και να διευκολύνει την υιοθέτηση των προτύπων (Deloitte 2020).

1.3 Υπολογιστική πολυπλοκότητα των χρηματοοικονομικών αναφορών στην Ελλάδα

Ίσως τα πρώτα διεθνή λογιστικά πρότυπα (IAS) στον κόσμο ήταν τα πρότυπα για τα επόμενα Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Αναφοράς (ΔΠΧΑ), καθώς ήταν τα μόνα πρότυπα που ξεκίνησαν και λειτούργησαν το 1973-2001 με έντονες κριτικές. Έτσι, τα διεθνή λογιστικά πρότυπα (IAS) έχουν εμπλουτιστεί με οδηγίες που αλλάζουν την αρχική λογιστική πολιτική και είναι τώρα γνωστά ως Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Αναφοράς (ΔΠΧΑ) (όπως μετονομάστηκαν σε Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα (ΔΛΠ) τον Απρίλιο του 2001). Έτσι, οι οικονομικές καταστάσεις προετοιμάζονται σε ελεγχόμενο μέσο από ένα πλαίσιο κανόνων και αρχών (lumen learning 2020).

Το πρώτο Διεθνές Λογιστικό Πρότυπο (IAS) εκδόθηκε από το IASC: Διεθνή Ίδρυμα Επιτροπής Λογιστικών Προτύπων, το οποίο ιδρύθηκε τον Ιούνιο του 1973 και εδρεύει στο Λονδίνο (Ηνωμένο Βασίλειο) και ήταν υπεύθυνο για την ανάπτυξη των IAS και την προώθηση αυτών αλλά αντικαταστάθηκε από το IASB: Συμβούλιο Διεθνών Λογιστικών Προτύπων το 2001, που εξέδωσε τα ΔΠΧΠ. Ταυτόχρονα, υπήρχε το SAC: Συμβουλευτικό Συμβούλιο Προτύπων για να συμβουλευεί το IASB για την ανάπτυξη προτύπων και πληροφοριών σχετικά με τον αντίκτυπό τους. Σήμερα, το IASB παίζει τον παραπάνω ρόλο (lumen learning 2020).

Το IASB επιδιώκει να κατανοήσει το IAS έτσι ώστε να μπορεί να εφαρμοστεί αποτελεσματικά σε παγκόσμια βάση. Τα ΔΛΠ αναθεωρούνται συνεχώς, λαμβάνοντας υπόψη την τρέχουσα κατάσταση. Πολλά από αυτά τα πρότυπα έχουν αντικατασταθεί από το νέο ΔΠΧΠ ή

αποσύρθηκαν. Εκτός αυτού, το IASB στοχεύει στην ανάπτυξη και δημοσίευση των ΔΠΧΑ, συμπεριλαμβανομένων των πρόσφατων ΔΠΧΠ για ΜΜΕ (MME), που δημοσιεύθηκε τον Ιούλιο του 2009 (lumen learning 2020).

Το Συμβούλιο Διεθνών Λογιστικών Προτύπων (IASB) λαμβάνει υπόψη τα λογιστικά πρότυπα που έχουν ήδη υιοθετηθεί, το ΔΛΠ και τα ΔΠΧΠ, καθώς και το σχέδιο αναφοράς σε κάθε τεύχος, και δημιουργεί νέα πρότυπα για παγκόσμια αποδοχή, προσπαθώντας να εναρμονίσει όσο το δυνατόν περισσότερες μεθόδους από διαφορετικές χώρες. Αυτές οι διαφορές οφείλονται σε μια ποικιλία κοινωνικών, οικονομικών και νομικών προϋποθέσεων και το γεγονός ότι κάθε χώρα λαμβάνει υπόψη τις ανάγκες των κατοίκων της όταν θεσπίζει εθνικές διατάξεις (lumen learning 2020).

Τα πρότυπα που δεν είναι πλήρως κατανοητά από την εφαρμογή, έχουν αναλυθεί με σημειώσεις και οδηγίες που δημιουργήθηκαν ρητά από το ερμηνευτικό σώμα του IASB, που ονομάζεται IFRIC: Διεθνής Επιτροπή Χρηματοοικονομικής Αναφοράς (από τον Νοέμβριο του 2001) ή την προηγούμενη SIC: Μόνιμη Επιτροπή Διερμηνείας (1996) σε διαβούλευση και επαφή με όλα τα επιχειρησιακά επίπεδα, σε διάφορους οργανισμούς. Αυτή η επιτροπή είναι αρμόδια να ελέγχει και να επιλύει συγκεκριμένα λογιστικά ζητήματα που προκύπτουν από τα ισχύοντα ΔΠΧΠ και να παρέχουν καθοδήγηση για αυτά τα θέματα. Με άλλα λόγια, η επιτροπή εκδίδει διερμηνείες (Deloitte Touche Tohmatsu Limited 2020).

Οποιαδήποτε ερμηνεία IFRIC θα πρέπει στη συνέχεια να εγκριθεί από το IASB (Συμβούλιο Διεθνών Λογιστικών Προτύπων). Σήμερα, υπάρχει μια σειρά από 1-41 Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα (IAS), εκ των οποίων μόνο 28 είναι ενεργά την 1.1.2015, και 1-15 Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Αναφοράς (ΔΠΧΠ) με μια σειρά από ερμηνείες για τη λογιστική. Ενώ τρία ΔΠΧΑ (ΔΠΧΑ 9, ΔΠΧΑ 14 και ΔΠΧΑ 15) εξέδωσαν στην αντικατάσταση των αντίστοιχων ΔΛΠ και οι ερμηνείες τους δεν έχουν τεθεί σε ισχύ έως την 1.1.2015 (Deloitte Touche Tohmatsu Limited 2020).

Τα ΔΛΠ και ΔΠΧΠ αναφέρονται στον σκοπό, τους ορισμούς που χρησιμοποιήθηκαν, τη λογιστική αντιμετώπιση, τις γνωστοποιήσεις που χρησιμοποιήθηκαν και την ημερομηνία έναρξης ισχύος. Οι ερμηνείες της SIC και οι διερμηνείες της IFRIC είναι πολύ σημαντικές για την επαλήθευση της σωστής εφαρμογής των ΔΛΠ και ΔΠΧΠ και για την αποφυγή της χρήσης μεθόδων «δημιουργικής λογιστικής». Αυτή η αναφορά είναι απαραίτητη προκειμένου να

αναδειχθεί η φιλοσοφία και λογική των υποκείμενων ΔΠΧΠ και των παγκόσμιων τάσεων για την εφαρμογή των ΔΠΧΑ (Deloitte Touche Tohmatsu Limited 2020).

Τόσο τα Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα (ΔΛΠ) όσο και τα πρότυπα Διεθνής χρηματοοικονομικής αναφοράς (ΔΠΧΠ) είναι τα ίδια πρότυπα που ορίζουν κανόνες ή λογιστικούς χειρισμούς για διάφορα μεμονωμένα στοιχεία ή οικονομικές καταστάσεις. Τα ΔΛΠ είναι πρότυπα που εκδόθηκαν πριν από το 2001 και τα ΔΠΧΠ είναι τα πρότυπα που εκδόθηκαν μετά το 2001. Υπήρχαν 41 πρότυπα που ονομάζονται ΔΛΠ 1, ΔΛΠ 2 κτλ. Ωστόσο, πολλά από αυτά αντικαταστάθηκαν από τα ΔΠΧΠ ή αποσύρθηκαν (Deloitte Touche Tohmatsu Limited 2020).

Η SIC: Η μόνιμη επιτροπή διερμηνείας και οι διερμηνείες προέρχονται από την ΕΔΔΠΧΠ: Διεθνής επιτροπή ενοποίησης χρηματοοικονομικής αναφοράς. Οι ερμηνείες των SIC και IFRIC είναι ερμηνείες που συμπληρώνουν τα ΔΛΠ / ΔΠΧΠ. Οι SIC εκδόθηκαν πριν από το 2001 και οι IFRIC εκδόθηκαν μετά το 2001. Αντιμετωπίζουν πιο συγκεκριμένες καταστάσεις που δεν καλύπτονται από το καθένα διεθνές πρότυπο λογιστικής ή χρηματοοικονομικής αναφοράς ή ζητήματα που έχουν αναδυθεί από τότε στη δημοσίευση συγκεκριμένων ΔΠΧΑ (The International Financial Reporting Standards Foundation, 2020).

Τα ΔΠΧΠ καλύπτουν πλήρως όλες τις αρχές και τους κανόνες που στοχεύουν στο μέτρο του δυνατού, την δίκαιη εμφάνιση διαφόρων στοιχείων, συναλλαγών ή καταστάσεων στις οικονομικές καταστάσεις εταιρειών παγκοσμίως. Επίσης στην παροχή πληροφοριών σε εσωτερικούς (όπως διαχείριση, διευθυντές) και εξωτερικούς χρήστες στη λήψη αποφάσεων (όπως μέτοχοι, μελλοντικοί επενδυτές, αναλυτές, επενδυτές, χρηματοπιστωτικά ιδρύματα, δανειστές, πιστωτές, προμηθευτές, δημόσιες αρχές, υπαλλήλους και άλλοι χρήστες (The International Financial Reporting Standards Foundation, 2020).

Ταυτόχρονα, προωθούν τη διαφάνεια και τη συγκρισιμότητα μεταξύ των μεμονωμένων μεγεθών στις επιχειρήσεις. Έτσι, βοηθούν στην καλύτερη και πληρέστερη ενημέρωση των αγορών και των ενδιαφερομένων. Τα ΔΠΧΑ είναι ένας εναλλακτικός τρόπος σύνταξης των οικονομικών καταστάσεων και των αρχών που διέπουν. Οι οικονομικές καταστάσεις (σύμφωνα με το ΔΛΠ 1) περιλαμβάνουν (The International Financial Reporting Standards Foundation date (a), 2020):

- την Κατάσταση Οικονομικής Θέσης
- την Κατάσταση Συνολικού Εισοδήματος

- την Κατάσταση Ταμειακών Ροών
- την Κατάσταση Μεταβολών Ιδίων Κεφαλαίων
- τις σημειώσεις (The International Financial Reporting Standards Foundation, 2020)

Η επιδίωξη μιας ολοκληρωμένης και αξιόπιστης υιοθέτησης και εφαρμογής του ΔΠΧΑ, με άλλα λόγια, το νέο παγκόσμιο αποδεκτό λογιστικό πλαίσιο για την προετοιμασία και παρουσίαση των εταιρικών οικονομικών πληροφοριών, είναι μια επιλογή κεντρικού ενδιαφέροντος για την αξιολόγηση οντοτήτων σε όλο τον κόσμο, για παράδειγμα (The International Financial Reporting Standards Foundation, No date (b). 2020):

- Επενδυτές που εκτιμούν την ικανότητα της οντότητας να πληρώνει μερίσματα και, ως εκ τούτου, την πιθανή απόδοση θα επιτύχουν στην επένδυσή τους.
- Εργαζόμενοι που εκτιμούν την ικανότητα μιας οντότητας να τους παρέχει οφέλη. Γεννήτριες χρεών που αξιολογούν το επίπεδο ασφάλειας για τα ποσά που δανείστηκαν από την οικονομική οντότητα.
- Οι προμηθευτές εκτιμούν την πιθανότητα ότι μια οικονομική οντότητα θα είναι σε θέση να πληρώσει για αυτούς.
- Οι πελάτες εκτιμούν εάν μια οντότητα θα συνεχίσει να υπάρχει. Αυτό είναι ιδιαίτερα σημαντικό όταν οι πελάτες έχουν μακροχρόνια δέσμευση ή εξαρτώνται από μια οντότητα, για παράδειγμα, όταν υπάρχουν εγγυήσεις προϊόντων ή όπου χρειάζονται ειδικά ανταλλακτικά.
- Τα κρατικά ιδρύματα αξιολογούν τη συνολική κατανομή των πόρων και, συνεπώς, τις δραστηριότητες των οργανισμών. Εκτός αυτού, απαιτούνται πληροφορίες για τον προσδιορισμό της μελλοντικής φορολογικής πολιτικής και παρέχουν εθνικές στατιστικές (The International Financial Reporting Standards Foundation, No date (b) 2020).

Όλες οι χρηματοοικονομικές αποφάσεις πρέπει να βασίζονται σε αξιολόγηση της ικανότητας δημιουργίας μετρητών και το χρονοδιάγραμμα και τη βεβαιότητα της δημιουργίας του. Πληροφορίες για την οικονομική θέση της οντότητας (ισολογισμός), απόδοση (από την κατάσταση λογαριασμού αποτελεσμάτων), και αλλαγές στα οικονομικά της. Η θέση (από την κατάσταση ταμειακών ροών) παρέχει πληροφορίες για την υποστήριξη τέτοιων αποφάσεων. Τα χαρακτηριστικά αυτών των πληροφοριών είναι γνωστά ως ποιοτικά χαρακτηριστικά. Το πλαίσιο

IFRS, όπως τροποποιήθηκε τον Σεπτέμβριο του 2010, περιγράφει δύο τύπους ποιοτικών χαρακτηριστικών για χρήσιμες οικονομικές πληροφορίες: θεμελιώδη και βελτιωμένα ποιοτικά χαρακτηριστικά (The International Financial Reporting Standards Foundation, No date (b) 2020).

Τα ΔΠΧΑ είναι δομημένα ώστε να παράγουν οικονομικές καταστάσεις με συνάφεια και πιστή αναπαράσταση. Οι πληροφορίες πρέπει να είναι σχετικές και πιστές για να είναι χρήσιμες. Το εννοιολογικό πλαίσιο προσδιορίζει τη συγκρισιμότητα, την επαλήθευση, την επικαιρότητα και την κατανόηση ως ποιοτικά χαρακτηριστικά που ενισχύουν τη χρησιμότητα των πληροφοριών που είναι σχετικές και πιστές. Τα βελτιωμένα ποιοτικά χαρακτηριστικά πρέπει να μεγιστοποιούνται όσο το δυνατόν περισσότερο, αλλά όχι απαραίτητα. Αντ' αυτού, είναι απαραίτητο οι πληροφορίες που παρουσιάζονται να πληρούν τα θεμελιώδη χαρακτηριστικά της συγγένειας και να γίνεται πιστή αναπαράσταση, καθώς μόνο βελτιωμένα χαρακτηριστικά ποιότητας δεν μπορούν να κάνουν τις πληροφορίες χρήσιμες εάν αυτές οι πληροφορίες είναι άσχετες ή δεν αντιπροσωπεύονται με ακρίβεια (The International Financial Reporting Standards Foundation, No date (c), 2020).

Επομένως, τα ΔΠΧΠ συνεισφέρουν σε μικρό βαθμό σε αξιόπιστες και συνεπείς πληροφορίες, ανταποκρινόμενοι στους χρήστες και τις ανάγκες για πληροφόρησή τους. Τα ΔΠΧΠ είναι τα αρχικά για τα Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Αναφοράς. Ο τίτλος τους αποκαλύπτει το στίγμα και την ταυτότητά τους. Η θέση τους ως «παγκόσμια γλώσσα στις χρηματοοικονομικές αναφορές για επιχειρηματικά ζητήματα σε όλο τον κόσμο "τους έδωσε ένα επιπλέον βάρος, την ίδια στιγμή, με πρόσθετη ζήτηση από τον επιχειρηματικό κόσμο και άμεσα ή έμμεσα ενδιαφερόμενα μέρη στην αποτίμηση των οντοτήτων (The International Financial Reporting Standards Foundation, No date (c), 2020).

Τα IAS / IFRS βασίζονται στο αγγλοσαξονικό λογιστικό μοντέλο, ενώ το λογιστικό σύστημα, στις περισσότερες ευρωπαϊκές χώρες, συμπεριλαμβανομένης της Ελλάδας, βασίζονται στα γαλλικά και γερμανικά μοντέλα. Το αγγλοσαξονικό λογιστικό μοντέλο βασίζεται στη "Χρηματοδότηση" και η σωστή εφαρμογή των ΔΛΠ / ΔΠΧΠ, που απαιτεί την κατανόηση και εφαρμογή των διάφορων οικονομικών θεωριών και μοντέλων (The International Financial Reporting Standards Foundation, No date (c), 2020).

Ο όρος «διεθνής» ορίζει την παγκόσμια ταυτότητά του διεθνώς και βρίσκεται σε αντίφαση με τα «ελληνικά» πρότυπα, τα οποία έχουν τοπική βάση, όπως ορίζεται από το ελληνικό γενικό

διάγραμμα του. Λογαριασμοί (όπως ορίζονται από το Προεδρικό Διάταγμα 1123/1980) και βασίζονται στα Γαλλο-Γερμανικά μοντέλα (Rawley, Benton, 2009).

Οι γενικά αποδεκτές λογιστικές αρχές (GAAP) είναι ένας όρος που έχει εμφανιστεί κατά την τελευταία δεκαετία και αφορά "όλους τους λογιστικούς κανονισμούς" από οπουδήποτε προέρχονται, π.χ. κανονισμοί που απορρέουν από: ένα τοπικό (εθνικό) εταιρικό δίκαιο, εθνικά και διεθνή λογιστικά πρότυπα και απαιτήσεις τοπικών (εθνικών) χρηματιστηρίων και κεφαλαιαγορών. Ο όρος GAAP μπορεί να έχει ή να μην έχει νομική ισχύ ή νομικό ορισμό, ανάλογα με τη χώρα στην το οποίο χρησιμοποιείται, π.χ., στη Μεγάλη Βρετανία δεν έχει νομική ισχύ, ενώ στις Ηνωμένες Πολιτείες, έχει. Ο όρος GAAP είναι ένας δυναμικός όρος που αλλάζει συνεχώς καθώς οι συνθήκες αλλάζουν λόγω νέων νόμων, προτύπων και πρακτικών (Dimitriou, 2019).

Ο όρος "Χρηματοοικονομικές πληροφορίες" σημαίνει παροχή οικονομικών πληροφοριών σχετικά με μια οντότητα από εξωτερικούς χρήστες που τους βοηθούν να λαμβάνουν οικονομικές αποφάσεις και να αξιολογούν την απόδοση μιας οντότητας. Συνήθως, αυτές οι πληροφορίες είναι διαθέσιμες κάθε χρόνο, εξαμηνιαία ή τριμηνιαία και παρουσιάζονται σε έντυπα που εγκρίνονται από κυβερνήσεις και άλλους ρυθμιστικούς φορείς σε κάθε τοπική δικαιοδοσία. Μερικές φορές, ο όρος μεταφράζεται στα ελληνικά ως «πληροφορίες», ως «αναφορά», ως «παρουσίαση» και μερικές φορές ως "αναφορά". Με άλλα λόγια, ο όρος αυξάνει τη χρησιμότητά τους στην παροχή πληροφοριών σε μια σειρά χρηστών (π.χ. μέτοχοι, θεσμικοί επενδυτές, πιστωτές και άλλοι χρήστες μέσω των οικονομικών καταστάσεων οντοτήτων που καταρτίζονται βάσει λογιστικών αρχών, μεθόδων, κανονισμών και πολιτικών των ΔΠΧΑ) κατά τη λήψη των κατάλληλων οικονομικών αποφάσεων (Dimitriou, 2019).

1.4 Χρηματοοικονομικές αναφορές σε ρυθμιζόμενες αγορές

Το βασικό πλαίσιο για τις χρηματοοικονομικές αναφορές καθορίζει τις θεμελιώδεις αρχές για τα ΔΠΧΠ, τροποποιήθηκε τον Σεπτέμβριο του 2010. Περιλαμβάνει τους στόχους των οικονομικών καταστάσεων, τις υποκείμενες παραδοχές που χρησιμοποιούνται στο ΔΠΧΠ, τα ποιοτικά χαρακτηριστικά των οικονομικών καταστάσεων, τις οικονομικές καταστάσεις, αναγνώριση οικονομικών καταστάσεων, καταστάσεις και έννοιες του κεφαλαίου και συντήρηση.

Ταυτόχρονα, μέσω αυτού του πλαισίου, το ΔΠΧΠ προάγει τη διαφάνεια και τη συγκρισιμότητα μεταξύ διαφορετικών μεγεθών επιχειρήσεων. Αυτό θα βοηθήσει στην καλύτερη ενημέρωση των κεφαλαιαγορών και των ενδιαφερομένων (Dimitriou, 2019).

Στην Ελλάδα, το κανονιστικό πλαίσιο της λογιστικής είναι αποκλειστική ευθύνη του ελληνικού κράτους. Η λογιστική νομοθεσία στην Ελλάδα προέρχεται από:

1. Ελληνικό Γενικό Διάγραμμα Λογαριασμών και τα αντίστοιχα Καταστήματα, που είναι το ευθύνη του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας.
2. Κωδικοποιημένος Νόμος 2190/1920 (περί ανώνυμων εταιρειών), ο οποίος είναι ευθύνη του Υφυπουργού Εμπορίου.
3. Γνώμες του Εθνικού Λογιστικού Συμβουλίου, αποδεκτές από τον Υπουργό Εθνικής οικονομίας.
4. Φορολογικός νόμος, που αποτελεί ευθύνη του Υπουργού Οικονομίας (Dimitriou, 2019).

Η ευρωπαϊκή ένωση δημοσίευσε το 2009 συγκεκριμένα πρότυπα μικρομεσαίες επιχειρήσεις, ΔΠΧΠ για μικρομεσαίες επιχειρήσεις, αναγνωρίζοντας τη σημασία των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων, μια άλλη αλλαγή στο επιχειρηματικό περιβάλλον, τη φορολογία και τη λογιστική που θα απαιτούν προγραμματισμό και εστίαση από τις επηρεαζόμενες εταιρείες στην παγκόσμια οικονομία. επομένως, το ΔΠΧΠ δεν είναι απλώς περίπτωση ορισμένων πολυεθνικών εταιρειών, αλλά μικρομεσαίες επιχειρήσεις. η αξιολόγηση τους είναι εναρμονισμένες με τις οικονομικές καταστάσεις βάσει των ΔΠΧΑ, που θα συμβάλουν στην εξαγωγή οριστικών συμπερασμάτων σχετικά με τη συνολική οικονομική κατάσταση των μικρομεσαίες επιχειρήσεις προκειμένου να ληφθούν οι κατάλληλες επενδυτικές αποφάσεις από τους εσωτερικούς και εξωτερικούς επενδυτές, καθώς και από χρηματοπιστωτικά ιδρύματα με άμεσα ευεργετικές συνέπειες κυρίως στη χρηματοδότηση μικρομεσαίων επιχειρήσεων για ανάπτυξη (Dimitriou, 2019).

Για εταιρείες που δεν απαιτείται να συμμορφωθούν με τα ΔΛΠ / ΔΠΧΠ, τα Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα, που είναι μια απλοποιημένη έκδοση των ΔΠΧΑ, έχουν εισαχθεί με τον Νόμο 4308/2014 και περιέχουν το: Λογιστικό Σχέδιο, τον Ορισμό εννοιών, τύπους οντοτήτων που υπόκεινται σε διαφορετικές υποχρεώσεις που καθορίζονται από τα Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα, σύμφωνα με κριτήρια: ο μέσος αριθμός υπαλλήλων, το σύνολο του ενεργητικού και ο καθαρός

κύκλος εργασιών. Τα λογιστικά αρχεία (Λογιστικά δεδομένα: έγγραφα συναλλαγών και συμβάντων, Λογιστικά βιβλία) και πώς να τα φυλάσσονται και ετοιμασμένες οικονομικές καταστάσεις ανά κατηγορία επιχείρησης (Dimitriou, 2019).

1.5 Συμβούλιο Διεθνών Λογιστικών Προτύπων (Διοικητικό Συμβούλιο)

Το Διοικητικό Συμβούλιο είναι μια ανεξάρτητη ομάδα εμπειρογνομόνων με το σχετικό μείγμα της τρέχουσας πρακτικής εμπειρίας στον καθορισμό λογιστικών προτύπων, στη σύνταξη, τον έλεγχο ή στη χρήση οικονομικών εκθέσεων και στη λογιστική διδασκαλία. Απαιτείται επίσης ευρεία γεωγραφική ποικιλομορφία. Το Σύνταγμα του Ιδρύματος IFRS περιγράφει τους πλήρεις κανόνες για τη σύσταση του Διοικητικού Συμβουλίου και η γεωγραφική κατανομή μπορεί να βοηθήσει στα μεμονωμένα προφίλ (Price Waterhouse Cooper's, 2013).

Τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου είναι υπεύθυνα για την ανάπτυξη και δημοσίευση των προτύπων IFRS. Το Διοικητικό Συμβούλιο είναι επίσης υπεύθυνο για την έγκριση Διερμηνειών των Προτύπων ΔΠΧΠ όπως αναπτύχθηκε από την Επιτροπή Διερμηνιών ΔΠΧΠ (πρώην ΕΔΔΠΧΠ). Οι Διαχειριστές του Ιδρύματος IFRS διορίζουν τα μέλη μέσω ενός ανοικτού και αυστηρού σταδίου που περιλαμβάνει διαφημιστικές θέσεις και συμβουλευτικές υπηρεσίες σε σχετικούς οργανισμούς (Price Waterhouse Cooper's, 2013).

1.6 Επιτροπή Διερμηνείας ΔΠΧΑ

Η Επιτροπή Διερμηνιών IFRS (Επιτροπή Διερμηνείας) είναι το ερμηνευτικό όργανο του Συμβουλίου Διεθνών Λογιστικών Προτύπων (Διοικητικό Συμβούλιο). Η Επιτροπή Διερμηνιών συνεργάζεται με το Διοικητικό Συμβούλιο για την υποστήριξη της εφαρμογής των Προτύπων IFRS. Η Επιτροπή Διερμηνείας απαντά σε ερωτήσεις σχετικά με την εφαρμογή των Προτύπων και κάνει άλλες εργασίες κατόπιν αιτήματος του Συμβουλίου (Dimitriou, 2019).

1.6.1 Η νομική πλευρά των ελληνικών Προτύπων

Το νομικό σύστημα ανήκει στην οικογένεια του κώδικα (ή ρωμαϊκή). Ιστορικά, η ελληνική λογιστική και η εμπορική νομοθεσία έχουν επηρεαστεί έντονα από τα γαλλικά πρότυπα και τις εξελίξεις τους. Το 1980, προκειμένου να διευκολυνθεί η ένταξή της στην ΕΕ, η Ελλάδα ενέκρινε στενά ένα Γενικό Λογιστικό Σχέδιο βασισμένο στο γαλλικό πρόγραμμα Comptable, που τροποποιήθηκε το 1987 σύμφωνα με την 4η και την 7η οδηγία της ΕΕ. Το Ελληνικό Λογιστικό Σχέδιο απευθυνόταν σε ένα διεθνές κοινό, ενώ οι εσωτερικές φορολογικές υποθέσεις και οι σχετικές λογιστικές συναλλαγές τους παρέμειναν αποκλειστικά στον ελληνικό τομέα (Price Waterhouse Cooper's, 2013).

Στην πραγματικότητα, όσον αφορά τον κανονισμό της λογιστικής, το ελληνικό κράτος έχει επιδείξει αξιοσημείωτο βαθμό αυτονομίας στα κοινωνικά συμφέροντα. Οι ομάδες συμφερόντων είναι αδύναμες και το ενδιαφέρον των επαγγελματιών φορέων είναι έμμεσο, μέσω μελών από την κυβέρνηση. Η προστασία είναι ένα χαρακτηριστικό του ελληνικού κράτους, φέρνοντας μαζί του και την έλλειψη εμπιστοσύνης και την αντίληψη ότι επιδιώκει τομή, παρά το δημόσιο συμφέρον. Αυτό οδηγεί σε αμφιλεγόμενη συμπεριφορά από τους πολίτες της ως προς την επιδίωξη της κρατικής εύνοιας καθώς και τις απόπειρες να εξαπατήσουν το σύστημα (Price Waterhouse Cooper's, 2013).

Έτσι, η Ελλάδα αντιπροσωπεύει μια κοινωνία χαμηλής εμπιστοσύνης, η οποία είναι επιζήμια στην αυτορρύθμιση της λογιστικής ή στην εμπιστοσύνη στην «αληθινή και δίκαιη άποψη» των χρηματοοικονομικών, αλλά απαιτεί κρατική ρύθμιση και εκτεταμένους κανόνες που, ωστόσο, αυξάνουν το κόστος παρακολούθησης και της δυσπιστίας. Αυτό οδηγεί σε «φορμαλισμό» (Ορίζεται ως υπερβολική τήρηση των προδιαγραφόμενων εντύπων και η χρήση εντύπων, χωρίς σχετική εσωτερική σημασία). Αυτά τα χαρακτηριστικά έχουν έχει αναγνωρισθεί στους Έλληνες λογιστές (Price Waterhouse Cooper's, 2013).

1.6.2 Φορολογία, δημιουργική λογιστική και ο ρόλος του πολιτισμού

Το φορολογικό σύστημα στην Ελλάδα είναι ένα «νεφελώδες σύστημα αντιφατικών νόμων, με δικαστικές και υπουργικές αποφάσεις, οι οποίες ξεπερνούν σαφώς τα ειδικά συμφέροντα. Η

χρηματοοικονομική πληροφόρηση συνδέεται παραδοσιακά με τη φορολογία με τον κύριο σύνδεσμο να είναι ο φορολογικός νόμος. Επίσης γνωστό ως Κώδικας Βιβλίων και Στοιχείων. Η στενή σχέση μεταξύ λογιστικής και φορολογίας και του γεγονότος ότι οι φόροι γίνονται αντιληπτοί, να έχει ως αποτέλεσμα τη φοροαποφυγή και τη φοροδιαφυγή καθώς και τη δημιουργική λογιστική (Dimitriou, 2012).

Για παράδειγμα, μία έρευνα των Tsakumis το 2007, έδειξε ότι η Ελλάδα έχει υπόγεια οικονομία, η οποία εκτιμάται ότι ισούται περίπου με το 40% του ακαθάριστου Εγχώριου προϊόν - το μεγαλύτερο στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Επιπλέον βρίσκεται, μεταξύ άλλων και χαρακτηρίζεται το προφίλ μιας χώρας με υψηλή φοροαποφυγή. Το μεγαλύτερο κοινό παράδειγμα φοροαποφυγής είναι η τάση να μην αναγνωρίζονται οι διατάξεις μέχρι να υλοποιούνται αφού δεν εκπίπτουν για φορολογικούς σκοπούς (Dimitriou, 2012).

Για αυτόν τον λόγο, χρειάζεται όπου βρίσκεται το εταιρικό δίκαιο και το φορολογικό δίκαιο να μην συγκρούονται και οι λογιστές να ακολουθούν το τελευταίο. Ένας άλλος λόγος για τις εταιρείες σύμφωνα με τις απαιτήσεις της φορολογικής νομοθεσίας είναι τα αυστηρά πρόστιμα που επιβάλλουν οι φορολογικές αρχές σε περίπτωση μη συμμόρφωσης. Αντίθετα, η μη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις του εταιρικού δικαίου δεν οδηγεί σε αυστηρές κυρώσεις. Στην πραγματικότητα, η ποινή αποτελεί προσόν στην έκθεση ελέγχου που συνήθως αγνοείται (Gleeson-White 2015).

Η Ελλάδα είναι η χώρα με την υψηλότερη βαθμολογία για την αποφυγή αβεβαιότητας στο Hofstede's. Η Ελλάδα κατατάσσεται στην ομάδα των χωρών της «Εγγύς Ανατολής» των οποίων τα κύρια χαρακτηριστικά είναι: ισχυρός συντηρητισμός και μυστικότητα, καθώς και νόμιμος έλεγχος και ομοιομορφία. Αν και η Ελλάδα αναμένεται να έχει μετακινηθεί σε διαφορετικές λογιστικές αξίες, με ομοιομορφία και το απόρρητο εξακολουθεί να θεωρείται υψηλό (Dimitriou, 2012).

Επιπλέον στην Ελλάδα η συγκέντρωση ιδιοκτησίας είναι υψηλή και οι ιδιοκτήτες συμμετέχουν άμεσα στις εταιρείες τους ως διαχειριστές. Είναι επομένως σε θέση να παρακολουθούν και να παρακινούν το προσωπικό χωρίς την ανάγκη για προγράμματα κινήτρων. Υπάρχει επίσης λιγότερη ανάγκη για οικονομικές καταστάσεις ως μέσο επικοινωνίας με ιδιοκτήτες. (Αυτό είναι ένα σημαντικό ζήτημα στο πλαίσιο της υιοθέτησης των ΔΠΧΑ, επειδή απαιτούν πιο εκτεταμένες γνωστοποιήσεις (Dimitriou, 2012).

Επιπλέον (και όπως συμβαίνει και σε άλλες χώρες χωρίς κώδικα δικαίου), η ζήτηση για το λογιστικό εισόδημα επηρεάζεται έντονα από τις προτιμήσεις πληρωμών διαφόρων ομάδων ενδιαφερομένων. Επειδή αυτοί οι ενδιαφερόμενοι προτιμούν λιγότερα ασταθή κέρδη, Οι εταιρείες σε χώρες που τηρούν κώδικα δικαίου τείνουν να έχουν μεγαλύτερο περιθώριο εξομάλυνσης των εσόδων. Οι λογιστικές πρακτικές που εφαρμόζονται βάσει των ελληνικών λογιστικών προτύπων αναμενόταν να μειωθούν με την εισαγωγή των ΔΠΧΠ. Αυτό, σε συνδυασμό με την αύξηση στις υποχρεωτικές γνωστοποιήσεις που εισήγαγε το ΔΠΧΠ, αναμένεται να βελτιώσει την ποιότητα των χρηματοοικονομικών αναφορών στην Ελλάδα. Αυτή η βελτίωση πρέπει επίσης να αντικατοπτρίζεται στη σχέση μεταξύ των λογιστικών αξιών και των αγοραίων αξιών (υπό την προϋπόθεση ότι οι επενδυτές βασίζονται στις πληροφορίες που αναφέρονται στις οικονομικές καταστάσεις των εταιρειών για τη λήψη των επενδυτικών τους αποφάσεων (Gleeson-White 2015).

2. Προηγούμενες έρευνες

2.1 Μελέτες ευρωπαϊκών χωρών

Έχουν διεξαχθεί αρκετές μελέτες για την σύγκριση με των Διεθνών Προτύπων Χρηματοοικονομικής Αναφοράς με αυτών των εσωτερικών προτύπων κάθε χώρας, για να γίνει αξιολόγηση του επιπέδου συμμόρφωσης των ευρωπαϊκών εισηγμένων εταιρειών με τα Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Αναφοράς. Μερικά από αυτά παρουσιάζονται με χρονολογική σειρά στις ακόλουθες παραγράφους.

Ο Schipper (2005) περιγράφει μια σειρά από εφαρμογές που σχετίζονται με την υποχρεωτική υιοθέτηση των Διεθνών Προτύπων Χρηματοοικονομικής Αναφοράς από την ΕΕ. Το Συμβούλιο Διεθνών Λογιστικών Προτύπων (IASB) θεώρησε απαραίτητο να παράσχει έναν λεπτομερή οδηγό εφαρμογής για τα Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Αναφοράς. Η υιοθέτηση των Διεθνών Προτύπων Χρηματοοικονομικής Αναφοράς σε συνδυασμό με τη δέσμευση του IASB για διεθνή σύγκλιση με το Συμβούλιο Οικονομικών Λογιστικών Προτύπων (FASB) είχε σαν αποτέλεσμα να ασκήσει πρόσθετη πίεση σε δύο ζητήματα αναφοράς: τον καθορισμό της οντότητας αναφοράς για σκοπούς ενοποίησης και ανάπτυξη αξιόπιστων μέτρων εύλογης αξίας (Schipper 2005).

Οι Delvaille et al. (2005) συγκρίνουν τις εξελίξεις στη Γαλλία, τη Γερμανία και την Ιταλία και το σχετικές προσεγγίσεις που εφαρμόζονται με σκοπό την ενσωμάτωση των σημερινών Ευρωπαϊκών διαδικασίες λογιστικής μεταρρύθμισης με τα ΔΠΧΠ. Πραγματοποιούν μια εμπειρική ανάλυση για το χρήση των ΔΠΧΠ από εταιρείες εισηγμένες σε τρεις χρηματιστηριακές αγορές (DAX 30, CAC 40 και S & P / MIB). Τα αποτελέσματα δείχνουν σαφώς ότι η χρήση του ΔΠΧΠ είναι η πιο εμφανής στο Γερμανία. Καταλήγουν στο συμπέρασμα ότι ενώ ήταν η Γαλλία, η Γερμανία και η Ιταλία θεωρήθηκε ότι χρησιμοποιούσε ηπειρωτικά ευρωπαϊκά λογιστικά συστήματα στο παρελθόν, αυτά Οι χώρες διαφέρουν πολύ σήμερα, όχι μόνο στις πρακτικές αναφοράς τους αλλά και στον τρόπο με τον οποίο τα οποία έχουν προσαρμοστεί στα ΔΠΧΠ (Delvaille, Ebbbers, Saccon, 2005).

Ο Callao (2007) διερεύνησε τον τρόπο με τον οποίο οι ισπανικές εταιρείες χειρίστηκαν τη διαδικασία εφαρμογής των Διεθνών Προτύπων Χρηματοοικονομικής Αναφοράς. Πραγματοποίησαν μια εμπειρική ανάλυση της χρήσης των Διεθνών Προτύπων

Χρηματοοικονομικής Αναφοράς από εταιρείες εισηγμένες σε ισπανικά χρηματιστήρια (IBEX-35). Εξέτασαν, αφενός, τον αντίκτυπο των διεθνών προτύπων στις λογιστικές μεταβλητές και τις βασικές οικονομικές και οικονομικούς δείκτες και, από την άλλη πλευρά, τη διαφορά μεταξύ των βιβλίων και της αγοράς αξία. Η μελέτη τους αποκαλύπτει ότι η τοπική συγκρισιμότητα επηρεάζεται αρνητικά εάν και τα Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Αναφοράς και τα εσωτερικά πρότυπα της χώρας εφαρμόζονται ταυτόχρονα στην ίδια χώρα. Καταλήγουν επίσης στο συμπέρασμα ότι δεν υπήρξε βελτίωση στη συνάφεια των χρηματοοικονομικών αναφορών με το τοπικό χρηματιστήριο, επειδή το χάσμα μεταξύ λογιστικής και αγοραίας αξίας γίνεται ευρύτερο όταν εφαρμόζονται τα Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Αναφοράς (Callao, Jarne, Lainez, 2007).

Οι Hung και Subramanyam (2007) μελετούν τις επιπτώσεις της υιοθέτησης των Διεθνών Προτύπων Χρηματοοικονομικής Αναφοράς στις χρηματοοικονομικές δηλώσεις και την αξία τους για ένα δείγμα γερμανικών εταιρειών κατά την περίοδο 1998-2002. Συγκρίνουν τα λογιστικά στοιχεία που αναφέρονται σύμφωνα με τους γερμανικούς κανόνες (HGB), με αυτά που αναφέρονται στα ΔΠΧΠ. Παρατηρούν επίσης ότι το συνολικό ενεργητικό και η λογιστική αξία των ιδίων κεφαλαίων ως η μεταβλητότητα των λογιστικών αξιών και του καθαρού εισοδήματος, είναι σημαντικά υψηλότερα βάσει των Διεθνών Προτύπων Χρηματοοικονομικής Αναφοράς σε σύγκριση με τα εσωτερικά λογιστικά πρότυπα. Με άλλα λόγια, τα αποτελέσματά τους συνάδουν με την εύλογη αξία (εξομάλυνση εισοδήματος) προσανατολισμός των ΔΛΠ (Hung και Subramanyam 2007).

Οι Lantto και Sahlström (2008) θεωρούν ότι η υιοθέτηση των Διεθνών Προτύπων Χρηματοοικονομικής Αναφοράς αλλάζει το μέγεθος των βασικών λογιστικών δεικτών των φινλανδικών εταιρειών αυξάνοντας μέτρια την αναλογία κερδοφορίας και την σχέση μετάδοσης, και μειώνει ελαφρά την αναλογία PE (Lantto και Sahlström 2008).

Η Δημητρίου Μαρία επικεντρώνεται στη λογιστική αντιμετώπιση βάσει των τοπικών GAAP και IAS / IFRS και στις έννοιες των εταιρειών που «εφαρμόζουν τα ΔΠΧΠ» ή εκείνων που «σκοπεύουν να εφαρμόσουν τα ΔΛΠ / ΔΠΧΑ» με έμφαση στις εταιρείες του κλάδου τροφίμων και ποτών: χωρίς αλκοόλ τομέα ποτών στην Ελλάδα και παγκοσμίως. Οι οικονομικές καταστάσεις σύμφωνα με τα ΔΠΧΠ έχουν σχεδιαστεί για να ικανοποιούν τις κοινές ανάγκες ενός ευρέος φάσματος χρηστών. Επομένως, η ανάγκη υιοθέτησης κοινών κανόνων κατά την κατάρτιση

και παρουσίαση των οικονομικών καταστάσεων καθίσταται επιτακτική, καθώς τα πλεονεκτήματα είναι πολλά σε σύγκριση με την τοπική GAAP κυρίως για εισηγμένες εταιρείες. Υπογραμμίζει τις μελλοντικές εξελίξεις και προκλήσεις (ΔΠΧΠ για ΜΜΕ, Νέα Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα) που θα μπορούσαν να επηρεάσουν τη λογιστική στον κλάδο, κυρίως τις ΜΜΕ, τα επόμενα χρόνια και θέτει τα πράγματα σε προοπτική. Τα αποτελέσματα μπορεί να βοηθήσουν στη βελτίωση της κατανόησης της επιτυχίας και της ποιότητας υιοθέτησης των ΔΠΧΑ, εστιάζοντας σε εισηγμένες εταιρείες στο Χρηματιστήριο Αθηνών. Τα ευρήματα δείχνουν επίσης ότι η αξιολόγηση της οικονομικής απόδοσης της επιχείρησης μέσω των οικονομικών της καταστάσεων σύμφωνα με τα ΔΠΧΠ είναι ένα κρίσιμο στάδιο στις χρηματοοικονομικές πληροφορίες που χρησιμοποιούνται για τη δημιουργία αποτιμήσεων και συστάσεων μετοχών (Dimitriou, Maria 2020).

2.2 Επισκόπηση βιβλιογραφίας

2.2.1. Εναρμόνιση των IAS: Η ανάγκη, ο ρόλος και τα πλεονεκτήματα

Η οικονομική επέκταση σε νέες αγορές προώθησε το σχεδιασμό ενός κοινού διεθνούς λογιστικού συστήματος. Το τελευταίο θα βοηθήσει εξωτερικούς χρήστες από άλλες χώρες, με διαφορετικές λογιστικές αρχές, πολιτισμούς, νόμους κ.λπ. να βασίζονται στις οικονομικές καταστάσεις που καταρτίζονται σύμφωνα με τους κανόνες ενός λογιστικού συστήματος. Όλοι οι παραπάνω παράγοντες είναι αυτοί που επηρεάζουν τη διαμόρφωση των λογιστικών κανόνων και πρακτικές που επικρατούν σε κάθε χώρα και ως εκ τούτου τα λογιστικά τους συστήματα ως μέρος του γενικού κοινωνικοοικονομικού περιβάλλοντος (Arsenos, Athianos, 2011).

2.2.2. Νομικό σύστημα των ΔΛΠ

Υπάρχουν δύο τύποι νομικού συστήματος, ο κώδικας και το κοινό δίκαιο. Υπάρχουν εκείνες οι χώρες που έχουν νομικιστικό προσανατολισμό προς τη λογιστική και εκείνες με Κανένας νομικιστικός προσανατολισμό. Χώρες με μη νομικό προσανατολισμό προς τη λογιστική είναι αυτές, που χρησιμοποιούν το κοινό δίκαιο. Στις κομητείες του κοινού δικαίου, ο κύριος

σκοπός των λογιστικών κανονισμών είναι να προστατεύουν τους ιδιοκτήτες των εταιρειών. Η έμφαση δίνεται στους παρόχους μετοχών (μετόχους) και όχι στους πιστωτές ή τις φορολογικές αρχές, καθιστώντας τους κανόνες μέτρησης να είναι λιγότερο συντηρητικοί, ενώ η λογιστική κανόνες καθορίζονται από τον ιδιωτικό τομέα, από επαγγελματικές οργανώσεις λογιστών και όχι από τους νόμους (Arsenos, Athianos, 2011).

Από την άλλη πλευρά, η νομικιστική προσέγγιση μπορεί να βρεθεί στις χώρες του κώδικα δικαίου όπου υπάρχουν κανονισμοί, που έχουν σχεδιαστεί για την προστασία των πιστωτών. Θεωρείτε ότι οι πιστωτές καθώς και οι φορολογικές αρχές είναι οι περισσότερο σημαντικοί χρήστες των οικονομικών καταστάσεων και επομένως, όλοι οι κανόνες λογιστικής έχουν συχνά διατυπωθεί ανάλογα με τις ανάγκες τους. Οι μέτοχοι δεν θεωρούνται γενικά τόσο σημαντικοί. Στον κώδικα νόμου σε αυτές τις χώρες, οι οικονομικές καταστάσεις των μεμονωμένων εταιρειών είναι πιο ρυθμισμένες σε σύγκριση με τις ομάδες, επειδή οι φορολογικές αρχές είναι πιο ενδιαφέρουσες στις μεμονωμένες εταιρείες για φορολογικούς λόγους (Kenneth, Laudon, Laudon, 2009).

Σε αντίθεση με το κοινό δίκαιο, οι κυβερνήσεις έχουν ρυθμίσει γενικά τους λογιστικούς κανόνες και όχι τον ιδιωτικό τομέα. Ο λογιστικός κώδικας είναι συνήθως περιγραφικός, λεπτομερής και διαδικαστικός, συμπεριλαμβανομένων των μετρήσεων και των κανόνων τήρησης βιβλίων (Roberts, Weetman and Gordon, 2002).

2.2.3. Σύστημα φορολογίας

Σε ορισμένες χώρες, οι φορολογικοί κανόνες και οι κανονισμοί χρηματοοικονομικής πληροφόρησης είναι στενά αλληλένδετοι ενώ άλλοι είναι εντελώς χωρισμένοι. Για παράδειγμα, στο κοινό δίκαιο, τηρούνται οι φόροι και οι λογιστικοί κανόνες ξεχωριστά. Οι χώρες του κώδικα δικαίου από την άλλη πλευρά, τείνουν να έχουν κοινές φορολογικές και οικονομικές αναφορές και κανονισμούς. Υπάρχουν τρεις τύποι φορολογικών συστημάτων. Το πρώτο σύστημα αναφέρεται σε αυτές τις χώρες όπου «τηρούνται οι φορολογικοί κανόνες και οι κανόνες χρηματοοικονομικής αναφοράς εντελώς, ή σε μεγάλο βαθμό, ανεξάρτητα το ένα από το άλλο. Στο δεύτερο τύπο φορολογικών συστημάτων υπάρχει ένα κοινό σύστημα, με πολλούς από τους

κανόνες χρηματοοικονομικής αναφοράς να χρησιμοποιούνται επίσης από τις φορολογικές αρχές (Arsenos, Athianos, 2011).

Σε αυτό το σύστημα φορολογικών αρχών δεν αναπτύχθηκαν λεπτομερείς κανόνες για τον υπολογισμό του φορολογητέου εισοδήματος. Αντίθετα, βασίζονται εξ ολοκλήρου ή σε μεγάλο βαθμό στα αναφερόμενα κέρδη ως βάση για τον υπολογισμό των φορολογικών υποχρεώσεων. Αυτό δίνει το κίνητρο στους διευθυντές μιας εταιρείας να επιλέξουν μεθόδους που ελαχιστοποιούν τον φόρο τους και τις υποχρεώσεις. Το τρίτο σύστημα περιλαμβάνει τις χώρες όπου «υπάρχει ένα κοινό σύστημα, με πολλούς φορολογικούς κανόνες, που χρησιμοποιούνται επίσης για σκοπούς χρηματοοικονομικής πληροφόρησης. Οι φορολογικοί κανόνες είναι ίσοι με τα λογιστικά συστήματα για τον υπολογισμό των φορολογητέων κερδών, συμπεριλαμβανομένων των οικονομικών καταστάσεων που κάθε εταιρεία προετοιμάζει. Οι φορολογικές αρχές που ορίζονται με λεπτομερείς κανόνες που πρέπει να ακολουθούνται στις εξωτερικές οικονομικές καταστάσεις. Σε αυτή τη προσέγγιση βρέθηκαν να είναι οι περισσότερες χώρες της Δυτικής Ευρώπης (Mandilas, 2004).

2.3.4. Πάροχος Οικονομικών

Υπάρχουν τρεις κύριες πηγές χρηματοδότησης: τράπεζες, κυβερνήσεις και μέτοχοι. Η συμβολή του καθενός από αυτές τις πηγές έως τη δημιουργία του χρηματοοικονομικού κεφαλαίου των εταιρειών ποικίλλει από χώρα σε χώρα. Για παράδειγμα, οι τράπεζες είναι αυτές που λαμβάνουν οικονομικό κεφάλαιο σε εταιρείες σε χώρες όπως η Γερμανία και η Γαλλία, ενώ οι μέτοχοι παρέχουν κεφάλαια σε χώρες όπως η Αγγλία και οι Ηνωμένες Πολιτείες. Σε χώρες όπως η Γαλλία και η Σουηδία, η κυβέρνηση είναι ο προμηθευτής της πρωτεύουσας. Αυτός ο διαχωρισμός τριών τύπων πηγών κεφαλαίου σημαίνει ότι οι λογιστικές πρακτικές διαφέρουν κατά σειρά να ικανοποιήσουν τις ανάγκες των χρηματοοικονομικών παρόχων. Οι ποιοτικές λογιστικές πληροφορίες είναι εξαιρετικής σημασίας, διότι οι επενδυτές χρειάζονται ακριβείς οικονομικές πληροφορίες για να μπορούν να κάνουν καλές επιλογές όταν αναλύουν τις οικονομικές καταστάσεις. Αυτή η ανάγκη για πιο διαφανή παρουσίαση των οικονομικών καταστάσεων μπορεί να οδηγήσει το λογιστικό όργανο μιας χώρας να μεταρρυθμίσει το λογιστικό του σύστημα και υιοθετήσει το IAS (Palmer, Scott, 2020).

Αντιθέτως, αυτή η ανάγκη για ποιοτική πληροφόρηση είναι λιγότερο εμφανής σε χώρες όπου η κύριοι πάροχοι χρηματοοικονομικών κεφαλαίων είναι τράπεζες και κυβερνήσεις. Αυτό εξηγείται από το γεγονός ότι σε αυτές τις χώρες, οι πληροφορίες θα μεταφερθούν πιο άμεσα λόγω της άμεσης προσέγγισης στα οικονομικά στοιχεία των εταιρειών που διαθέτουν τράπεζες και κυβερνήσεις. Ως εκ τούτου, οι οικονομικές καταστάσεις σε χώρες όπου οι μέτοχοι είναι η κύρια πηγή κεφαλαίου προσανατολίζονται στην παροχή μεμονωμένων πληροφοριών στους επενδυτές που χρειάζονται για να λάβουν αποφάσεις, σχετικά με την αγορά ή πώληση εταιρικών αποθεμάτων και ομολόγων. Μακριά από αυτό, χώρες όπου οι περισσότερες εταιρείες κυριαρχούνται από τράπεζες, οι λογιστικές πρακτικές επικεντρώνουν το ενδιαφέρον τους στην προστασία των τραπεζών. Επιπλέον, οι λογιστικοί κανόνες σε χώρες, όπου ο κύριος πάροχος χρηματοδότησης είναι η κυβέρνηση, προσανατολίζονται στις ανάγκες των κυβερνητικών σχεδιαστών (Palmer, Scott, 2020).

2.3.5. Πολιτισμός

Ο πολιτισμός είναι ένας άλλος παράγοντας που επηρεάζει τους κανονισμούς των λογιστικών πρακτικών. Χώρες που ανήκουν σε μια συγκεκριμένη κουλτούρα, που υιοθέτησαν το λογιστικό σύστημα που επικρατούσε σε χώρες της ίδιας κουλτούρας. Η εξοικείωση και η γλώσσα έχουν μεγάλη συμβολή στη διαδικασία υιοθέτησης νέων λογιστικών προτύπων. Όσον αφορά την υιοθέτηση του IAS / IFRS. Έχει αποδειχθεί ότι τόσο η εξοικείωση όσο και η γλώσσα φαίνεται να ευνοούν τις χώρες των αγγλόφωνων κατοίκων. Αυτό συμβαίνει πρώτα λόγω της επικρατούσας αγγλοαμερικανικής επίδρασης στην ανάπτυξη των IAS / IFRS και δεύτερον επειδή τα Αγγλικά είναι η γλώσσα που χρησιμοποιείται για την επικοινωνία εντός του IASB (Palmer, Scott, 2020).

Έτσι, τα προβλήματα που θα αντιμετωπίσουν οι αγγλοαμερικανικές χώρες μετά την υιοθέτηση των IAS / IFRS θα είναι λιγότερο και οι δύσκολο να επιλυθούν λόγω της χρήσης μιας κοινής γλώσσας και της δικής τους πολιτιστικής κουλτούρας. Γενικά υπάρχει μια θετική σημαντική σχέση μεταξύ της πολιτιστικής συμμετοχής και της υιοθέτησης των ΔΛΠ / ΔΠΧΠ. Οι διαστάσεις ως ατομικισμός και αποφυγή αβεβαιότητας αποτελεί ένα νόημα για τη λογιστική και σε μια χώρα με μεγάλη αβεβαιότητα καταβάλλονται προσπάθειες αποφυγής και ελαχιστοποίησής τους. Ο ατομικισμός παίζει σημαντικό ρόλο στη λογιστική όσον αφορά τις πρακτικές

γνωστοποίησης και μέτρησης εισοδήματος. Προσανατολίζει επίσης το πόσο πρόθυμοι είναι να υιοθετήσουν νέους κανόνες (Palmer, Scott, 2020).

3. Διεθνή Χρηματοοικονομικά Πρότυπα και ελληνική πραγματικότητα

3.1 Ο αντίκτυπος της μετάβασης στα ΔΠΧΠ στην Ελλάδα

Τρεις προηγούμενες μελέτες, χρησιμοποιώντας δηλώσεις συμφιλίωσης, έχουν εξετάσει τη μετάβαση στα ΔΠΧΠ στην Ελλάδα. Δύο είναι μη-ακαδημαϊκές μελέτες που δημοσιεύονται στα ελληνικά και δεν είναι διαθέσιμες στην αγγλική γλώσσα. Καμία από τις τρεις μελέτες δεν εξετάζει οποιαδήποτε σχέση της, με αντίστοιχα ευρήματα με μέγεθος εταιρείας ελέγχου. Μόνο οι δύο μη ακαδημαϊκές μελέτες παρέχουν σύντομες εξηγήσεις ή συζητήσεις για τις διαφορές μεταξύ των δύο λογιστικών προτύπων. Κανένας δεν αποκλείει ούτε συζητά τα outliers, πράγμα που σημαίνει ότι τα αποτελέσματα μπορεί να είναι παραμορφωμένα από μικρό αριθμό εξαιρετικών περιπτώσεων (Price water house Coopers, 2013).

Η πρώτη μελέτη πραγματοποιήθηκε από το HCMC τον Μάιο του 2006. Τα αποτελέσματα αναφέρονται σε 11 τομείς αλλά σύμφωνα με τη βιομηχανική κατάταξη του ΧΑΑ στις 31^η Δεκεμβρίου 2005, δηλαδή όχι η ταξινόμηση της βιομηχανίας ICB. Δεν εξετάζει τον αντίκτυπο στους χρηματοοικονομικούς δείκτες και, καθώς δεν προοριζόταν για το διεθνές (ακαδημαϊκό) κοινό, παρέχει επίσης μια πολύ σύντομη συζήτηση για τις διαφορές μεταξύ του ελληνικού GAAP και των ΔΠΧΑ. Η ανάλυσή του ακολουθεί μια συναλλαγή και όχι μια προσέγγιση προτύπων, για την αναφορά των προσαρμογών. Ωστόσο, αναφέρεται συχνότητα και σημασία στην αξία μόνο για προσαρμογές στους μετόχους ίδια κεφάλαια. Η HCMC (2006) διαπιστώνει ότι κατά μέσο όρο, σύμφωνα με τα ΔΠΧΠ, τα ίδια κεφάλαια ήταν 2,44% υψηλότερο και κέρδος μετά από φόρο 6,16% υψηλότερο. Ο ισχυρότερος αντίκτυπος στους μετόχους τα ίδια κεφάλαια προκλήθηκαν από προσαρμογές σε ενσώματα πάγια, αναβαλλόμενες φορολογικές απαιτήσεις και υποχρεώσεις και άυλα περιουσιακά στοιχεία (Robinson, van Greuning, Elaine Henry, Michael Broihahn 2009).

Οι πιο συχνές προσαρμογές ήταν η αναγνώριση στις αναβαλλόμενες φορολογικές απαιτήσεις και υποχρεώσεις, διαγραφή των αρχικών δαπανών κεφαλαιοποιούνται ως άυλα περιουσιακά στοιχεία και αναγνώριση των συνταξιοδοτικών υποχρεώσεων. Τον Ιούνιο του 2006, η Grant-Thornton δημοσίευσε μια πιο περιεκτική μελέτη που επίσης αναφέρει τις διαφορές στα κέρδη και στα ίδια κεφάλαια. Διαπιστώνει ότι το 54% των ελληνικών εταιρειών ανέφεραν θετική προσαρμογή στα καθαρά περιουσιακά στοιχεία. Ο αντίκτυπος στις μικρές εταιρείες ήταν αρνητικός, σε σχέση με τους άλλους δύο δείκτες (FTSE20 και FTSE Mid 40). Τα καθαρά κέρδη αυξήθηκαν κατά 4,15%. Οι περισσότεροι σημαντικές θετικές προσαρμογές στα καθαρά

περιουσιακά στοιχεία, σχετίζονται με πάγια περιουσιακά στοιχεία και αναβαλλόμενη φορολογία (Κοντός Γεώργιος, Κ.Α. 2015).

Υπάρχουν και σημαντικές αρνητικές προσαρμογές στην αναγνώριση υποχρεώσεων για παροχές σε εργαζόμενους, ζημίες απομείωσης από δάνεια και απαιτήσεις και διαγραφή από τα κόστη εκκίνησης που είχαν κεφαλαιοποιηθεί προηγουμένως. Και οι δύο μελέτες σημείωσαν ότι η ασυνεπής παρουσίαση και οι ανεπαρκείς γνωστοποιήσεις σημαίνει ότι απαιτείται υποκειμενική κρίση για την εκτίμηση του αντίκτυπου της μετάβασης Η μελέτη της HCMC, εμφανίστηκε ως προσαρμογή για το 52% των εταιρειών. Αυτό περιελάμβανε τόσο θετικές όσο και αρνητικές προσαρμογές που δεν μπορούν να προσδιοριστούν από τον αναγνώστη (Κοντός Γεώργιος, Κ.Α. 2015).

Η μελέτη της Grant Thornton αναφέρει 20 βασικούς τομείς όπου οι πρακτικές αναγνώρισης, μέτρησης και γνωστοποίησης εταιρειών δεν πληρούν τα ΔΠΧΠ. Όπως και ένα αποτέλεσμα ορισμένες εταιρείες έπρεπε να αποκλειστούν (εν μέρει) από την ανάλυση. (Αυτό επίσης εφαρμόζεται στη μελέτη της HCMC (Abdulkadir, 2012).

Τέλος, μια μελέτη των Bellas et al. (2008) βασίζεται σε δείγμα 83 ελληνικών εταιριών που και παρέχει περιορισμένες περιγραφικές στατιστικές που υποδηλώνουν ότι τα πάγια περιουσιακά στοιχεία, τα ενσώματα περιουσιακά στοιχεία και οι συνολικές υποχρεώσεις είναι σημαντικά υψηλότερα, και ότι υπήρχε μεγαλύτερη μεταβλητότητα για τα περισσότερα μέτρα ισολογισμού σύμφωνα με τα ΔΠΧΠ από ό, τι στο ελληνικό ΓΣΑΠ (Abdulkadir, 2012).

3.2 Διαφορές μεταξύ του ελληνικού GAAP και του IFR

Το ελληνικό λογιστικό πλαίσιο διαφέρει ουσιαστικά από τα ΔΠΧΠ και αποτελεί τον προσανατολισμό για τους ενδιαφερόμενους στα φορολογικά θέματα. Η Ελλάδα είναι η χώρα (από τις 30 που εξετάστηκαν) με τον μεγαλύτερο αριθμό ζητημάτων που λείπουν από το τοπικό GAAP αλλά καλύπτεται από το ΔΛΠ. Επιπλέον, η Ελλάδα είναι η 10η πιο Αποκλίνουσα χώρα (από 28) όσον αφορά τις διαφορές μεταξύ των εθνικών κανόνων και των ΔΛΠ (Dimitriou, M. 2018).

Η απόκλιση σχετίζεται στενά με τον πολιτισμό και η Ελλάδα έχει έναν ξεχωριστό πολιτισμό. Οι Ding et al. (2007) προσδιορίζουν επίσης μία θετική σχέση μεταξύ συγκέντρωσης ιδιοκτησίας και «απουσίας» ιδιοκτησίας. Η συγκέντρωση είναι ένα ιδιαίτερο χαρακτηριστικό της ελληνικής αγοράς. Επίσης υπάρχει αρνητική σχέση μεταξύ «απόκλισης» και της σημασίας της αγοράς μετοχών η οποία, στην Ελλάδα είναι χαμηλή (Dimitriou, M. 2018).

Ο παρακάτω πίνακας συνοψίζει τις κύριες διαφορές μεταξύ των ΔΠΧΠ και του ελληνικού GAAP. Οι κανόνες μέτρησης και αναγνώρισης όπως ήταν στο τέλος του 2005, δηλαδή κατά την ημερομηνία μετάβασης (Dimitriou, M. 2018).

<p>IAS 2 'Inventories' Παράγραφοι: 9; 25; 17; 21; 29; 32; 34.</p>	<p>Τα αποθέματα μετρώνται ανά είδος σε χαμηλότερο σημείο του κόστους και της καθαρής ρευστοποιήσιμης αξίας (αντικείμενο προς είδος κανόνας χαμηλότερης αξίας). Το κόστος των αποθεμάτων μπορεί να καθοριστεί από όλες τις πιθανές μεθόδους (συμπεριλαμβανομένου του LIFO). Η χρήση της μεθόδου λιανικής δεν επιτρέπεται. Η χρήση διαφορετικών τύπων κόστους για αποθέματα. Δεν επιτρέπεται διαφορετική φύση ή χρήση σε περίπτωση ομαδοποίησης παρόμοιων ή σχετικών επιτρεπόμενων εμπορευμάτων (αυτό ισχύει επίσης για την περίπτωση του υλικό και άλλες προμήθειες). Σε καμία περίπτωση δεν περιλαμβάνονται έξοδα δανεισμού στο το κόστος των αποθεμάτων, ακόμα κι αν χρειάζονται χρόνο ωρίμανσης.</p>
<p>IAS 10 'Events after the balance sheet date' Παράγραφοι: 12 and 13.</p>	<p>Οι αποκλίσεις δεν χρειάζονται. Τα μερίσματα δηλώνουν κάθε φορά στην ημερομηνία του ισολογισμού.</p>

IAS 11 'Construction contracts' Paragraph: 22.	Το κόστος και τα έσοδα από τις συμβάσεις κατασκευής δεν είναι απαραίτητα αναγνωρισμένα σε ένα στάδιο ολοκλήρωσης.
IAS 12 'Income Taxes' Παράγραφοι: 5 and 15.	Η έννοια της αναβαλλόμενης φορολογίας δεν υπάρχει και συνεπώς δεν υπάρχει διάκριση μεταξύ τρέχων και αναβαλλόμενος φόρος.
IAS 16 'Property, plant and equipment' Παράγραφοι: 16; 29; 39; 50; 51.	Δεν υπάρχει διάκριση μεταξύ διαφορετικών ταξινομήσεων περιουσιακών στοιχείων όπως κατεχόμενα προς πώληση, βιολογικά περιουσιακά στοιχεία ή επενδυτικά ακίνητα. Μόνο για ακίνητα: κόστος κτήσης και τόκοι που προέκυψαν κατά την περίοδο κατασκευής κεφαλαιοποιούνται ως περιουσιακά στοιχεία στον τίτλο «Έξοδα πολυετών αποσβέσεων». Ως στρατηγικός κανόνα αυτά πρέπει είτε δαπανηθούν κατά την περίοδο πραγματοποιήθηκαν ή αποσβέθηκαν σε ίσες δόσεις με μέγιστη περίοδος 5 ετών. Τα πάγια περιουσιακά στοιχεία αναγνωρίζονται στο κόστος και η επανεκτίμηση είναι δεν επιτρέπεται εκτός εάν ισχύει ειδικός νόμος. Αυτός είναι ο φορολογικός νόμος 2065/1992, ο οποίος εισήγαγε ένα σύστημα επανεκτίμησης μόνο για γη και κτίρια. Επιτρέπει την επανεκτίμηση κάθε 4 χρόνια σύμφωνα με δείκτες που παρέχονται από το Υπουργείο Οικονομικών. Η αύξηση της αξίας αναγνωρίζεται στα ίδια κεφάλαια καθώς η εταιρεία εκδίδει δωρεάν μετοχές στους μετόχους. Η απόσβεση βασίζεται σε δείκτες

	που καθορίζονται από το Υπουργείο Οικονομικών.
IAS 17 'Leases' Παράγραφοι: 8; 20 and 33.	Δεν υπάρχει διάκριση μεταξύ χρηματοδοτικών μισθώσεων και σε λειτουργικές μισθώσεις. Όλες οι μισθώσεις αντιμετωπίζονται ως λειτουργικές μισθώσεις. ** Ωστόσο, ο νόμος 3229/04 (άρθρο 13) προβλέπει εταιρείες με την επιλογή να υιοθετήσουν το ΔΛΠ 17 και συνεπώς να αναγνωριστούν επίσης σαν χρηματοδοτικές μισθώσεις.
IAS 18 'Revenue' Standard's Objective.	Η αναγνώριση εσόδων καθοδηγείται από φορολογικές εκτιμήσεις. Τα έσοδα αναγνωρίζονται μόλις οι υπηρεσίες ή προϊόντα έχουν τιμολογηθεί που συνήθως χρειάζεται θέση μετά την παράδοση αγαθών ή υπηρεσιών. Ωστόσο, παρέχεται πολύ περιορισμένη καθοδήγηση όσον αφορά τα έσοδα από υπηρεσίες. Η μέθοδος πραγματικού ενδιαφέροντος δεν χρησιμοποιείται για να αναγνωριστούν τα έσοδα που προκύπτουν από τόκους.
IAS 19 'Retirement benefits' Παράγραφοι: 64; 93 and 93A.	Σύμφωνα με το ελληνικό δίκαιο δεν υπάρχει έννοια ενός καθορισμένου προγράμματος παροχών. Μια εταιρεία έχει την υποχρέωση να πληρώσει ένα εφάπαξ ποσό στους υπαλλήλους που γίνονται περιττοί ή συνταξιοδοτούνται. Το ποσό αυτό εξαρτάται από τα χρόνια των εργαζομένων, τον τρόπο αποχώρησης από την εταιρεία (απολύσεις ή συνταξιοδότηση) και τον μισθό κατά την ημερομηνία αυτή. Στην περίπτωση της συνταξιοδότησης, το ποσό της

	<p>παροχής είναι ίσο με το 40% του ποσού σε περίπτωση απόλυσης. Αυτά τα οφέλη εμπίπτουν στο καθορισμένο όφελος συστήματα βάσει του ΔΛΠ 19. Τέτοιες υποχρεώσεις εμπίπτουν στον ορισμό των διατάξεων του ελληνικού δικαίου και πρέπει να αναγνωρίζονται στον ισολογισμό. Ωστόσο, στην πράξη οι περισσότερες εταιρείες ακολουθούν τις απαιτήσεις της φορολογικής νομοθεσίας και να τις αναγνωρίζουν μόνο σε σχέση με τους υπαλλήλους κατά τη διάρκεια του έτους μετά το τέλος της περιόδου.</p>
<p>IAS 20 ‘Accounting for government grants and disclosure of government assistance’ Παράγραφοι: 7 and 12.</p>	<p>Οι κρατικές επιχορηγήσεις δεν θα αναγνωρίζονται έως ότου υπάρχει εύλογη διαβεβαίωση ότι οι επιχορηγήσεις θα είναι ληφθούν. Οι κρατικές επιχορηγήσεις αναγνωρίζονται απευθείας στα ίδια κεφάλαια. Μπορεί να μην αντισταθμίζονται έναντι του κόστους των περιουσιακών στοιχείων.</p>
<p>AS 21 ‘The effects of changes in foreign exchange rates’ Paragraph: 28.</p>	<p>Συναλλαγματικές διαφορές που προκύπτουν κατά τον διακανονισμό ή στις περιπτώσεις δανείων ή πιστώσεων για απόκτηση ακινήτων σε τιμές διαφορετικές από εκείνες στα οποία διαπραγματεύτηκαν αρχικά κατά την περίοδο ή σε προηγούμενες οικονομικές καταστάσεις, μπορούν να αναγνωριστούν ως περιουσιακά στοιχεία υπό τον τίτλο «δαπάνες πολυετούς διάρκειας υποτίμηση». Μη πραγματοποιήσιμα κέρδη από την ανταλλαγή αναγνωρίζονται οι διαφορές των τρεχουσών απαιτήσεων εντός</p>

	των ιδίων κεφαλαίων. Κέρδη από νομισματικό νόμισμα αναβάλλονται έως τον διακανονισμό.
AS 23 'Borrowing costs' Παράγραφοι: 11; 17 and 24.	Κόστος δανεισμού που αποδίδεται άμεσα κατά την απόκτηση, κατασκευή ή παραγωγή ακινήτου είτε εξοδοποιούνται κατά την περίοδο που πραγματοποιήθηκαν ή κεφαλαιοποιούνται χωριστά ως περιουσιακά στοιχεία βάσει του τίτλου «έξοδα πολυετών αποσβέσεων» και αποσβένεται για μέγιστη περίοδο πέντε ετών. Στο βαθμό που τα ξένα κεφάλαια γενικά χρησιμοποιήθηκαν με σκοπό την απόκτηση προκριματικών περιουσιακών στοιχείων, κανένα ποσό κόστους δανεισμού δεν είναι επιλέξιμο στην κεφαλοποίηση. Η περίοδος κατασκευής ξεκινά όταν το δάνειο λαμβάνεται και το κόστος δανεισμού δεν είναι καθορίζεται με βάση την αξία του κεφαλαίου που επένδυσε αλλά από το επιτόκιο του δανείου που συνδέεται με την κατασκευή του του περιουσιακού στοιχείου.
IAS 27 'Consolidated and separate financial statements' Paragraph: 20.	Μια θυγατρική πρέπει να αποκλειστεί από την ενοποίηση εάν οι επιχειρηματικές της δραστηριότητες είναι τόσο διαφορετικές από αυτές των άλλων οντοτήτων εντός του ομίλου έτσι ώστε η αληθινή και δίκαιη εικόνα των οικονομικών καταστάσεων να μπορεί να παραμορφωθεί. ** Ο νόμος 3487/06 δεν επιτρέπει αυτήν τη μεταχείριση πια.
IAS 28 'Investments in associates' Παράγραφοι: 6 and 23.	Οι επενδύσεις σε συγγενείς εταιρείες λογιστικοποιούνται με τη χρήση της μεθόδου της καθαρής θέσης, αλλά η λογιστική αξία δεν

	<p>επιτρέπει να περιλαμβάνεται τυχόν υπεραξία που προκύπτει. Αναγνωρίζεται ξεχωριστά στις ενοποιημένες καταστάσεις ως άυλο περιουσιακό στοιχείο και είτε εξοδοποιείται στην περίοδο που πραγματοποιήθηκε ή αποσβένεται σε ίσες δόσεις με μέγιστη περίοδος 5 ετών. Ο επενδυτής κατέχει τουλάχιστον το 20% του επένδυση για να την καταστήσει συνδεδεμένη.</p>
IAS 31 'Interests in joint ventures' Paragraph: 30.	<p>Ο ελληνικός νόμος παραμένει σιωπηλός ως προς αυτό και τα συμφέροντα σε κοινοπραξίες μεταφέρονται στο κόστος.</p>
IAS 36 'Impairment of assets' Παράγραφοι: 6; 8; 9; 10; and 18.	<p>Ενώ ο ελληνικός νόμος απαιτεί από μια εταιρεία να αναγνωρίσει απομειώσεις περιουσιακών στοιχείων δεν υπάρχει ρητή απαίτηση να εκτιμάται ετησίως εάν υπάρχει ένδειξη απομείωσης. Επιπλέον, οι έννοιες της αξίας σε χρήση, ανακτήσιμο ποσό και η ωφέλιμη ζωή του περιουσιακού στοιχείου δεν αναφέρεται σε αυτά τα συμφραζόμενα. Όταν ένα περιουσιακό στοιχείο θεωρείται μόνιμα απομειωμένο, η απομείωση αναγνωρίζεται έτσι ώστε η αξία του περιουσιακού στοιχείου να εμφανίζεται στο χαμηλότερο κόστος.</p>
IAS 37 'Provisions, contingent liabilities and contingent assets' Παράγραφοι: 10 and 12.	<p>Ο ελληνικός νόμος δεν κάνει σαφή διάκριση μεταξύ προβλέψεων και ενδεχόμενες υποχρεώσεις. Σε γενικές γραμμές απαιτεί από τις εταιρείες να αναγνωρίζουν υποχρεώσεις για οποιαδήποτε κίνδυνο που μπορεί να οριστεί αλλά δεν προσδιορίζει κριτήρια αναγνώρισης. Αυτό επιτρέπει άφθονο χώρο</p>

	για υποκειμενικότητα. Συνήθως, οι εταιρείες αναγνωρίζουν διατάξεις σχετικά με φορολογικά θέματα.
IAS 38 'Intangible assets' Παράγραφοι: 8; 11; 13; 17; 54; 57; 72; and 88.	Αν και ο ορισμός ενός άυλου περιουσιακού στοιχείου είναι Παρόμοια με εκείνη του ΔΛΠ 38, δεν υπάρχουν συγκεκριμένα κριτήρια αναγνώρισης. Τα άυλα περιουσιακά στοιχεία είναι αναγνωρίζεται στο κόστος. Επιπλέον, το κόστος εκκίνησης, κεφαλαιουχικές δαπάνες κ.λπ. πρέπει είτε να δαπανώνται κατά την περίοδο που πραγματοποιήθηκε ή κεφαλαιοποιήθηκε ως «έξοδα πολυετών αποσβέσεων » και αποσβένονται σε ίσες δόσεις με μέγιστη περίοδος 5 ετών. Άδειες και έξοδα έρευνας και ανάπτυξης μπορεί επίσης να αναγνωριστούν ως άυλα περιουσιακά στοιχεία. Ο νόμος δεν κάνει σαφή διάκριση μεταξύ φάσεων και άδειες έρευνας και ανάπτυξης. Ο νόμος δεν θεωρεί την έννοια του άυλου περιουσιακού στοιχείου με απεριόριστη ωφέλιμη ζωή. Η υπεραξία που προκύπτει από μια απόκτηση πρέπει είτε να είναι κατά την περίοδο που πραγματοποιήθηκε ή αποσβέσθηκε σε ίσες δόσεις με μέγιστη περίοδο 5 ετών.
IAS 32 'Financial instruments: disclosure and presentation' Paragraph: 33. IAS 39 'Financial instruments: recognition and measurement' Παράγραφοι: 9; 46; 71.	Η ελληνική νομοθεσία επιτρέπει στις εισηγμένες εταιρείες να διατηρούν μέχρι 10% των μετοχών τους σε έκδοση με σκοπό το ενίσχυση της αγοραίας αξίας των μετοχών τους. Οι δικές τους μετοχές αποτιμώνται στο κόστος ως διακρατούμενες έως τη λήξη της

	<p>επενδύσεις. Ο ελληνικός νόμος επιτρέπει μόνο για δύο τύπους οικονομικών οργάνων που είναι παρόμοια αλλά δεν είναι πανομοιότυπα με αυτά που αναφέρονται στο ΔΛΠ 39: (α) διακρατούμενες έως τη λήξη επενδύσεις και (β) χρηματοοικονομικά διαθέσιμα προς πώληση περιουσιακά στοιχεία, τα οποία αναγνωρίζονται στο κόστος. Η μέθοδος πραγματικού ενδιαφέροντος δεν λαμβάνεται υπόψη σε μεταγενέστερη επιμέτρηση δανείων και απαιτήσεων. Ο νόμος δεν προσδιορίζει καμία αναγνώριση και απαιτήσεις μέτρησης για λογιστική αντιστάθμισης.</p>
IAS 40 'Investment property' Paragraph: 30.	<p>Ο ελληνικός νόμος δεν αναγνωρίζει την έννοια του επενδυτή σε ακίνητα. Αν και μια διάκριση μεταξύ «λειτουργίας» και «μη λειτουργίας» υπάρχει, οι τελευταίες αναγνωρίζονται ως τέτοιες μόνο εάν δεν έχουν χρησιμοποιηθεί ή χρησιμοποιούνται επί του παρόντος. Τα ενοίκια θεωρούνται «λειτουργικά».</p>
IAS 41 'Agriculture' Παράγραφοι: 5; 10; and 13.	<p>Δεν υπάρχει ρητή καθοδήγηση σχετικά με τα βιολογικά περιουσιακά στοιχεία και γεωργικά προϊόντα σύμφωνα με την ελληνική νομοθεσία.</p>
IFRS 3 'Business combinations' Paragraph: 1; 54; and 56.	<p>Ο ελληνικός νόμος επιτρέπει τόσο τη συγκέντρωση συμφερόντων όσο και η μέθοδος αγοράς για συνενώσεις επιχειρήσεων. Ωστόσο, στις περισσότερες περιπτώσεις οι συνενώσεις επιχειρήσεων βασίζονται στη νομική μορφή και όχι στο εάν ο αγοραστής μπορεί να αναγνωριστεί. Κατά συνέπεια, οι</p>

	<p>εταιρείες ακολουθούν τη μέθοδο συγκέντρωσης ενδιαφέροντος και στη συνέχεια, η καλή θέληση σπάνια αναγνωρίζεται. Επιτρέπεται η αναγνώριση αρνητικής καλής θέλησης και αναγνωρίζεται στα ενοποιημένα ίδια κεφάλαια ως «διαφορά που προκύπτει από την ενοποίηση»</p>
--	--

Όπως προκύπτει από τον Πίνακα 3.1, οι έννοιες της αναβαλλόμενης φορολογίας, τα περιουσιακά στοιχεία που διατηρούνται προς πώληση, οι επενδύσεις σε ακίνητα, βιολογικά περιουσιακά στοιχεία και βιολογικά προϊόντα δεν αναγνωρίζονται από τον Ελληνικό νόμο. Επιπλέον, το μοντέλο εύλογης αξίας δεν λαμβάνεται υπόψη. Γη και ακίνητα μπορεί να επανεκτιμούνται κάθε τέσσερα χρόνια, αλλά μόνο σύμφωνα με τους κυβερνητικούς δείκτες. Τα ποσοστά απόσβεσης και απόσβεσης για ενσώματα και άυλα περιουσιακά στοιχεία επίσης καθορίζονται από την κυβέρνηση - οι εκτιμώμενες ωφέλιμες ζωές των περιουσιακών στοιχείων δεν λαμβάνονται υπόψη. Τα έξοδα εκκίνησης και οι τόκοι κατά την περίοδο κατασκευής των ακινήτων κεφαλαιοποιούνται μαζί με το κόστος απόκτησης. Οι κρατικές επιχορηγήσεις αναγνωρίζονται εντός τους έτους (Dimitriou, M. 2018).

Τα ίδια κεφάλαια, τα προτεινόμενα μερίσματα αναγνωρίζονται ως υποχρεώσεις και σύνταξη. Τα ελλείμματα αναγνωρίζονται μόνο σε σχέση με τους υπαλλήλους που οφείλονται σε συνταξιοδότηση κατά τη διάρκεια του επόμενου έτους. Τα χρηματοοικονομικά μέσα μεταφέρονται στο κόστος και δεν υπάρχουν συγκεκριμένες απαιτήσεις για λογιστική αντιστάθμιση. Τέλος, υπάρχουν αρκετές διαφορές ενοποίησης μεταξύ των δύο λογιστικών καθεστώτων. Σύμφωνα με το ελληνικό GAAP, η συγκέντρωση συμφερόντων επιτρέπεται, τα συμφέροντα σε κοινοπραξίες αντιμετωπίζονται ως από κοινού ελεγχόμενες λειτουργίες, θυγατρικές με διαφορετικές δραστηριότητες, που μπορεί να αποκλειστούν από την ενοποίηση και την έννοια της σημαντικής επιρροής και δεν αναφέρεται ρητά στον ορισμό επενδύσεων σε συγγενείς επιχειρήσεις (σε περιπτώσεις λιγότερο από 20% τόκους) (Dimitriou, Stavropoulos, 2014).

3.3 Περιορισμός της δημιουργικής λογιστικής

Ότι εξωτερικές οικονομίες με σχετικά διασκορπισμένες ιδιοκτησίες, έχουν ισχυρή προστασία των επενδυτών και τα μεγάλα χρηματιστήρια παρουσιάζουν χαμηλότερα επίπεδα διαχείρισης εσόδων από τις εσωτερικές χώρες με σχετικά συγκεντρωμένη ιδιοκτησία, αδύναμη προστασία των επενδυτών και λιγότερο ανεπτυγμένες χρηματιστηριακές αγορές. Ταξινομούν την Ελλάδα (μαζί με την Αυστρία) ως χώρα με τη διαχείριση των υψηλότερων κερδών. Επιπλέον διαπιστώνεται ότι η απουσία ελέγχου δημιουργεί ευκαιρίες για τη διαχείριση κερδών (Dimitriou, Stavropoulos, 2014).

Οι ελληνικοί μηχανισμοί ελέγχου GAAP αντικατοπτρίζουν δημιουργικές λογιστικές πρακτικές που αναμένεται να μειωθούν, με την εισαγωγή επτά ΔΠΧΑ. Ειδικότερα, συνοψίζεται ως εξής: Το ελληνικό GAAP επιτρέπει την αναγνώριση του κόστους εκκίνησης ως άυλα περιουσιακά στοιχεία. Σύμφωνα με τον ορισμό της δημιουργικής λογιστικής που χρησιμοποιείται, οι ελληνικές εταιρείες προχώρησαν σε υπερβολική κεφαλαιοποίηση του κόστους εκκίνησης. Επιπλέον, δεν υπάρχει σαφής διάκριση μεταξύ εξόδων έρευνας και ανάπτυξης. Παρόμοια με την υπερβολική κεφαλαιοποίηση του κόστους εκκίνησης, οι εταιρείες έχουν ακόμη και κεφαλαιοποίηση ερευνητικών δαπανών. Αυτό είναι σχετικό στο ελληνικό πλαίσιο που θεωρεί ότι οι τράπεζες είναι οι κύριοι πάροχοι χρηματοδότησης και ότι οι υψηλές αξίες των περιουσιακών στοιχείων επηρεάζουν τις υποχρεώσεις χρέους (Dimitriou, Stavropoulos, 2014).

Επιπλέον, με μη δαπανηρή έρευνα καθώς και κόστος εκκίνησης οι εταιρείες δεν μείωσαν τα κέρδη. Αυτό συμβαδίζει με τον Baralexis που πιστεύει ότι η χρηματοδοτική πίστωση είναι το πιο σημαντικό κίνητρο για τις εταιρείες να υπερεκτιμούν τα κέρδη. Αυτά τα έξοδα εκκίνησης και έρευνας δεν πληρούν τα κριτήρια αναγνώρισης του ΔΛΠ 38, η υιοθέτηση του οποίου έγινε ανάλογα και αναμένεται να επηρεάσει αρνητικά τα ίδια κεφάλαια των μετόχων (Arsenos, Athianos, 2011).

Η επιλογή αναγνώρισης των συνταξιοδοτικών υποχρεώσεων μόνο σε σχέση με υπαλλήλους που οφείλονται σε συνταξιοδότηση κατά το επόμενο έτος, επέτρεψε στις εταιρείες να αναφέρουν υψηλότερα καθαρά περιουσιακά στοιχεία. Επιπλέον, απαιτήθηκαν λίγες γνωστοποιήσεις. Αυτό σήμαινε ότι οι εταιρείες δεν έπρεπε να είναι σαφείς όσον αφορά τις υποχρεώσεις που αναγνωρίζονται. Το ΔΛΠ 19 απαιτεί αναγνώριση στις υποχρεώσεις καθορισμένων παροχών για όλους τους υπαλλήλους που υπηρετούν και συνεπώς η υιοθέτησή του

αναμένεται να μειώσει τα καθαρά περιουσιακά στοιχεία και να παρέχει μια πιο ακριβή εικόνα σχετικά με συνταξιοδοτικές υποχρεώσεις των εταιρειών (Kenneth, Laudon, Laudon, 2009).

Επιπλέον, το ελληνικό GAAP επιτρέπει σημαντικά την υποκειμενικότητα για την αναγνώριση διατάξεων, όπου αναγνωρίζονται συχνά μόνο όπου φορολογικά πλεονεκτήματα μπορούν να αποκτηθούν. Το ΔΛΠ 37 ορίζει πιο ρητές απαιτήσεις για την αναγνώριση των διατάξεων και, ως εκ τούτου, αναμενόταν να έχει αρνητικό αντίκτυπο στο καθαρό ενεργητικό. Το ίδιο ισχύει και για την υιοθέτηση του ΔΛΠ 39, το οποίο ορίζει συγκεκριμένα απαιτήσεις για την επιμέτρηση δανείων και απαιτήσεων. Επιπλέον, στο Ελληνικό GAAP δεν υπάρχει καμία απαίτηση για αντισταθμιστική λογιστική. Αυτές οι διαφορές αναμενόταν να έχουν αρνητικό αντίκτυπο στα καθαρά περιουσιακά στοιχεία (Arsenos, Athianos, 2011).

Επιπλέον, οι εταιρείες επιτρέπεται να αποκτήσουν ίδιες μετοχές (έως και 10%) και η αναγνώρισή τους ως περιουσιακά στοιχεία, προκειμένου να επηρεάζουν τις τιμές της αγοράς. Αυτό γίνεται συχνά στην πράξη. Έτσι, η απαίτηση του ΔΛΠ 32 για αφαίρεση ιδίων μετοχών από τα ίδια κεφάλαια αναμενόταν να μειώσει τα καθαρά περιουσιακά στοιχεία. Το ΔΛΠ 36 απαιτεί ρητά από τις εταιρείες να «αξιολογούν σε κάθε ημερομηνία αναφοράς εάν υπάρχει οποιαδήποτε ένδειξη ότι ένα περιουσιακό στοιχείο μπορεί να απομειωθεί. Εάν υπάρχει τέτοια ένδειξη, οι εταιρείες εκτιμούν το ανακτήσιμο ποσό του περιουσιακού στοιχείου. Το πρότυπο παρέχει ρητή καθοδήγηση και στις απαιτήσεις σχετικά με την αξιολόγηση της απομείωσης και εκτίμηση του ανακτήσιμου ποσού (Arsenos, Athianos, 2011).

Το Ελληνικό GAAP, παρόλο που απαιτεί η απομείωση να αναγνωριστεί σε ορισμένες περιστάσεις, είναι λιγότερο ρητή από αυτή την άποψη. Ως αποτέλεσμα, οι ελληνικές εταιρείες δεν αναγνωρίζουν απομειώσεις περιουσιακών στοιχείων σε πολλές περιπτώσεις. Δεδομένου ότι τα άυλα περιουσιακά στοιχεία με αόριστες ωφέλιμες ζωές δεν αναγνωρίστηκαν σύμφωνα με το ελληνικό GAAP, αλλά με το ΔΛΠ 36 (Rawley, Benton, 2009).

Τέλος, το ΔΛΠ 2 δεν επιτρέπει τη χρήση του LIFO (last-in, first out) για τη μέτρηση του κόστους των αποθεμάτων - ωστόσο το LIFO χρησιμοποιείται συνήθως σύμφωνα με το ελληνικό GAAP. Επιπροσθέτως, Το ΔΛΠ 2 απαιτεί ρητά από τις εταιρείες να αποτιμούν τα αποθέματα με χαμηλότερο κόστος και καθαρή ρευστοποιήσιμη αξία και αναγνώριση τυχόν απομείωσης. Σύμφωνα με το ελληνικό GAAP, τυχόν αλλαγές στο η αξία των αποθεμάτων έπρεπε να αποκαλυφθεί στις σημειώσεις (Arsenos, Athianos, 2011)..

Το ΔΛΠ 18 εισήγαγε διαφορετικές απαιτήσεις για την αναγνώριση εσόδων σε εμπορεύματα που πωλήθηκαν και ρητές απαιτήσεις για έσοδα που σχετίζονται με την παροχή υπηρεσιών, που τα τελευταία απουσιάζουν από το ελληνικό GAAP. Οι απαραίτητες στις προσαρμογές αναμένεται να επηρέασαν τα καθαρά περιουσιακά στοιχεία αρνητικά (Arsenos, Athianos, 2011).

4. Ερευνητικό σκέλος

4.1 Μεθοδολογία

Η παρούσα εργασία έχει ως σκοπό να διερευνήσει την ικανοποίηση των επαγγελματιών του χώρου (λογιστές), από την εφαρμογή των ΔΛΠ στην ελληνική πραγματικότητα, τη χρησιμότητά τους στον έλεγχο διαφόρων ζητημάτων και τη βελτίωση στη διαχείριση των λογιστικών καταστάσεων των εταιρειών. Η μέθοδος συλλογής δεδομένων χρησιμοποίησε - όπως θα παρουσιαστεί και στη συνέχεια - ένα αυτοσχέδιο ερωτηματολόγιο, δεδομένης της απουσίας επίσημου εργαλείου για την απάντηση στα ερευνητικά ερωτήματα, το οποίο κατασκευάστηκε σε ηλεκτρονική μορφή και μοιράστηκε σε επαγγελματίες του χώρου με την τεχνική της χιονοστιβάδας (snowball), δηλαδή την αποστολή από τον ένα επαγγελματία στον άλλο, προκειμένου να συγκεντρωθούν όσο το δυνατόν περισσότερες απαντήσεις. Η συγκεκριμένη τεχνική βοηθά στο να «τρέξει» η έρευνα πιο γρήγορα αλλά παράλληλα να μη συμπεριληφθούν συμμετέχοντες που ενδεχομένως αγνοούν πτυχές του συγκεκριμένου ζητήματος, δίνοντας έτσι απαντήσεις που θα αλλοιώσουν το τελικό αποτέλεσμα.

Για την εξαγωγή αποτελεσμάτων θα διενεργηθούν αρχικά έλεγχοι αξιοπιστίας (Cronbach alpha test) στις ενότητες του ερωτηματολογίου. Εν συνέχεια, θα διενεργηθούν έλεγχοι t-test/ANOVA, για την απάντηση στις ερευνητικές υποθέσεις, χρησιμοποιώντας ως όριο στατιστικής σημαντικότητας την τυπική τιμή $p \text{ value} = 0.05$, πάνω από την οποία δε θεωρείται στατιστικά σημαντικός ο διενεργηθείς έλεγχος. Τα ερευνητικά ερωτήματα παρουσιάζονται παρακάτω:

- δηλώνουν οι συμμετέχοντες λογιστές ικανοποιημένοι από την επιμόρφωσή τους επάνω στα ΕΛΠ;
- διευκολύνουν τα ΕΛΠ τις εργασίες που σχετίζονται με το λογιστικό επάγγελμα;
- έχουν οι εγχώριες εταιρίες προσαρμοστεί ικανοποιητικά στην εφαρμογή των ΕΛΠ;
- επιφέρουν τα ΕΛΠ σημαντικές αλλαγές σε λειτουργίες των επιχειρήσεων (π.χ. αναγνώριση και καταμέτρηση εσόδων και εξόδων);
- καταφέρνουν τα ΔΛΠ να εξαλείψουν λογιστικά «τρικ» των εταιρειών;
- τα ΕΛΠ είναι περισσότερο ή λιγότερο αξιόπιστα από τα ΔΛΠ;

Οι κύριες ερευνητικές υποθέσεις έχουν να κάνουν με τα εξής ζητήματα:

1. τα έτη εμπειρίας των συμμετεχόντων λογιστών ΔΕ διαδραματίζουν σημαντικό ρόλο στην άποψή τους για την επιτυχή εφαρμογή των ΔΛΠ
2. το ύψος του μέσου ετησίου τζίρου των εταιρειών υπό λογιστική επίβλεψη, ΔΕ διαδραματίζει σημαντικό ρόλο στην κατάσταση που επικρατεί σχετικά με την εφαρμογή των ΔΛΠ

4.2 Ερευνητικό εργαλείο

Δεδομένου ότι δεν υφίσταται επίσημο σταθμισμένο ερωτηματολόγιο για το σκοπό αυτό (ικανοποίηση επαγγελματιών από την εφαρμογή και το περιεχόμενο των ΔΛΠ στην Ελλάδα), αποφασίστηκε η δημιουργία ενός αυτοσχέδιου ερωτηματολογίου, το οποίο στηρίχθηκε σε ερωτηματολόγια που αφορούν την ικανοποίηση επαγγελματιών, προσαρμοσμένο στις απαιτήσεις της παρούσας έρευνας. Τα ερωτηματολόγια από τα οποία ανασύρθηκαν ερωτήσεις, δίνοντας σημαντική βοήθεια στην ερευνήτρια, είναι το ερωτηματολόγιο JSS (Job Satisfaction Survey) (Spector, 1985), ποικίλα ερωτηματολόγια τύπου Customer/Client Satisfaction (CSAT), καθώς και το Satisfaction of Employee in Health Care (SEHC), τα οποία αποτελούν τις βάσεις στις οποίες στηρίχθηκε το παρόν ερωτηματολόγιο.

4.3 Πληθυσμός έρευνας

Οι συμμετέχοντες στην έρευνα έφτασαν τους 54 στον αριθμό και το σύνολο αυτό αποτελείται από επαγγελματίες του κλάδου, οι οποίοι γνωρίζουν τη λειτουργία και χρησιμότητα των ΔΛΠ. Συγκεκριμένα, πρόκειται για λογιστές εταιρειών, ιδιώτες λογιστές ή φοροτεχνικούς, οι οποίοι δέχτηκαν να συμμετάσχουν στην έρευνα. Το ερωτηματολόγιο απεστάλη συνολικά σε 16 άτομα, τα οποία το προώθησαν σε συναδέλφους προκειμένου να συγκεντρωθεί τελικά ο προαναφερθείς αριθμός.

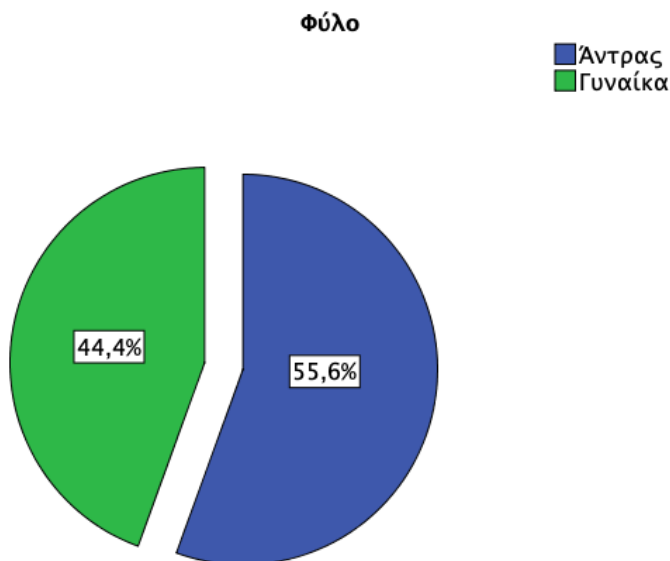
4.4 Αποτελέσματα έρευνας

4.4.1 Δημογραφικά στοιχεία ερωτηματολογίου

Στην ενότητα αυτή θα παρουσιαστούν τα δημογραφικά χαρακτηριστικά του δείγματος, όπου πραγματοποιήθηκε στατιστική επεξεργασία σε 54 ερωτηματολόγια. Στον Πίνακα 1., παρατηρείται ότι οι άντρες που συμμετείχαν στην έρευνα αποτελούν το 55,6% του δείγματος έναντι 44,4% των γυναικών. Όσο αφορά το πεδίο Valid Percent αποτυπώνει το πραγματικό ποσοστό των αντρών και των γυναικών του δείγματος, δηλαδή μπορεί κάποιος να ερωτήθηκε αλλά να μη συμπλήρωσε τη συγκεκριμένη ερώτηση του ερωτηματολογίου. Εδώ απάντησαν όλοι.

Πίνακας 1. Φύλο

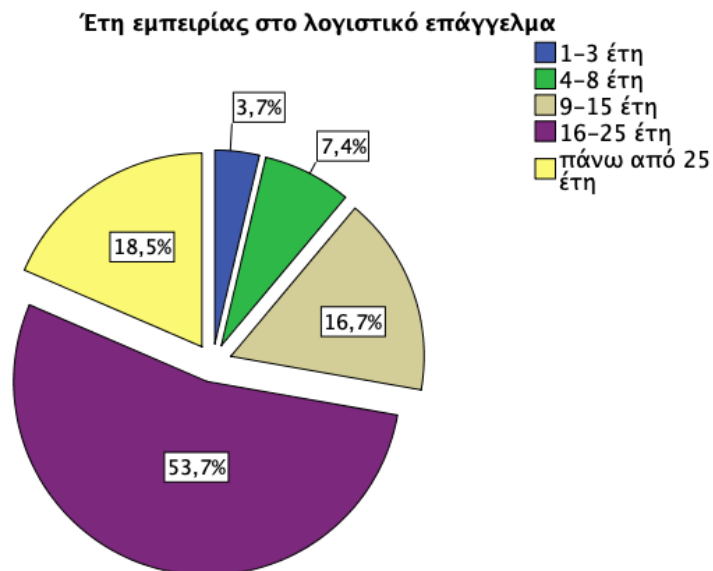
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Άντρας	30	55,6	55,6	55,6
Γυναίκα	24	44,4	44,4	100,0
Total	54	100,0	100,0	



Στον Πίνακα 2. παρατηρείται ότι από τους 54 επαγγελματίες οι 29 (53,7%) έχουν 16-25 έτη εμπειρίας στο λογιστικό επάγγελμα, οι 10 (18,5%) πάνω από 25 έτη, οι 9 (16,7%) 9-15 έτη, οι 4 (7,4%) 4-8 έτη ενώ οι 2 (3,7%) 1-3 έτη.

Πίνακας 2. Έτη εμπειρίας στο λογιστικό επάγγελμα

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1-3 έτη	2	3,7	3,7	3,7
4-8 έτη	4	7,4	7,4	11,1
9-15 έτη	9	16,7	16,7	27,8
16-25 έτη	29	53,7	53,7	81,5
πάνω από 25 έτη	10	18,5	18,5	100,0
Total	54	100,0	100,0	

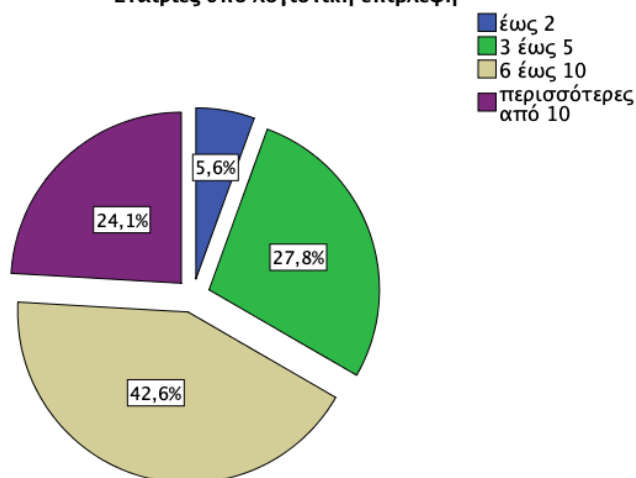


Στον Πίνακα 3. παρατηρείται ότι το μεγαλύτερο ποσοστό επαγγελματιών της έρευνας δήλωσε ότι έχουν 6-10 εταιρείες υπό λογιστική επίβλεψη (42,6%). Τρεις έως πέντε εταιρείες δήλωσε το 27,8%, περισσότερες από 10 το 24,1% και έως 2, μόλις 3 επαγγελματίες (5,6%).

Πίνακας 3. Εταιρίες υπό λογιστική επίβλεψη

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid έως 2	3	5,6	5,6	5,6
3 έως 5	15	27,8	27,8	33,3
6 έως 10	23	42,6	42,6	75,9
περισσότερες από 10	13	24,1	24,1	100,0
Total	54	100,0	100,0	

Εταιρίες υπό λογιστική επίβλεψη

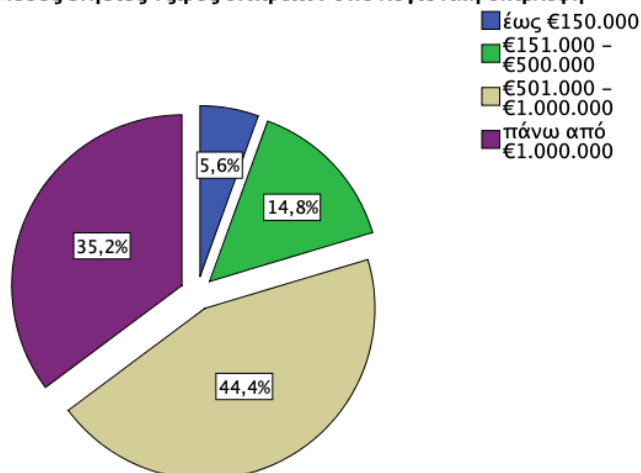


Στον Πίνακα 4. παρατηρείται ότι οι 24 (44,4%) επαγγελματίες έχουν μέσο ετήσιο τζίρο εταιρειών υπό λογιστική επίβλεψη €501.000-€1.000.000, οι 19 (35,2%) πάνω από €1.000.000, οι 8 (14,8%) €151.000-€500.000, ενώ οι 3 (5,6%) έως €150.000.

Πίνακας 4. Μέσος ετήσιος τζίρος εταιρειών υπό λογιστική επίβλεψη

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid έως €150.000	3	5,6	5,6	5,6
€151.000 - €500.000	8	14,8	14,8	20,4
€501.000 - €1.000.000	24	44,4	44,4	64,8
πάνω από €1.000.000	19	35,2	35,2	100,0
Total	54	100,0	100,0	

Μέσος ετήσιος τζίρος εταιρειών υπό λογιστική επίβλεψη



4.4.2 Ερευνητικά ερωτήματα και υποθέσεις

Ερευνητικά ερωτήματα

- *Δηλώνουν οι συμμετέχοντες λογιστές ικανοποιημένοι από την επιμόρφωσή τους επάνω στα ΕΛΠ;*

Πίνακας 5. Έχετε λάβει ικανοποιητική επιμόρφωση σχετικά με τα ΕΛΠ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Αρκετή	7	13,0	13,0	13,0
Πολλή	11	20,4	20,4	33,3
Πάρα πολλή	27	50,0	50,0	83,3
Πλήρη	9	16,7	16,7	100,0
Total	54	100,0	100,0	

Οι περισσότεροι συμμετέχοντες λογιστές δήλωσαν ότι έχουν λάβει πολλή έως πάρα πολλή ικανοποιητική επιμόρφωση σχετικά με τα ΕΛΠ (70,8%).

- *Διευκολύνουν τα ΕΛΠ τις εργασίες που σχετίζονται με το λογιστικό επάγγελμα;*

Πίνακας 6. Τα ΕΛΠ διευκολύνουν την εργασία των οικονομικών υπηρεσιών;

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Λίγο	4	7,4	7,4	7,4
Αρκετά	18	33,3	33,3	40,7
Πολύ	10	18,5	18,5	59,3
Πάρα πολύ	22	40,7	40,7	100,0
Total	54	100,0	100,0	

Πίνακας 7. Τα ΕΛΠ διευκολύνουν την εργασία των λογιστών;

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Καθόλου	1	1,9	1,9	1,9
Λίγο	3	5,6	5,6	7,4
Αρκετά	10	18,5	18,5	25,9
Πολύ	20	37,0	37,0	63,0
Πάρα πολύ	20	37,0	37,0	100,0
Total	54	100,0	100,0	

Σύμφωνα με τους Πίνακες 6. και 7., οι περισσότεροι συμμετέχοντες λογιστές θεωρούν ότι τα ΕΛΠ διευκολύνουν την εργασία των οικονομικών υπηρεσιών αρκετά έως πολύ (51,8%), ενώ διευκολύνουν την εργασία τους πολύ έως πάρα πολύ (74%).

- Έχουν οι εγχώριες εταιρίες προσαρμοστεί ικανοποιητικά στην εφαρμογή των ΕΛΠ;

Πίνακας 8. Οι ελληνικές εταιρείες έχουν προσαρμοστεί ικανοποιητικά στην εφαρμογή των ΕΛΠ;

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Καθόλου	1	1,9	1,9	1,9
	Λίγο	5	9,3	9,3	11,1
	Αρκετά	6	11,1	11,1	22,2
	Πολύ	20	37,0	37,0	59,3
	Πάρα πολύ	22	40,7	40,7	100,0
	Total	54	100,0	100,0	

Πίνακας 9. Η/Οι εταιρεία/ες σας έχει/έχουν προσαρμοστεί ικανοποιητικά στην εφαρμογή των ΕΛΠ;

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Καθόλου	2	3,7	3,7	3,7
	Λίγο	6	11,1	11,1	14,8
	Αρκετά	8	14,8	14,8	29,6
	Πολύ	14	25,9	25,9	55,6
	Πάρα πολύ	24	44,4	44,4	100,0
	Total	54	100,0	100,0	

Σύμφωνα με τους Πίνακες 8. και 9., οι περισσότεροι συμμετέχοντες λογιστές θεωρούν ότι οι ελληνικές εταιρείες έχουν προσαρμοστεί ικανοποιητικά στην εφαρμογή των ΕΛΠ πολύ έως πάρα πολύ (77,7%), ενώ η δική τους εταιρεία (ή εταιρείες) δήλωσαν ότι έχει προσαρμοστεί ικανοποιητικά πολύ έως πάρα πολύ (70,3%).

- Επιφέρουν τα ΕΛΠ σημαντικές αλλαγές σε λειτουργίες των επιχειρήσεων (π.χ. αναγνώριση και καταμέτρηση εσόδων και εξόδων);

Πίνακας 10. Τα ΕΛΠ επέφεραν σημαντικές αλλαγές όσον αφορά την αναγνώριση και επιμέτρηση εσόδων/εξόδων/αποτελεσμάτων;

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ναι	30	55,6	55,6	55,6
	Όχι	13	24,1	24,1	79,6
	Δε γνωρίζω	11	20,4	20,4	100,0
	Total	54	100,0	100,0	

Σύμφωνα με τον Πίνακα 10., οι περισσότεροι συμμετέχοντες λογιστές δήλωσαν ότι τα ΕΛΠ επέφεραν σημαντικές αλλαγές όσον αφορά την αναγνώριση και επιμέτρηση εσόδων/εξόδων/αποτελεσμάτων (55,6%), έναντι του 24,1% που δήλωσε το αντίθετο. Επίσης, το 20,4% δήλωσε ότι δε γνωρίζει.

- *Καταφέρνουν τα ΔΛΠ να εξαλείψουν λογιστικά «τρικ» των εταιρειών;*

Πίνακας 11. Με την εφαρμογή των ΔΛΠ θα εξαλειφθούν τα λογιστικά τρικ των επιχειρήσεων;

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Καθόλου	2	3,7	3,7	3,7
	Λίγο	1	1,9	1,9	5,6
	Αρκετά	6	11,1	11,1	16,7
	Πολύ	14	25,9	25,9	42,6
	Πάρα πολύ	13	24,1	24,1	66,7
	Πλήρως	18	33,3	33,3	100,0
	Total	54	100,0	100,0	

Σύμφωνα με τον Πίνακα 11., οι περισσότεροι συμμετέχοντες λογιστές δήλωσαν ότι με την εφαρμογή των ΔΛΠ θα εξαλειφθούν τα λογιστικά τρικ των επιχειρήσεων πολύ έως πάρα πολύ (50%). Επίσης, το 33,3% δήλωσε ότι θα εξαλειφθούν πλήρως, ενώ το 11,1% αρκετά.

- *τα ΕΛΠ είναι περισσότερο ή λιγότερο αξιόπιστα από τα ΔΛΠ;*

Πίνακας 12. Τα ΕΛΠ είναι πιο αξιόπιστα από τα ΔΛΠ;

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ναι	27	50,0	50,0	50,0
	Όχι	17	31,5	31,5	81,5
	Δε γνωρίζω	10	18,5	18,5	100,0
	Total	54	100,0	100,0	

Σύμφωνα με τον Πίνακα 12., οι περισσότεροι συμμετέχοντες λογιστές δήλωσαν ότι τα ΕΛΠ είναι πιο αξιόπιστα από τα ΔΛΠ (50%). Επίσης, το 31,5% δήλωσε ότι δεν είναι πιο αξιόπιστα ενώ το 18,5% ότι δε γνωρίζει.

Περιγραφική στατιστική λοιπών ερωτήσεων

Πίνακας Α. Ο τρόπος εφαρμογής των ΕΛΠ θεωρείτε πως είναι...

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Σωστός	24	44,4	44,4	44,4
	Λανθασμένο	12	22,2	22,2	66,7
	Σ				
	Ελλιπής	18	33,3	33,3	100,0
	Total	54	100,0	100,0	

Η πλειοψηφία (44,4%) δήλωσε ότι τα ΕΛΠ εφαρμόζονται σωστά

Πίνακας Β. Έχετε παρακολουθήσει σχετικά σεμινάρια με τα ΕΛΠ

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Καθόλου	1	1,9	1,9	1,9
	Λίγα	4	7,4	7,4	9,3
	Αρκετά	11	20,4	20,4	29,6
	Πολλά	28	51,9	51,9	81,5
	Πάρα πολλά	10	18,5	18,5	100,0
	Total	54	100,0	100,0	

Το 70,4% των συμμετεχόντων δήλωσε ότι έχει παρακολουθήσει πολλά έως πάρα πολλά σεμινάρια σχετικά με το περιεχόμενο των ΕΛΠ

Πίνακας Γ. Τα ΕΛΠ αναβαθμίζουν την ποιότητα του λογιστικού επαγγέλματος;

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Καθόλου	1	1,9	1,9	1,9
	Αρκετά	8	14,8	14,8	16,7
	Πολύ	26	48,1	48,1	64,8
	Πάρα πολύ	19	35,2	35,2	100,0
	Total	54	100,0	100,0	

Το 83,3% των συμμετεχόντων δήλωσε ότι τα ΕΛΠ αναβαθμίζουν το επάγγελμά τους

Πίνακας Δ. Τα ΕΛΠ καθιστούν το ρόλο του λογιστή περισσότερο σημαντικό μέσα στην επιχείρηση;

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Καθόλου	1	1,9	1,9	1,9
	Λίγο	4	7,4	7,4	9,3
	Αρκετά	13	24,1	24,1	33,3
	Πολύ	15	27,8	27,8	61,1
	Πάρα πολύ	21	38,9	38,9	100,0
	Total	54	100,0	100,0	

Το 66,7% των συμμετεχόντων δήλωσε ότι πράγματι τα ΕΛΠ καθιστούν το ρόλο του λογιστή περισσότερο σημαντικό μέσα στην επιχείρηση

Πίνακας Ε. Η εφαρμογή των ΔΛΠ μπορεί να οδηγήσει τελικώς σε μια ενιαία αγορά κεφαλαίου;

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Καθόλου	1	1,9	1,9	1,9
	Λίγο	2	3,7	3,7	5,6
	Αρκετά	11	20,4	20,4	25,9
	Πολύ	19	35,2	35,2	61,1
	Πάρα πολύ	21	38,9	38,9	100,0
	Total	54	100,0	100,0	

Το 74,1% των συμμετεχόντων δήλωσε ότι πράγματι η εφαρμογή των ΔΛΠ μπορεί να οδηγήσει τελικώς σε μια ενιαία αγορά κεφαλαίου

Πίνακας ΣΤ. Η εφαρμογή των ΔΛΠ αναβαθμίζει σημαντικά το ρόλο & τις ευθύνες των εποπτικών αρχών;

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Καθόλου	1	1,9	1,9	1,9
	Λίγο	2	3,7	3,7	5,6
	Αρκετά	11	20,4	20,4	25,9
	Πολύ	15	27,8	27,8	53,7
	Πάρα πολύ	25	46,3	46,3	100,0
	Total	54	100,0	100,0	

Το 74,1% των συμμετεχόντων δήλωσε ότι όντως η εφαρμογή των ΔΛΠ αναβαθμίζει σημαντικά το ρόλο και τις ευθύνες των εποπτικών αρχών

Πίνακας Ζ. Θεωρείτε αναγκαία την εφαρμογή των ΕΛΠ;

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ναι	27	50,0	50,0	50,0
	Όχι	19	35,2	35,2	85,2
	Δε γνωρίζω	8	14,8	14,8	100,0
	Total	54	100,0	100,0	

Το 50% των συμμετεχόντων δήλωσε ότι θεωρεί αναγκαία την εφαρμογή των ΕΛΠ, ενώ το 35,2% έχει αντίθετη άποψη

Πίνακας Η. Η ελληνική πολιτεία αντέδρασε εγκαίρως στα προβλήματα που ακολούθησαν την εφαρμογή των ΕΛΠ;

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ναι	9	16,7	16,7	16,7
	Όχι	38	70,4	70,4	87,0
	Δε γνωρίζω	7	13,0	13,0	100,0
	Total	54	100,0	100,0	

Το 70,4% των συμμετεχόντων δήλωσε ότι η ελληνική πολιτεία δεν αντέδρασε εγκαίρως στα προβλήματα που ακολούθησαν την εφαρμογή των ΕΛΠ

Πίνακας Θ. Η εφαρμογή των ΕΛΠ κατέστησε πιο χρήσιμες τις οικονομικές καταστάσεις των επιχειρήσεων;

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ναι	29	53,7	53,7	53,7
	Όχι	13	24,1	24,1	77,8
	Δε γνωρίζω	12	22,2	22,2	100,0
	Total	54	100,0	100,0	

Το 53,7% των συμμετεχόντων δήλωσε ότι η εφαρμογή των ΕΛΠ πράγματι κατέστησε πιο χρήσιμες τις οικονομικές καταστάσεις των επιχειρήσεων

Πίνακας I. Η εφαρμογή των ΕΛΠ κατέστησε άμεσα συγκρίσιμα τα οικονομικά στοιχεία μεταξύ επιχειρήσεων που τα εφαρμόζουν;

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ναι	30	55,6	55,6	55,6
	Όχι	12	22,2	22,2	77,8
	Δε γνωρίζω	12	22,2	22,2	100,0
	Total	54	100,0	100,0	

Το 55,6% των συμμετεχόντων δήλωσε ότι πράγματι η εφαρμογή των ΕΛΠ κατέστησε άμεσα συγκρίσιμα τα οικονομικά στοιχεία μεταξύ επιχειρήσεων που τα εφαρμόζουν

Πίνακας ΙΑ. Τα ΕΛΠ παρουσιάζουν καλύτερα από τα ΔΛΠ, την εύλογη αξία μιας επιχείρησης;

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ναι	29	53,7	53,7	53,7
	Όχι	13	24,1	24,1	77,8
	Δε γνωρίζω	12	22,2	22,2	100,0
	Total	54	100,0	100,0	

Το 53,7% των συμμετεχόντων δήλωσε ότι όντως τα ΕΛΠ παρουσιάζουν καλύτερα από τα ΔΛΠ, την εύλογη αξία μιας επιχείρησης

Πίνακας ΙΒ. Η εφαρμογή των ΔΛΠ οδήγησε στην επαναξιολόγηση εσωτερικών διαδικασιών;

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ναι	28	51,9	51,9	51,9
	Όχι	12	22,2	22,2	74,1
	Δε γνωρίζω	14	25,9	25,9	100,0
	Total	54	100,0	100,0	

Το 51,9% των συμμετεχόντων δήλωσε ότι η εφαρμογή των ΔΛΠ όντως οδήγησε στην επαναξιολόγηση εσωτερικών διαδικασιών

Πίνακας ΙΓ. Η εφαρμογή των ΔΛΠ οδήγησε στην επαναξιολόγηση εσωτερικών διαδικασιών;

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Λίγο	2	3,7	3,7	3,7

Αρκετά	4	7,4	7,4	11,1
Πολύ	10	18,5	18,5	29,6
Πάρα πολύ	20	37,0	37,0	66,7
Πλήρως	18	33,3	33,3	100,0
Total	54	100,0	100,0	

Το 88,8% των συμμετεχόντων δήλωσε ότι πράγματι η εφαρμογή των ΔΛΠ οδήγησε στην επαναξιολόγηση εσωτερικών διαδικασιών, από πολύ έως πλήρως

Πίνακας ΙΔ. Η εφαρμογή των ΔΛΠ οδήγησε στην επαναξιολόγηση εταιρικών συστημάτων;

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Καθόλου	1	1,9	1,9	1,9
	Λίγο	2	3,7	3,7	5,6
	Αρκετά	6	11,1	11,1	16,7
	Πολύ	13	24,1	24,1	40,7
	Πάρα πολύ	14	25,9	25,9	66,7
	Πλήρως	18	33,3	33,3	100,0
	Total	54	100,0	100,0	

Το 83,3% των συμμετεχόντων δήλωσε ότι η εφαρμογή των ΔΛΠ οδήγησε στην επαναξιολόγηση εταιρικών συστημάτων, από πολύ έως πλήρως

Πίνακας ΙΕ. Η εφαρμογή των ΔΛΠ οδήγησε στην επαναξιολόγηση της εταιρικής στρατηγικής;

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Λίγο	2	3,7	3,7	3,7
	Αρκετά	4	7,4	7,4	11,1
	Πολύ	14	25,9	25,9	37,0
	Πάρα πολύ	13	24,1	24,1	61,1
	Πλήρως	21	38,9	38,9	100,0
	Total	54	100,0	100,0	

Το 88,9% των συμμετεχόντων δήλωσε ότι η εφαρμογή των ΔΛΠ οδήγησε στην επαναξιολόγηση της εταιρικής στρατηγικής, από πολύ έως πλήρως

Πίνακας ΙΣΤ. Οι επενδυτικές αποφάσεις πρέπει να λαμβάνονται υπό την επίδραση των πληροφοριών που απορρέουν από τις οικονομικές καταστάσεις των ΔΛΠ;

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ναι	27	50,0	50,0	50,0
	Όχι	19	35,2	35,2	85,2
	Δε γνωρίζω	8	14,8	14,8	100,0
	Total	54	100,0	100,0	

Το 50% των συμμετεχόντων δήλωσε ότι επενδυτικές αποφάσεις πράγματι πρέπει να λαμβάνονται υπό την επίδραση των πληροφοριών που απορρέουν από τις οικονομικές καταστάσεις των ΔΛΠ

Ερευνητικές υποθέσεις

Έλεγχοι t-test και Anova

Σύμφωνα με τις ερευνητικές υποθέσεις, στόχος είναι η μελέτη των διαφορών μεταξύ των μεταβλητών των ομάδων 4,5,6 ανάλογα με το φύλο, τα έτη εμπειρίας στο λογιστικό επάγγελμα, τις εταιρείες υπό λογιστική επίβλεψη και τον μέσο ετήσιο τζίρο των εταιρειών αυτών. Για τον εντοπισμό των διαφορών στις ερωτήσεις της ομάδας 5, διενεργήθηκαν έλεγχοι X^2 -ανεξαρτησίας, σε ποιοτικές μεταβλητές με τα δημογραφικά χαρακτηριστικά και στις ερωτήσεις των ομάδων 4 & 6 έλεγχοι των μέσων τιμών μίας ποσοτικής μεταβλητής (π.χ. Τα ΕΛΠ αναβαθμίζουν την ποιότητα του λογιστικού επαγγέλματος) σε δύο ή παραπάνω ανεξάρτητα δείγματα (Κατηγορίες φύλου: άντρες και γυναίκες, Κατηγορίες από έτη εμπειρίας στο λογιστικό επάγγελμα: 1-3 έτη, 4-8 έτη, 9-15 έτη, 16-25 έτη και πάνω από 25 έτη κ.α.), έτσι ώστε να απαντηθούν με σαφήνεια οι ερευνητικές υποθέσεις που τέθηκαν.

Όσον αφορά τους ελέγχους των μέσων τιμών, αν ισχύει η προϋπόθεση κανονικότητας, θα πραγματοποιηθούν παραμετρικοί έλεγχοι Independent Samples t-test για δύο δείγματα και ανάλυση διακύμανσης μίας (ή μονής) κατεύθυνσης (one-way analysis of variance, one-way ANOVA) για παραπάνω από δύο δείγματα. Αν δεν ισχύει η προϋπόθεση κανονικότητας, θα πραγματοποιηθούν μη-παραμετρικοί έλεγχοι “Mann-Whitney test” και “Kruskal-Wallis test” αντίστοιχα. Στην περίπτωση της one-way ANOVA, η post hoc ανάλυση συγκρίνει, με τα κριτήρια

Tukey και Scheffe, τις διαφορές ανά δείγμα και εμφανίζεται στον πίνακα με τον τίτλο Multiple Comparisons. Σύμφωνα με το Κεντρικό Οριακό Θεώρημα, ένα δείγμα (η κατανομή δειγματοληψίας) τείνει να ακολουθεί την κανονική κατανομή όσο αυξάνει το δείγμα, δηλαδή για δείγματα μεγέθους τουλάχιστον 30 παρατηρήσεων. Συνεπώς, στην έρευνα θα εφαρμοστούν παραμετρικοί έλεγχοι, καθώς το δείγμα είναι 54 άτομα (>30). Παρακάτω θα αναφερθούν όσοι έλεγχοι παρουσίασαν στατιστικώς σημαντική διαφορά.

Όσον αφορά τους ελέγχους X^2 -ανεξαρτησίας, εξετάζεται ο δείκτης “Pearson” και ο έλεγχος δεν πρέπει να υπερβαίνει ένα επιτρεπτό όριο τιμών αποτελεσμάτων (το οποίο τοποθετείται στο 20% και φαίνεται στους πίνακες του ελέγχου X^2). Στην περίπτωση που παραβιάζεται το επιτρεπτό όριο, εξετάζεται ο δείκτης “Likelihood Ratio”, για την εξαγωγή του συμπεράσματος. Για ακόμη καλύτερη κατανόηση των αποτελεσμάτων, παρουσιάστηκαν και οι συχνότητες των απαντήσεων επί του συνόλου του δείγματος με μορφή ομαδοποιημένου ραβδογράμματος

Για κάθε έλεγχο διαμορφώνονται δύο υποθέσεις, η αρχική και η εναλλακτική. Η αρχική ή μηδενική υπόθεση (H_0) αναφέρει ότι δεν υπάρχει διαφορά ενώ η εναλλακτική (H_1) ότι υπάρχει. Το sig σε κάθε πίνακα μας δίνει την τιμή p-value σύμφωνα με την οποία θα δεχτούμε ή θα απορρίψουμε τη μηδενική υπόθεση. Η τιμή αυτή αποτελεί την πιθανότητα η οποιαδήποτε διαφορά να οφείλεται σε τυχαίους παράγοντες ή όχι. Αν είναι μικρότερη από το επίπεδο σημαντικότητας .05 (το επίπεδο αυτό είναι ουσιαστικά η πιθανότητα να έχουμε κάνει λάθος και να έχουμε απορρίψει την αρχική υπόθεση), τότε μπορούμε να απορρίψουμε τη μηδενική υπόθεση, ενώ αν όχι την αποδεχόμαστε.

Παρακάτω παρουσιάζονται οι πίνακες με τα αποτελέσματα των ελέγχων από τους οποίους εντοπίστηκαν στατιστικώς σημαντικές διαφορές ανάμεσα στις ομάδες ερωτήσεων 4,5,6 και τα δημογραφικά χαρακτηριστικά.

Ερωτήσεις - Φύλο

Παρατηρείται ότι υπάρχει στατιστικά σημαντική διαφορά ανάμεσα στην ερώτηση 5.5 και το φύλο σε επίπεδο σημαντικότητας 5%. Το ποσοστό παραβίασης του ορίου αποδοχής βρίσκεται στο 16,7% και υπάρχουν επαρκή στοιχεία για να απορριφθεί η αρχική υπόθεση ($p=.038<.05$), άρα η ερώτηση 5.5 και το φύλο είναι εξαρτημένες μεταβλητές. Πιο συγκεκριμένα, από τον πίνακα συνάφειας παρακάτω (Crosstab) παρατηρείται ότι οι επαγγελματίες οι οποίοι θεωρούν τα ΕΛΠ πιο αξιόπιστα από τα ΔΛΠ, είναι άντρες σε μεγαλύτερο ποσοστό (66,7%), επίσης εκείνοι οι οποίοι δε θεωρούν τα ΕΛΠ πιο αξιόπιστα είναι επίσης άντρες σε ποσοστό (58,8%), ενώ οι επαγγελματίες που δε γνωρίζουν, σε μεγαλύτερο ποσοστό είναι γυναίκες (80%).

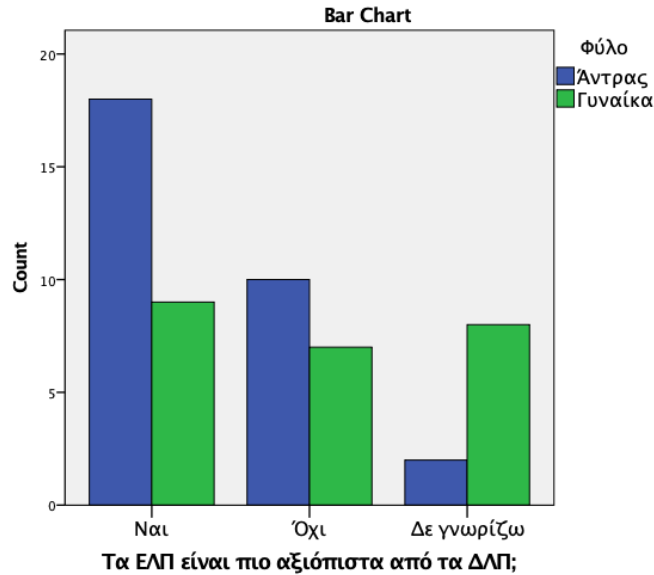
Crosstab

		Φύλο		Total	
		Άντρας	Γυναίκα		
5.5 Τα ΕΛΠ είναι πιο αξιόπιστα από τα ΔΛΠ;	Ναι	Count	18	9	27
		Expected Count	15,0	12,0	27,0
		% within Τα ΕΛΠ είναι πιο αξιόπιστα από τα ΔΛΠ;	66,7%	33,3%	100,0%
	Όχι	Count	10	7	17
		Expected Count	9,4	7,6	17,0
		% within Τα ΕΛΠ είναι πιο αξιόπιστα από τα ΔΛΠ;	58,8%	41,2%	100,0%
	Δε γνωρίζω	Count	2	8	10
		Expected Count	5,6	4,4	10,0
		% within Τα ΕΛΠ είναι πιο αξιόπιστα από τα ΔΛΠ;	20,0%	80,0%	100,0%
Total	Count	30	24	54	
	Expected Count	30,0	24,0	54,0	
	% within Τα ΕΛΠ είναι πιο αξιόπιστα από τα ΔΛΠ;	55,6%	44,4%	100,0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	6,544 ^a	2	,038
Likelihood Ratio	6,777	2	,034
Linear-by-Linear Association	5,398	1	,020
N of Valid Cases	54		

a. 1 cells (16,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,44.



Ερωτήσεις - Έτη εμπειρίας στο λογιστικό επάγγελμα

Στατιστικά σημαντικές διαφορές παρατηρήθηκαν στις ερωτήσεις:

- 4.1, 4.2, 4.3, 4.7 και 6.2 μεταξύ των κατηγοριών της μεταβλητής «Έτη εμπειρίας στο λογιστικό επάγγελμα» (p-value = .052, .048, .045, .070 και .023 αντίστοιχα).

4.1

Πραγματοποιήθηκε ανάλυση διακύμανσης μίας (ή μονής) κατεύθυνσης (one-way analysis of variance, one-way ANOVA) και διαπιστώθηκε ότι $p\text{-value}=.052<.10$. Άρα σε επίπεδο σημαντικότητας 10%, υπάρχει στατιστικά σημαντική διαφορά στους μέσους όρους στην ερώτηση 4.1 μεταξύ των πέντε κατηγοριών της μεταβλητής «Έτη εμπειρίας στο λογιστικό επάγγελμα».

4.2

Πραγματοποιήθηκε ανάλυση διακύμανσης μίας (ή μονής) κατεύθυνσης (one-way analysis of variance, one-way ANOVA) και διαπιστώθηκε ότι $p\text{-value}=.048<.05$. Άρα σε επίπεδο

σημαντικότητας 5%, υπάρχει στατιστικά σημαντική διαφορά στους μέσους όρους στην ερώτηση 4.2 μεταξύ των πέντε κατηγοριών της μεταβλητής «*Έτη εμπειρίας στο λογιστικό επάγγελμα*».

4.3

Πραγματοποιήθηκε ανάλυση διακύμανσης μίας (ή μονής) κατεύθυνσης (one-way analysis of variance, one-way ANOVA) και διαπιστώθηκε ότι $p\text{-value}=.045<.05$. Άρα σε επίπεδο σημαντικότητας 5%, υπάρχει στατιστικά σημαντική διαφορά στους μέσους όρους στην ερώτηση 4.3 μεταξύ των πέντε κατηγοριών της μεταβλητής «*Έτη εμπειρίας στο λογιστικό επάγγελμα*».

4.7

Πραγματοποιήθηκε ανάλυση διακύμανσης μίας (ή μονής) κατεύθυνσης (one-way analysis of variance, one-way ANOVA) και διαπιστώθηκε ότι $p\text{-value}=.070<.10$. Άρα σε επίπεδο σημαντικότητας 10%, υπάρχει στατιστικά σημαντική διαφορά στους μέσους όρους στην ερώτηση 4.7 μεταξύ των πέντε κατηγοριών της μεταβλητής «*Έτη εμπειρίας στο λογιστικό επάγγελμα*».

6.2

Πραγματοποιήθηκε ανάλυση διακύμανσης μίας (ή μονής) κατεύθυνσης (one-way analysis of variance, one-way ANOVA) και διαπιστώθηκε ότι $p\text{-value}=.023<.05$. Άρα σε επίπεδο σημαντικότητας 5%, υπάρχει στατιστικά σημαντική διαφορά στους μέσους όρους στην ερώτηση 6.2 μεταξύ των πέντε κατηγοριών της μεταβλητής «*Έτη εμπειρίας στο λογιστικό επάγγελμα*».

ANOVA

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
4.1 Τα ΕΛΠ αναβαθμίζουν την ποιότητα του λογιστικού επαγγέλματος;	Between Groups	5,964	4	1,491	2,532	,052
	Within Groups	28,851	49	,589		
	Total	34,815	53			
4.2 Τα ΕΛΠ διευκολύνουν την εργασία των οικονομικών υπηρεσιών;	Between Groups	9,738	4	2,434	2,595	,048

	Within Groups	45,966	49		,938
	Total	55,704	53		
4.3 Τα ΕΛΠ διευκολύνουν την εργασία των λογιστών;	Between Groups	9,027	4	2,257	2,636 ,045
	Within Groups	41,954	49		,856
	Total	50,981	53		
4.7 Η εφαρμογή των ΔΛΠ μπορεί να οδηγήσει τελικώς σε μια ενιαία αγορά κεφαλαίου;	Between Groups	7,768	4	1,942	2,317 ,070
	Within Groups	41,066	49		,838
	Total	48,833	53		
6.2 Η εφαρμογή των ΔΛΠ οδήγησε στην επαναξιολόγηση εταιρικών συστημάτων;	Between Groups	16,987	4	4,247	3,122 ,023
	Within Groups	66,661	49		1,360
	Total	83,648	53		

Σύμφωνα με την post hoc ανάλυση, οι διαφορές που παρατηρήθηκαν είναι οι εξής:

- οι επαγγελματίες που έχουν πάνω από 25 έτη εμπειρίας θεωρούν σε μεγαλύτερο βαθμό ότι τα ΕΛΠ αναβαθμίζουν την ποιότητα του λογιστικού επαγγέλματος σε σχέση με εκείνους που έχουν 9-15 έτη σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 10%.
- οι επαγγελματίες που έχουν πάνω από 25 έτη εμπειρίας θεωρούν σε μεγαλύτερο βαθμό ότι τα ΕΛΠ αναβαθμίζουν την ποιότητα του λογιστικού επαγγέλματος σε σχέση με εκείνους που έχουν 16-25 έτη σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 10%.
- οι επαγγελματίες που έχουν πάνω από 25 έτη εμπειρίας θεωρούν σε μεγαλύτερο βαθμό ότι τα ΕΛΠ διευκολύνουν την εργασία των οικονομικών υπηρεσιών σε σχέση με εκείνους που έχουν 16-25 έτη σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 5%.
- οι επαγγελματίες που έχουν πάνω από 25 έτη εμπειρίας θεωρούν σε μεγαλύτερο βαθμό ότι τα ΕΛΠ διευκολύνουν την εργασία των λογιστών σε σχέση με εκείνους που έχουν 4-8 έτη σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 5%.
- οι επαγγελματίες που έχουν πάνω από 25 έτη εμπειρίας θεωρούν σε μεγαλύτερο βαθμό ότι η εφαρμογή των ΔΛΠ μπορεί να οδηγήσει τελικώς σε μια ενιαία αγορά κεφαλαίου σε σχέση με εκείνους που έχουν 9-15 έτη σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 10%.

- οι επαγγελματίες που έχουν πάνω από 25 έτη εμπειρίας θεωρούν σε μεγαλύτερο βαθμό ότι η εφαρμογή των ΔΛΠ οδήγησε στην επαναξιολόγηση εταιρικών συστημάτων σε σχέση με εκείνους που έχουν 9-15 έτη σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 5%.

Multiple Comparisons

Dependent Variable		(I) Έτη εμπειρίας στο λογιστικό επάγγελμα	(J) Έτη εμπειρίας στο λογιστικό επάγγελμα	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
							Lower Bound	Upper Bound
4.1 Τα ΕΛΠ αναβαθμίζουν την ποιότητα του λογιστικού επαγγέλματος;	Tukey HSD	1-3 έτη	4-8 έτη	-,500	,665	,943	-2,38	1,38
			9-15 έτη	-,389	,600	,966	-2,09	1,31
			16-25 έτη	-,569	,561	,848	-2,16	1,02
			πάνω από 25 έτη	-1,300	,594	,202	-2,98	,38
	4-8 έτη	1-3 έτη	4-8 έτη	,500	,665	,943	-1,38	2,38
			9-15 έτη	,111	,461	,999	-1,19	1,42
			16-25 έτη	-,069	,409	1,000	-1,23	1,09
			πάνω από 25 έτη	-,800	,454	,407	-2,09	,49
	9-15 έτη	1-3 έτη	4-8 έτη	,389	,600	,966	-1,31	2,09
			9-15 έτη	-,111	,461	,999	-1,42	1,19
			16-25 έτη	-,180	,293	,972	-1,01	,65
			πάνω από 25 έτη	-,911	,353	,089	-1,91	,09
	16-25 έτη	1-3 έτη	4-8 έτη	,569	,561	,848	-1,02	2,16
			9-15 έτη	,069	,409	1,000	-1,09	1,23
			16-25 έτη	,180	,293	,972	-,65	1,01
			πάνω από 25 έτη	-,731	,281	,086	-1,53	,07
	πάνω από 25 έτη	1-3 έτη	4-8 έτη	1,300	,594	,202	-,38	2,98
			9-15 έτη	,800	,454	,407	-,49	2,09
			16-25 έτη	,911	,353	,089	-,09	1,91
			πάνω από 25 έτη	,731	,281	,086	-,07	1,53
4.2 Τα ΕΛΠ διευκολύνουν την εργασία των οικονομικών υπηρεσιών;	Tukey HSD	1-3 έτη	4-8 έτη	,000	,839	1,000	-2,38	2,38
			9-15 έτη	-,278	,757	,996	-2,42	1,87
			16-25 έτη	-,259	,708	,996	-2,26	1,75
			πάνω από 25 έτη	-1,300	,750	,424	-3,42	,82
	4-8 έτη	1-3 έτη	4-8 έτη	,000	,839	1,000	-2,38	2,38
			9-15 έτη	-,278	,582	,989	-1,93	1,37
			16-25 έτη	-,259	,517	,987	-1,72	1,20
			πάνω από 25 έτη	-1,300	,573	,173	-2,92	,32
	9-15 έτη	1-3 έτη	4-8 έτη	,278	,757	,996	-1,87	2,42
			9-15 έτη	,278	,582	,989	-1,37	1,93
			16-25 έτη	,019	,370	1,000	-1,03	1,07
			πάνω από 25 έτη	-1,022	,445	,163	-2,28	,24
	16-25 έτη	1-3 έτη	4-8 έτη	,259	,708	,996	-1,75	2,26
			9-15 έτη	,259	,517	,987	-1,20	1,72
			16-25 έτη	-,019	,370	1,000	-1,07	1,03
			πάνω από 25 έτη	-1,041*	,355	,039	-2,05	-,04
	πάνω από 25 έτη	1-3 έτη	4-8 έτη	1,300	,750	,424	-,82	3,42
			9-15 έτη	1,300	,573	,173	-,32	2,92
			16-25 έτη	1,022	,445	,163	-,24	2,28
			πάνω από 25 έτη	1,041*	,355	,039	,04	2,05
		1-3 έτη	4-8 έτη	1,000	,801	,724	-1,27	3,27

4.3 Τα ΕΛΠ διευκολύνουν την εργασία των λογιστών;	Tukey HSD	9-15 έτη	16-25 έτη	,111	,723	1,000	-1,94	2,16
			16-25 έτη	,034	,676	1,000	-1,88	1,95
			πάνω από 25 έτη	-,700	,717	,864	-2,73	1,33
		4-8 έτη	1-3 έτη	-1,000	,801	,724	-3,27	1,27
			9-15 έτη	-,889	,556	,505	-2,46	,69
			16-25 έτη	-,966	,494	,302	-2,36	,43
			πάνω από 25 έτη	-1,700*	,547	,025	-3,25	-,15
		9-15 έτη	1-3 έτη	-,111	,723	1,000	-2,16	1,94
			4-8 έτη	,889	,556	,505	-,69	2,46
			16-25 έτη	-,077	,353	,999	-1,08	,92
			πάνω από 25 έτη	-,811	,425	,327	-2,02	,39
		16-25 έτη	1-3 έτη	-,034	,676	1,000	-1,95	1,88
			4-8 έτη	,966	,494	,302	-,43	2,36
			9-15 έτη	,077	,353	,999	-,92	1,08
			πάνω από 25 έτη	-,734	,339	,210	-1,70	,23
		πάνω από 25 έτη	1-3 έτη	,700	,717	,864	-1,33	2,73
4-8 έτη	1,700*		,547	,025	,15	3,25		
9-15 έτη	,811		,425	,327	-,39	2,02		
16-25 έτη	,734		,339	,210	-,23	1,70		
4.7 Η εφαρμογή των ΔΛΠ μπορεί να οδηγήσει τελικώς σε μια ενιαία αγορά κεφαλαίου;	Tukey HSD	1-3 έτη	4-8 έτη	-,500	,793	,969	-2,75	1,75
			9-15 έτη	-,167	,716	,999	-2,19	1,86
			16-25 έτη	-,466	,669	,957	-2,36	1,43
			πάνω από 25 έτη	-1,300	,709	,367	-3,31	,71
		4-8 έτη	1-3 έτη	,500	,793	,969	-1,75	2,75
			9-15 έτη	,333	,550	,974	-1,22	1,89
			16-25 έτη	,034	,488	1,000	-1,35	1,42
			πάνω από 25 έτη	-,800	,542	,582	-2,33	,73
		9-15 έτη	1-3 έτη	,167	,716	,999	-1,86	2,19
			4-8 έτη	-,333	,550	,974	-1,89	1,22
			16-25 έτη	-,299	,349	,912	-1,29	,69
			πάνω από 25 έτη	-1,133	,421	,069	-2,32	,06
		16-25 έτη	1-3 έτη	,466	,669	,957	-1,43	2,36
			4-8 έτη	-,034	,488	1,000	-1,42	1,35
			9-15 έτη	,299	,349	,912	-,69	1,29
			πάνω από 25 έτη	-,834	,336	,111	-1,79	,12
πάνω από 25 έτη	1-3 έτη	1,300	,709	,367	-,71	3,31		
	4-8 έτη	,800	,542	,582	-,73	2,33		
	9-15 έτη	1,133	,421	,069	-,06	2,32		
	16-25 έτη	,834	,336	,111	-,12	1,79		
6.2 Η εφαρμογή των ΔΛΠ οδήγησε στην επαναξιολόγηση εταιρικών συστημάτων;	Tukey HSD	1-3 έτη	4-8 έτη	-1,500	1,010	,577	-4,36	1,36
			9-15 έτη	-,611	,912	,962	-3,19	1,97
			16-25 έτη	-1,052	,853	,732	-3,47	1,36
			πάνω από 25 έτη	-2,200	,903	,123	-4,76	,36
		4-8 έτη	1-3 έτη	1,500	1,010	,577	-1,36	4,36
			9-15 έτη	,889	,701	,712	-1,10	2,87
			16-25 έτη	,448	,622	,951	-1,31	2,21
			πάνω από 25 έτη	-,700	,690	,848	-2,65	1,25
		9-15 έτη	1-3 έτη	,611	,912	,962	-1,97	3,19
			4-8 έτη	-,889	,701	,712	-2,87	1,10
			16-25 έτη	-,441	,445	,859	-1,70	,82
			πάνω από 25 έτη	-1,589*	,536	,036	-3,11	-,07
		16-25 έτη	1-3 έτη	1,052	,853	,732	-1,36	3,47
			4-8 έτη	-,448	,622	,951	-2,21	1,31
			9-15 έτη	,441	,445	,859	-,82	1,70

	πάνω από 25 έτη	-1,148	,428	,071	-2,36	,06
πάνω από 25 έτη	1-3 έτη	2,200	,903	,123	-,36	4,76
	4-8 έτη	,700	,690	,848	-1,25	2,65
	9-15 έτη	1,589*	,536	,036	,07	3,11
	16-25 έτη	1,148	,428	,071	-,06	2,36

*. The mean difference is significant at the 0.05 or 0.10 level.

Ερωτήσεις - Εταιρείες υπό λογιστική επίβλεψη

- Παρατηρείται ότι υπάρχει στατιστικά σημαντική διαφορά ανάμεσα στην ερώτηση 5.4 και τη μεταβλητή «Εταιρείες υπό λογιστική επίβλεψη» σε επίπεδο σημαντικότητας 1%. Το ποσοστό παραβίασης του ορίου αποδοχής βρίσκεται στο 58,3% (θα εξετάσουμε τον δείκτη Likelihood Ratio) και υπάρχουν επαρκή στοιχεία για να απορρίψουμε την αρχική υπόθεση ($p=.004<.01$), άρα η ερώτηση 5.4 και η μεταβλητή «Εταιρείες υπό λογιστική επίβλεψη» είναι εξαρτημένες μεταβλητές. Πιο συγκεκριμένα από τον πίνακα συνάφειας παρακάτω (Crosstab) παρατηρείται ότι οι επαγγελματίες οι οποίοι θεωρούν ότι η εφαρμογή των ΕΛΠ κατέστησε άμεσα συγκρίσιμα τα οικονομικά στοιχεία μεταξύ επιχειρήσεων που τα εφαρμόζουν είναι σε μεγαλύτερο ποσοστό εκείνοι που έχουν 6 έως 10 εταιρείες υπό λογιστική επίβλεψη (46,7%) ενώ εκείνοι που δεν το θεωρούν σε μεγαλύτερο ποσοστό έχουν 3 έως 5 (58,3%). Τέλος, οι επαγγελματίες που δεν γνωρίζουν, σε μεγαλύτερο ποσοστό είναι εκείνοι που έχουν 3 έως 5 εταιρείες υπό λογιστική επίβλεψη (41,7%).

Crosstab

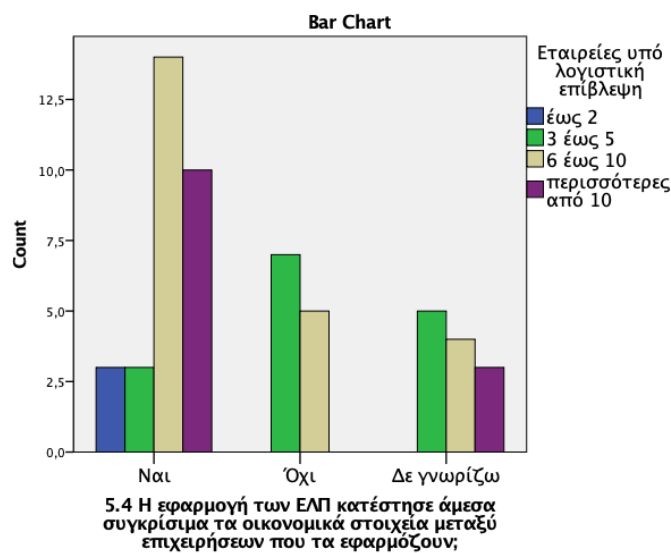
		Εταιρείες υπό λογιστική επίβλεψη				Total	
		έως 2	3 έως 5	6 έως 10	περισσότερες από 10		
5.4 Η εφαρμογή των ΕΛΠ κατέστησε άμεσα συγκρίσιμα τα οικονομικά στοιχεία μεταξύ επιχειρήσεων που τα εφαρμόζουν;	Ναι	Count	3	3	14	10	30
		Expected Count	1,7	8,3	12,8	7,2	30,0
		% within 5.4 Η εφαρμογή των ΕΛΠ κατέστησε άμεσα συγκρίσιμα τα οικονομικά στοιχεία μεταξύ επιχειρήσεων που τα εφαρμόζουν;	10,0%	10,0%	46,7%	33,3%	100,0%
		Count	0	7	5	0	12
	Όχι	Expected Count	,7	3,3	5,1	2,9	12,0
		% within 5.4 Η εφαρμογή των ΕΛΠ κατέστησε άμεσα συγκρίσιμα τα οικονομικά στοιχεία μεταξύ επιχειρήσεων που τα εφαρμόζουν;	0,0%	58,3%	41,7%	0,0%	100,0%
		Count	0	5	4	3	12
		Expected Count	,7	3,3	5,1	2,9	12,0
	Δε γνωρίζω	Count	0	5	4	3	12
		Expected Count	,7	3,3	5,1	2,9	12,0

	% within 5.4 Η εφαρμογή των ΕΛΠ κατέστησε άμεσα συγκρίσιμα τα οικονομικά στοιχεία μεταξύ επιχειρήσεων που τα εφαρμόζουν;	0,0%	41,7%	33,3%	25,0%	100,0%
Total	Count	3	15	23	13	54
	Expected Count	3,0	15,0	23,0	13,0	54,0
	% within 5.4 Η εφαρμογή των ΕΛΠ κατέστησε άμεσα συγκρίσιμα τα οικονομικά στοιχεία μεταξύ επιχειρήσεων που τα εφαρμόζουν;	5,6%	27,8%	42,6%	24,1%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	15,002 ^a	6	,020
Likelihood Ratio	18,951	6	,004
Linear-by-Linear Association	1,218	1	,270
N of Valid Cases	54		

a. 7 cells (58,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,67.



- Παρατηρείται ότι υπάρχει στατιστικά σημαντική διαφορά ανάμεσα στην ερώτηση 5.7 και τη μεταβλητή «Εταιρείες υπό λογιστική επίβλεψη» σε επίπεδο σημαντικότητας 5%. Το ποσοστό παραβίασης του ορίου αποδοχής βρίσκεται στο 66,7% (θα εξετάσουμε τον δείκτη Likelihood Ratio) και υπάρχουν επαρκή στοιχεία για να απορρίψουμε την αρχική υπόθεση ($p=.004<.01$), άρα η ερώτηση 5.7 και η μεταβλητή «Εταιρείες υπό λογιστική επίβλεψη» είναι εξαρτημένες μεταβλητές. Πιο συγκεκριμένα από τον πίνακα συνάφειας παρακάτω (Crosstab) παρατηρείται ότι οι επαγγελματίες οι οποίοι θεωρούν ότι τα ΕΛΠ επέφεραν σημαντικές αλλαγές όσον αφορά

την αναγνώριση και επιμέτρηση εσόδων/εξόδων/αποτελεσμάτων είναι σε μεγαλύτερο ποσοστό εκείνοι που έχουν 6 έως 10 εταιρείες υπό λογιστική επίβλεψη (46,7%) και επίσης εκείνοι που δεν το θεωρούν σε μεγαλύτερο ποσοστό έχουν 6 έως 10 (61,5%). Αντίθετα, οι επαγγελματίες που δεν γνωρίζουν, σε μεγαλύτερο ποσοστό είναι εκείνοι που έχουν 3 έως 5 εταιρείες υπό λογιστική επίβλεψη (63,6%).

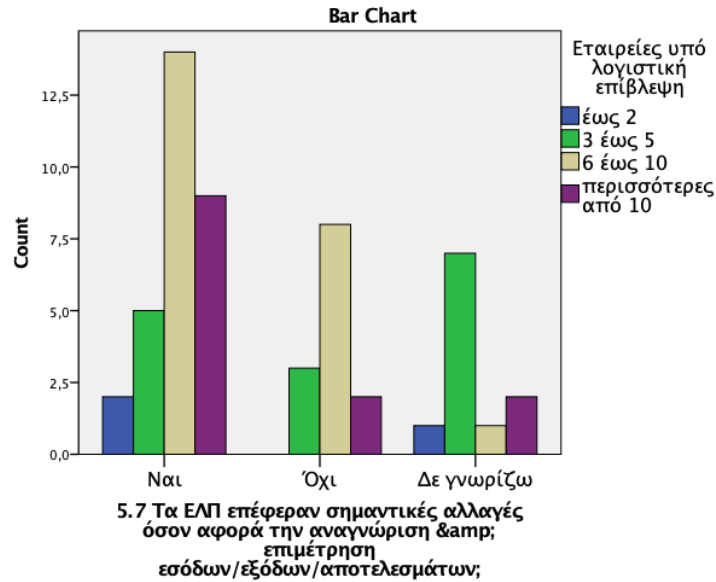
Crosstab

			Εταιρείες υπό λογιστική επίβλεψη				Total
			περισσότερες				
			έως 2	3 έως 5	6 έως 10	από 10	
5.7 Τα ΕΛΠ επέφεραν σημαντικές αλλαγές όσον αφορά την αναγνώριση & επιμέτρηση εσόδων/εξόδων/αποτελεσμάτων;	Ναι	Count	2	5	14	9	30
		Expected Count	1,7	8,3	12,8	7,2	30,0
		% within 5.7 Τα ΕΛΠ επέφεραν σημαντικές αλλαγές όσον αφορά την αναγνώριση & επιμέτρηση εσόδων/εξόδων/αποτελεσμάτων;	6,7%	16,7%	46,7%	30,0%	100,0%
	Όχι	Count	0	3	8	2	13
		Expected Count	,7	3,6	5,5	3,1	13,0
		% within 5.7 Τα ΕΛΠ επέφεραν σημαντικές αλλαγές όσον αφορά την αναγνώριση & επιμέτρηση εσόδων/εξόδων/αποτελεσμάτων;	0,0%	23,1%	61,5%	15,4%	100,0%
	Δε γνωρίζω	Count	1	7	1	2	11
		Expected Count	,6	3,1	4,7	2,6	11,0
		% within 5.7 Τα ΕΛΠ επέφεραν σημαντικές αλλαγές όσον αφορά την αναγνώριση & επιμέτρηση εσόδων/εξόδων/αποτελεσμάτων;	9,1%	63,6%	9,1%	18,2%	100,0%
Total	Count	3	15	23	13	54	
	Expected Count	3,0	15,0	23,0	13,0	54,0	
	% within 5.7 Τα ΕΛΠ επέφεραν σημαντικές αλλαγές όσον αφορά την αναγνώριση & επιμέτρηση εσόδων/εξόδων/αποτελεσμάτων;	5,6%	27,8%	42,6%	24,1%	100,0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	12,680 ^a	6	,048
Likelihood Ratio	13,503	6	,036
Linear-by-Linear Association	3,833	1	,050
N of Valid Cases	54		

a. 8 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,61.



Ερωτήσεις - Μέσος ετήσιος τζίρος εταιρειών υπό λογιστική επίβλεψη

Στατιστικά σημαντικές διαφορές παρατηρήθηκαν στην ερώτηση:

- 4.2 μεταξύ των κατηγοριών της μεταβλητής «Μέσος ετήσιος τζίρος εταιρειών υπό λογιστική επίβλεψη» (p-value=.090).

Πραγματοποιήθηκε ανάλυση διακύμανσης μίας (ή μονής) κατεύθυνσης (one-way analysis of variance, one-way ANOVA) και διαπιστώθηκε ότι p-value = .090 < .10. Άρα σε επίπεδο σημαντικότητας 10%, υπάρχει στατιστικά σημαντική διαφορά στους μέσους όρους στην ερώτηση 4.2 μεταξύ των τεσσάρων κατηγοριών της μεταβλητής μεταβλητής «Μέσος ετήσιος τζίρος εταιρειών υπό λογιστική επίβλεψη».

ANOVA

4.2 Τα ΕΛΠ διευκολύνουν την εργασία των οικονομικών υπηρεσιών;

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	6,712	3	2,237	2,284	,090
Within Groups	48,991	50	,980		
Total	55,704	53			

Σύμφωνα με την post hoc ανάλυση, οι διαφορές που παρατηρήθηκαν είναι οι εξής:

- οι επαγγελματίες που έχουν πάνω από €1.000.000 μέσο ετήσιο τζίρο εταιρειών υπό λογιστική επίβλεψη θεωρούν σε μεγαλύτερο βαθμό ότι τα ΕΛΠ διευκολύνουν την εργασία των οικονομικών υπηρεσιών σε σχέση με εκείνους που έχουν €151.000 - €500.000 σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 10%.

Multiple Comparisons

Dependent Variable: 4.2 Τα ΕΛΠ διευκολύνουν την εργασία των οικονομικών υπηρεσιών;

Tukey HSD

(I) Μέσος ετήσιος τζίρος εταιρειών υπό λογιστική επίβλεψη	(J) Μέσος ετήσιος τζίρος εταιρειών υπό λογιστική επίβλεψη	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
έως €150.000	€151.000 - €500.000	,875	,670	,564	-,91	2,66
	€501.000 - €1.000.000	,042	,606	1,000	-1,57	1,65
	πάνω από €1.000.000	-,211	,615	,986	-1,84	1,42
€151.000 - €500.000	έως €150.000	-,875	,670	,564	-2,66	,91
	€501.000 - €1.000.000	-,833	,404	,180	-1,91	,24
	πάνω από €1.000.000	-1,086	,417	,057	-2,19	,02
€501.000 - €1.000.000	έως €150.000	-,042	,606	1,000	-1,65	1,57
	€151.000 - €500.000	,833	,404	,180	-,24	1,91
	πάνω από €1.000.000	-,252	,304	,840	-1,06	,56
πάνω από €1.000.000	έως €150.000	,211	,615	,986	-1,42	1,84
	€151.000 - €500.000	1,086	,417	,057	-,02	2,19
	€501.000 - €1.000.000	,252	,304	,840	-,56	1,06

4.5 Συζήτηση αποτελεσμάτων

Ξεκινώντας αρχικά με τα δημογραφικά δεδομένα, οι άντρες που συμμετείχαν στην έρευνα αποδείχθηκαν περισσότεροι, με ποσοστό 55,6%, ενώ η εμπειρία της πλειοψηφίας (53,7%) των συμμετεχόντων στο λογιστικό επάγγελμα, ανέρχεται στα 16-25 έτη και μόλις το 18,5% ξεπερνά σε εμπειρία τα 25 έτη. Επιπλέον, η πλειοψηφία τους (42,6%) δε διαθέτει portfolio μεγαλύτερο των 6-10 εταιρειών και μεγάλο ποσοστό αυτών (27,8%) έχει μόλις 3-5 εταιρείες. Τέλος, όσον αφορά

τα οικονομικά μεγέθη οι περισσότεροι επαγγελματίες (79,6%) που συμμετείχαν στην έρευνα διαχειρίζονται εταιρείες με τζίρους που ξεπερνούν το μισό εκατομμύριο και συγκεκριμένα το 44,4% αυτών διαχειρίζεται εταιρείες με τζίρο μεταξύ €501.000-€1.000.000, ενώ ένα 35,2% αυτών διαχειρίζεται εταιρείες με τζίρο άνω του €1 εκατ. Ωστόσο, οι εταιρείες δεν είναι υποχρεωμένες (εκτός αν πρόκειται για εισηγμένες στο Χρηματιστήριο εταιρείες, κάτι όμως που δε διευκρινίζεται στις απαντήσεις) να τηρούν ΕΛΠ ή ΔΛΠ, γεγονός που δε μπορεί να δώσει καθαρή εικόνα για την πραγματική εμπειρία των συμμετεχόντων στη χρήση τους.

Ερχόμενοι τώρα στα κυρίως ερευνητικά ερωτήματα, φαίνεται πως η πλειοψηφία των συμμετεχόντων (70,8%) είναι ιδιαίτερα ικανοποιημένοι από την επιμόρφωσή τους στην εφαρμογή των ΕΛΠ. Μάλιστα, περισσότεροι από τους μισούς (51,8%) θεωρούν ότι η εφαρμογή τους μπορεί να διευκολύνει το έργο των οικονομικών υπηρεσιών και σχεδόν 3 στους 4 (74%) υποστήριξαν ότι τα ΕΛΠ διευκολύνουν σε μεγάλο βαθμό την εργασία τους. Η πεποίθηση των περισσότερων πάντως (77,7%), είναι πως οι ελληνικές εταιρείες προσαρμόστηκαν σε σημαντικό βαθμό στην εφαρμογή των ΕΛΠ και το ίδιο συμβαίνει για τις εταιρείες του χαρτοφυλακίου των περισσότερων συμμετεχόντων (70,3%), γεγονός αρκετά θετικό για την αποτελεσματικότερη οικονομική διαφάνειά τους. Περισσότεροι από τους μισούς συμμετέχοντες (55,6%) υποστήριξαν ότι με την εφαρμογή των ΕΛΠ έχουν επέλθει σημαντικές αλλαγές όσον αφορά την αναγνώριση και επιμέτρηση εσόδων, εξόδων και αποτελεσμάτων των εταιρειών, ενώ το 50% θεωρεί πως τα λογιστικά «τρικ» των εταιρειών θα εξαλειφθούν, με το ίδιο ακριβώς ποσοστό (50%) να τα θεωρεί πιο αξιόπιστα από τα ΔΛΠ. Πάνω στην τελευταία διαπίστωση, αποδείχθηκε ότι η πλειοψηφία των ανδρών θεωρεί τα ΕΛΠ πιο αξιόπιστα από τα ΔΛΠ (66,7%), με τις γυναίκες να καταλαμβάνουν υψηλότερο ποσοστό (80%) στην επιλογή «*δε γνωρίζω*». Αν και μέσα από ένα τόσο μικρό δείγμα, δε θα ήταν απολύτως ορθό να εξαχθούν συμπεράσματα, είναι εμφανές ότι - τουλάχιστον για τους συμμετέχοντες - οι γυναίκες αποδεικνύονται λιγότερο εξοικειωμένες με την εφαρμογή των ΕΛΠ και ΔΛΠ.

Περνώντας τώρα στις στατιστικά σημαντικές διαφορές του συμμετέχοντος πληθυσμού, οι επαγγελματίες με 25 και πάνω έτη εμπειρίας θεωρούν σε μεγαλύτερο βαθμό από όλες τις άλλες κατηγορίες, ότι τα ΕΛΠ αναβαθμίζουν την ποιότητα του λογιστικού επαγγέλματος, όπως επίσης ότι διευκολύνουν την εργασία των οικονομικών υπηρεσιών. Τέλος, οι επαγγελματίες με 25 και πάνω έτη εμπειρίας υποστήριξαν ότι η εφαρμογή των ΔΛΠ είναι αφενός ικανή να οδηγήσει εν

τέλει σε μια ενιαία αγορά κεφαλαίου, όπως επίσης ότι έχει οδηγήσει στην επαναξιολόγηση των εταιρικών συστημάτων. Αυτό σημαίνει ότι η χρόνια εμπειρία ενός επαγγελματία φαίνεται να οδηγεί σε μεγαλύτερη εκτίμηση της χρησιμότητας των ΔΛΠ και της βοήθειας που μπορούν να προσφέρουν στις επιχειρήσεις τόσο «ατομικά» όσο και συλλογικά.

Τέλος, διαπιστώθηκαν μερικές ακόμη στατιστικά σημαντικές διαφορές. Πιο συγκεκριμένα, οι επαγγελματίες που θεωρούν ότι *«η εφαρμογή των ΕΛΠ κατέστησε άμεσα συγκρίσιμα τα οικονομικά στοιχεία μεταξύ επιχειρήσεων που τα εφαρμόζουν»*, είναι σε μεγαλύτερο ποσοστό εκείνοι που έχουν υπό λογιστική επίβλεψη 6-10 εταιρείες (46,7%). Αυτοί ωστόσο που διατηρούν αντίθετη άποψη, είναι στην πλειοψηφία τους επαγγελματίες που έχουν υπό τη λογιστική τους επίβλεψη 3-5 εταιρείες (58,3%). Επιπλέον, οι επαγγελματίες που θεωρούν ότι *«τα ΕΛΠ έχουν επιφέρει σημαντικές αλλαγές όσον αφορά την αναγνώριση και επιμέτρηση εσόδων, εξόδων και αποτελεσμάτων»* στην πλειοψηφία τους έχουν υπό λογιστική επίβλεψη 6-10 εταιρείες, με μια πιθανή εξήγηση για αυτό να είναι πως απαιτείται ίσως ένας αξιόλογος αριθμός εταιρειών προκειμένου να γίνουν σαφή και να εκτιμηθούν, τα οφέλη των ΕΛΠ, όταν αυτά υιοθετούνται από μια εταιρεία. Σε αυτά θα πρέπει να προστεθεί και το γεγονός ότι οι επαγγελματίες που έχουν υπό τη λογιστική τους επίβλεψη, εταιρείες με μέσο ετήσιο τζίρο πάνω από €1.000.000, θεωρούν ότι τα ΕΛΠ διευκολύνουν την εργασία των οικονομικών υπηρεσιών περισσότερο από ότι το θεωρούν οι επαγγελματίες που έχουν υπό τη λογιστική τους επίβλεψη εταιρείες με μέσο ετήσιο τζίρο €151.000-€500.000, γεγονός που θα μπορούσε ίσως να ερμηνευθεί ως ότι απαιτούνται αρκετά υψηλοί τζίροι (παράγοντας που πιθανόν να συνεπάγεται και πολύ περισσότερες ευθύνες) προκειμένου να γίνουν κατανοητοί οι τρόποι με τους οποίους διευκολύνεται το έργο των ελεγκτικών εταιρειών όταν μια εταιρεία εφαρμόζει τα ΕΛΠ.

5. Συμπεράσματα

Οι αλλαγές που έχουν επέλθει στις παγκόσμιες αγορές τις τελευταίες δεκαετίες, σε συνδυασμό με την εκρηκτική βελτίωση των τεχνολογικών δυνατοτήτων σε κάθε επίπεδο της οικονομίας, άρα και σε αυτό του ελέγχου των εταιρειών, έχουν οδηγήσει στην ανάγκη εναρμόνισης της λογιστικής με διεθνή πρότυπα. Χάρει σε αυτό, γεννάται μια υποχρέωση των εταιρειών για συγκρισιμότητα των οικονομικών καταστάσεών τους, προκειμένου να συνεχίζεται η ανάπτυξη στον τομέα των επενδύσεων.

Ως εκ τούτου, τα ΔΛΠ/ΔΠΧΠ αποτελούν μια «κοινή γλώσσα» η οποία χρησιμοποιείται για την ερμηνεία των οικονομικών καταστάσεων, με διαφάνεια και ακρίβεια. Η υιοθέτηση του ΔΛΠ/ΔΠΧΠ δίνει το κίνητρο στα κράτη των οποίων το λογιστικό σύστημα δεν έχει παραδοσιακά επικεντρωθεί στην παροχή πληροφόρησης προς τις κεφαλαιαγορές, ώστε να ενημερώνουν τους δημόσιους χρηματοδότες των εταιρειών. Στην Ελλάδα, η εφαρμογή λογιστικών προτύπων δεν έχει εξεταστεί ενδελεχώς για το κατά πόσο προσφέρει την πληροφόρηση που απαιτείται σε τέτοιες περιπτώσεις. Αυτού του είδους τις απαντήσεις μπορούν συνήθως να δώσουν οι επαγγελματίες του χώρου και αυτός ήταν ακριβώς ο στόχος της παρούσας ερευνητικής μελέτης.

Από ένα σύνολο 54 συμμετεχόντων λογιστών και φοροτεχνικών, με χαρτοφυλάκιο εταιρειών διαφόρων επιπέδων μέσου ετήσιου τζίρου, συγκεντρώθηκαν αξιόλογες απαντήσεις, η ερμηνεία των οποίων θα μπορούσε να χρησιμοποιηθεί σε μελλοντικές έρευνες με διευρυμένο αντικείμενο ερωτήσεων και με ένα - ίσως - πιο στοχευμένο ερωτηματολόγιο. Σημειωτέον ότι η έρευνα διενεργήθηκε σε μια ιδιαίτερα δύσκολη περίοδο, αφού η μετακινήσεις των πολιτών ήταν αρκετά περιορισμένες εξαιτίας της τρέχουσας πανδημίας της Covid19, παράγοντας που ενδεχομένως να επηρέασε αρνητικά τη συγκέντρωση μεγαλύτερου αριθμού συμμετεχόντων, άρα και την εξαγωγή πιο σωστών συμπερασμάτων.

Ξεκινώντας λοιπόν με τα συμπεράσματα της έρευνας, διαπιστώθηκε καταρχήν ότι οι συμμετέχοντες έχουν μείνει αρκετά ευχαριστημένοι από την επιμόρφωσή τους σχετικά με λεπτομέρειες που αφορούν την εφαρμογή των Ελληνικών Λογιστικών Προτύπων (ΕΛΠ), ενώ θεωρούν πως μπορεί να διευκολυνθεί σημαντικά τόσο το έργο των οικονομικών ελεγκτικών υπηρεσιών όσο και η δική τους εργασία. Σημαντική θα πρέπει να θεωρείται και η άποψη πως οι ελληνικές εταιρείες (γενικά) έχουν προσαρμοστεί σε αξιοσημείωτο βαθμό στην εφαρμογή των ΕΛΠ αλλά και πιο συγκεκριμένα οι εταιρείες των οποίων οι ίδιοι έχουν αναλάβει τη λογιστική

επίβλεψη. Επιπροσθέτως, επικρατεί η πεποίθηση ότι η εφαρμογή των ΕΛΠ έχει επιφέρει σημαντικές αλλαγές όσον αφορά ζητήματα παρακολούθησης και διαχείρισης εσόδων, εξόδων και αποτελεσμάτων των εταιρειών, με σημαντική μερίδα μάλιστα των συμμετεχόντων να πιστεύει πως θα εξαλειφθούν τα λογιστικά «τρικ». Οι απόψεις πάντως για την αξιοπιστία ΕΛΠ και ΔΛΠ φαίνεται πως διχάζουν τους συμμετέχοντες. Τέλος, οι γυναίκες αποδεικνύεται πως δεν έχουν την ίδια - υψηλή - εξοικείωση με τους άνδρες, στην εφαρμογή των ΕΛΠ και ΔΛΠ.

Η εμπειρία ενός λογιστή/φοροτεχνικού πάντως, φαίνεται πως διαδραματίζει σημαντικό ρόλο στην κατανόηση του περιεχομένου των ΕΛΠ. Αυτό φάνηκε από το γεγονός ότι όσοι διαθέτουν εμπειρία άνω των 25 ετών θεωρούν πως τα ΕΛΠ αναβαθμίζουν την ποιότητα του λογιστικού επαγγέλματος, όπως επίσης ότι διευκολύνουν το έργο των οικονομικών υπηρεσιών. Η ίδια ομάδα επαγγελματιών υποστήριξε επίσης ότι η εφαρμογή των ΕΛΠ/ΔΛΠ είναι αφενός ικανή να οδηγήσει εν τέλει σε μια ενιαία αγορά κεφαλαίου, όπως επίσης ότι έχει οδηγήσει στην επαναξιολόγηση των εταιρικών συστημάτων.

Τέλος, ο αριθμός αρκετών εταιρειών υπό λογιστική επίβλεψη στο χαρτοφυλάκιο ενός λογιστή/φοροτεχνικού, φαίνεται επίσης πως διαδραματίζει το δικό του ρόλο στην εκτίμηση προς τα οφέλη των ΕΛΠ/ΔΛΠ. Αυτό διαπιστώθηκε από το γεγονός ότι οι επαγγελματίες που θεωρούν ότι «η εφαρμογή των ΕΛΠ κατέστησε άμεσα συγκρίσιμα τα οικονομικά στοιχεία μεταξύ επιχειρήσεων που τα εφαρμόζουν», είναι σε μεγαλύτερο ποσοστό εκείνοι που έχουν υπό λογιστική επίβλεψη 6-10 εταιρείες (46,7%), ενώ όσοι διατηρούν αντίθετη άποψη, είναι στην πλειοψηφία τους επαγγελματίες που έχουν υπό τη λογιστική τους επίβλεψη 3-5 εταιρείες (58,3%). Επιπλέον, οι επαγγελματίες που θεωρούν ότι «τα ΕΛΠ έχουν επιφέρει σημαντικές αλλαγές όσον αφορά την αναγνώριση και επιμέτρηση εσόδων, εξόδων και αποτελεσμάτων» στην πλειοψηφία τους έχουν υπό λογιστική επίβλεψη 6-10 εταιρείες. Σε αυτά θα πρέπει να προστεθεί και το γεγονός ότι οι επαγγελματίες που έχουν υπό τη λογιστική τους επίβλεψη, εταιρείες με μέσο ετήσιο τζίρο πάνω από €1.000.000, θεωρούν ότι τα ΕΛΠ διευκολύνουν την εργασία των οικονομικών υπηρεσιών περισσότερο από ότι το θεωρούν οι επαγγελματίες που έχουν υπό τη λογιστική τους επίβλεψη εταιρείες με μέσο ετήσιο τζίρο €151.000-€500.000.

Βιβλιογραφία

- Alpern, R., Canavan, M.E., Thompson, T.J., McNatt, Z. et al. (2013). Development of a brief instrument for assessing Healthcare Employee Satisfaction in a low-income setting. *PLoS ONE*, 8 (11): e79053. DOI: 10.1371/journal.pone.0079053.g001
- Spector, P.E. (1985). Measurement of human service staff satisfaction: Development of the Job Satisfaction Survey. *American Journal of Community Psychology*, 13: 693-713.
- E. Georgakopoulou, C. Spathis and I. Floropoulos, 2010: «*The transition from the Greek accounting system to IFRS: evidence from the manufacturing sector*», *Int. J. Managerial and Financial Accounting*
- Ding, Y., Qi, H., Rath, U., Zhu, L., Girton, J., Johansen, J., Johansen, K., 2006: «*A nuclear complex of proteins that forms a spindle matrix during mitosis in Drosophila*». *A. Dros. Res. Conf.* 47 : 166C.
- Arsenos P., Athianos S., 2011: «*Use of International Accounting Standards and Source of Finance: the Case of Greek Companies Listed in the Athens Stock Exchange*», *International Research Journal of Finance and Economics*
- Deloitte Touche Tohmatsu Limited, No Date (a): «*International Accounting Standards Board (IASB)*». [Online] Available at: <https://www.iasplus.com/en/resources/ifrsf/iasb-ifrs-ic/iasb> [Accessed 25 November 2020].
- Deloitte Touche Tohmatsu Limited, No date. «*Overview of the structure of the IFRS Foundation and IASB*». [Online] Available at: <https://www.iasplus.com/en/resources/ifrs> [Accessed 25 November 2020].
- Lumen learning, No date. *IFRS «The IFRS: History and Purpose*». [Online] Available at <https://courses.lumenlearning.com/sanjacinto-finaccounting/chapter/the-ifrs-history-and-purpose/> [Accessed 25 November 2020].
- The International Financial Reporting Standards Foundation, No Date (a). *IFRS «Interpretations Committee*». [Online] Available at: <https://www.ifrs.org/groups/ifrs-interpretations-committee/> [Accessed 25 November 2020].
- The International Financial Reporting Standards Foundation, No date (b). «*International Accounting Standards Board*». [Online] Available

at: <https://www.ifrs.org/groups/international-accounting-standards-board/> [Accessed 25 November 2020].

- The International Financial Reporting Standards Foundation, No date (c). «*Who we are*». [Online] Available at: <https://www.ifrs.org/about-us/who-we-are/> [Accessed 25 November 2020].
- Palmer, B. & Scott, G., 2020. «*International Financial Reporting Standards (IFRS)*». [Online] Available at: <https://www.investopedia.com/terms/i/ifrs.asp> [Accessed 25 November 2020].
- Price water house Coopers, 2013. Pocket Guide, «International Financial Reported Standards». Available: <https://www.pwc.com/jm/en/assets/document/ifrspocketguide2013.pdf>
- Price Waterhouse Cooper's website Available: https://www.pwc.com/jm/en/assets/document/ifrs_pocket_guide_2013.pdf
- Robinson T. R., H. van Greuning, Elaine Henry, Michael A. Broihahn, 2009: «*International Financial Statement Analysis*». New York, USA: Wiley & Sons, Inc.
- Dimitriou, M. 2012: «*Applying the Free Cash Flow to Equity Valuation Model in Coca-Cola Hellenic*». Accounting and Finance Conference Proceedings, 4: 22-30.
- Dimitriou, M., and Stavropoulos, A. 2014: «*Impact of IFRS on Financial Statements in Greece: Application in a Multinational Company*». Hellenic Finance and Accounting Conference Booklet, 13: 16.
- Dimitriou, M., and Stavropoulos, A. 2014: «*Assessing a firm's performance under IFRS: The case of Coca-Cola Hellenic*». Accounting and Finance Conference Proceedings 5:29.
- Dimitriou, M. 2018: «*What is the importance of financial reporting from Local GAAP to IFRS for companies, and how can the accounting treatment influence this factor within Firms' Valuation concept*» Paper completely reviewed at the Multinational Finance Journal (IF).
- Dimitriou, M. 2019: «*A theoretical framework and perspective regarding the accounting and the technology issues in Greece*». Multinational Finance Conference Booklet (IF), 26: 66.
- Gleeson-White J. 2015: «*Διπλογραφία Πως οι έμποροι της Βενετίας δημιούργησαν τα σύγχρονα χρηματοοικονομικά*». Αθήνα: Εκδόσεις Διπλογραφία.

- Kenneth, C., Laudon, J., and Laudon, P., Μετάφραση: Κατσαντώνης, Γ., Κωστάκης, Δ., Επιμέλεια: Μάνθου, Β. 2009: «Πληροφοριακά συστήματα διοίκησης». Αθήνα: Εκδόσεις Κλειδάριθμος.
- Rawley, T., & Benton, E., G. 2009: «*The Valuation Handbook: Valuation Techniques from Today's Top Practitioners, 9th Edition*». New York, USA: Wiley & Sons, Inc.
- Robinson, T. R., Greuning, H. van, Henry, E. and Broihahn, M. A. 2009: «*International Financial Statement Analysis*». New York, USA: Wiley & Sons, Inc.
- Κοντός Γεώργιος, Κ.Α. 2015: «*Χρηματοοικονομική Λογιστική, Σύμφωνα με τα ΔΛΠ και τα ΕΛΠ*». Αθήνα: Εκδόσεις Διπλογραφία.
- Abdulkadir, M. 2012: «*Adoption of International Financial Reporting Standards in Developing Countries: The Case of Nigeria*» International Journal of Business and Management, 7(3): 152-16.
- Schipper, K. 2005: «*The introduction of international accounting standards in Europe: implications for international convergence*», The European Accounting Review, Vol. 14, No. 1, pp.101–126.
- Delvaile, P., Ebbers, G. and Saccon, C. 2005: «*International financial reporting convergence: evidence from three continental European countries*», Accounting in Europe, Vol. 2, pp.137–164.
- Callao, S, Jarne, J.I. and Lainez, J.A. 2007: «*Adoption of IFRS in Spain: effect on the comparability and relevance of financial reporting*», Journal of International Accounting, Auditing and Taxation, Vol. 16, pp.148–178.
- Hung, M. and Subramanyam, K.R 2007: «*Financial statement effects of adopting international accounting standards: the case of Germany*», Review of Accounting Studies, Vol. 12, pp.623–657
- Lantto, A.M. and Sahlström, P. 2008: «*Impact of international financial reporting standard adoption on key financial ratios*», Accounting and Finance, Vol. 48, pp.1–21.
- Roberts, C., Weetman, P., & Gordon, P. 2002. International Financial Accounting. Unknown Publisher.
- Mandilas A. 2004: «*Harmonization of International Accounting Regulations and their application in the countries of the European Union*». AFECA conference. Gottingen 24/9-3/10, 2004

Παράρτημα

Πώς τα ΔΛΠ επηρεάζουν την ελληνική πραγματικότητα: Ικανοποίηση των επαγγελματιών από τη χρήση τους στο ελληνικό επιχειρηματικό περιβάλλον

Το παρόν ερωτηματολόγιο διανέμεται στα πλαίσια μεταπτυχιακής εργασίας του Τμήματος Λογιστικής & Χρηματοοικονομικών του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας.

Σκοπός της παρούσας έρευνας είναι να διερευνήσει την ικανοποίηση των επαγγελματιών λογιστών ή χρηματοοικονομικών συμβούλων, στη χρησιμότητα, λειτουργικότητα και εφαρμοσιμότητα των Διεθνών Λογιστικών Προτύπων στην Ελλάδα.

Το ερωτηματολόγιο αποτελείται από 20 ερωτήσεις πολλαπλής επιλογής και σχεδιάστηκε έτσι ώστε να απαιτεί λιγότερο από 10 λεπτά να συμπληρωθεί. Δεν είναι ονομαστικό και επίσης δεν απαιτείται η συμπλήρωση προσωπικών δεδομένων, πέραν ορισμένων δημογραφικών στοιχείων, απαραίτητων για τις ανάγκες της έρευνας καθιστώντας το έτσι ανώνυμο.

Σας ευχαριστούμε εκ των προτέρων για το χρόνο που θα διαθέσετε.

Δημογραφικές ερωτήσεις
1. Φύλο 1: άντρας, 2: γυναίκα
2. Έτη εμπειρίας στο λογιστικό επάγγελμα 1: 1-3 έτη, 2: 4-8 έτη, 3: 9-15 έτη, 4: 16-25 έτη, 5: πάνω από 25 έτη
3. Εταιρίες υπό λογιστική επίβλεψη 1: έως 2, 2: 3 έως 5, 3: 6 έως 10, 4: περισσότερες από 10
4. Μέσος ετήσιος τζίρος εταιρειών υπό λογιστική επίβλεψη 1: έως €150.000, 2: €151.000-€500.000, 3: €501.000-€1.000.000, 4: πάνω από €1.000.000

Κύριες ερωτήσεις

1. Απαντήστε ανάλογα με το βαθμό που σας εκφράζει περισσότερο

1: Σωστός, 2: Λανθασμένος, 3: Ελλιπής

1. Ο τρόπο εφαρμογής των ΕΛΠ θεωρείτε πως είναι...

2. Έχετε λάβει ικανοποιητική επιμόρφωση σχετικά με τα ΕΛΠ;

1: καθόλου, 2: λίγο, 3: αρκετή, 4: πολλή, 5: πάρα πολλή, 6: πλήρη

3. Έχετε παρακολουθήσει σχετικά σεμινάρια με τα ΕΛΠ;

1: καθόλου, 2: λίγα, 3: αρκετά, 4: πολλά, 5: πάρα πολλά

4. Απαντήστε ανάλογα με το βαθμό που σας εκφράζει περισσότερο

[1: καθόλου, 2: λίγο, 3: αρκετά, 4: πολύ, 5: πάρα πολύ, 6: πλήρως]:

1. Τα ΕΛΠ αναβαθμίζουν την ποιότητα του λογιστικού επαγγέλματος;

2. Τα ΕΛΠ διευκολύνουν την εργασία των οικονομικών υπηρεσιών;

3. Τα ΕΛΠ διευκολύνουν την εργασία των λογιστών;

4. Τα ΕΛΠ καθιστούν το ρόλο του λογιστή περισσότερο σημαντικό μέσα στην επιχείρηση;

5. Οι ελληνικές εταιρείες έχουν προσαρμοστεί ικανοποιητικά στην εφαρμογή των ΕΛΠ;

6. Η/Οι εταιρεία/ες σας έχει/έχουν προσαρμοστεί ικανοποιητικά στην εφαρμογή των ΕΛΠ;

7. Η εφαρμογή των ΔΛΠ μπορεί να οδηγήσει τελικώς σε μια ενιαία αγορά κεφαλαίου;

8. Η εφαρμογή των ΔΛΠ αναβαθμίζει σημαντικά τον ρόλο και τις ευθύνες των εποπτικών αρχών;

5. Απαντήστε ανάλογα με το βαθμό που σας εκφράζει περισσότερο

[1: ΝΑΙ, 2: Όχι, 3: Δε γνωρίζω]:

1. Θεωρείτε αναγκαία την εφαρμογή των ΕΛΠ;

2. Η ελληνική πολιτεία αντέδρασε εγκαίρως στα προβλήματα που ακολούθησαν την εφαρμογή των ΕΛΠ;

3. Η εφαρμογή των ΕΛΠ κατέστησε πιο χρήσιμες τις οικονομικές καταστάσεις των επιχειρήσεων;
4. Η εφαρμογή των ΕΛΠ κατέστησε άμεσα συγκρίσιμα τα οικονομικά στοιχεία μεταξύ επιχειρήσεων που τα εφαρμόζουν;
5. Τα ΕΛΠ είναι πιο αξιόπιστα από τα ΔΛΠ;
6. Τα ΕΛΠ παρουσιάζουν καλύτερα από τα ΔΛΠ, την εύλογη αξία μιας επιχείρησης;
7. Τα ΕΛΠ επέφεραν σημαντικές αλλαγές όσον αφορά την αναγνώριση & επιμέτρηση εσόδων/εξόδων/αποτελεσμάτων;
8. Η εφαρμογή των ΔΛΠ οδήγησε στην επαναξιολόγηση εσωτερικών διαδικασιών;

6. Απαντήστε ανάλογα με το βαθμό που σας εκφράζει περισσότερο

[1: καθόλου, 2: λίγο, 3: αρκετά, 4: πολύ, 5: πάρα πολύ, 6: πλήρως]:

1. Η εφαρμογή των ΔΛΠ οδήγησε στην επαναξιολόγηση εσωτερικών διαδικασιών;
2. Η εφαρμογή των ΔΛΠ οδήγησε στην επαναξιολόγηση εταιρικών συστημάτων;
3. Η εφαρμογή των ΔΛΠ οδήγησε στην επαναξιολόγηση της εταιρικής στρατηγικής;
4. Με την εφαρμογή των ΔΛΠ θα εξαλειφθούν τα λογιστικά τρικ των επιχειρήσεων;

7. Απαντήστε ανάλογα με το βαθμό που σας εκφράζει περισσότερο

[1: ΝΑΙ, 2: ΟΧΙ, 3: Δε γνωρίζω]:

1. Οι επενδυτικές αποφάσεις πρέπει να λαμβάνονται αυστηρά υπό την επίδραση των πληροφοριών που απορρέουν από τις οικονομικές καταστάσεις των ΔΛΠ;

Πνευματικά δικαιώματα μεταπτυχιακής εργασίας

Τα πνευματικά δικαιώματα της μεταπτυχιακής εργασίας ανήκουν στο μεταπτυχιακό φοιτητή. Η μεταπτυχιακή εργασία οφείλει να είναι έργο του υποψηφίου, αλλιώς δε μπορεί να του χορηγηθεί ο σχετικός τίτλος, αφού κατά το νόμο απαιτείται τα σχετικά έργα να διαλαμβάνουν την πρωτότυπη συμβολή του υποψήφιου. Στην εκ των υστέρων δημοσίευση εργασιών που εκπορεύονται από τις εργασίες αυτές και εφόσον ο επιβλέπων Καθηγητής ή άλλα πρόσωπα είχαν ουσιαστική δημιουργική συνεισφορά στο έργο, ο καθένας πρέπει να αναφέρεται σύμφωνα με την πραγματική του συνεισφορά. Στην οποιαδήποτε έντυπη ή ηλεκτρονική έκδοση της μεταπτυχιακής εργασίας, όπως επίσης και στις σχετικές δημοσιεύσεις, όλοι οφείλουν να δηλώνουν το όνομα του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας και του Τμήματος Οικονομικών Επιστημών στο οποίο εκπονήθηκε το έργο.