



**ΔΙΑΤΜΗΜΑΤΙΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ
ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ**
ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ

**ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ
ΤΜΗΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΕΠΙΣΤΗΜΩΝ**

**ΤΕΙ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ
ΤΜΗΜΑ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ ΚΑΙ
ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ**

ΔΙΠΛΩΜΑΤΙΚΗ ΕΡΓΑΣΙΑ

**ΤΙΤΛΟΣ : ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΣ ΈΛΕΓΧΟΣ ΣΤΟΥΣ ΔΗΜΟΥΣ
ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ : ΑΝΑΛΥΣΗ ΤΩΝ ΠΟΡΙΣΜΑΤΩΝ
ΕΛΕΓΧΟΥ ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΤΗΣΙΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ**

ΤΟΥ ΦΟΙΤΗΤΗ

**ΚΕΛΕΠΟΥΡΗ ΣΤΕΦΑΝΟΥ ΤΟΥ ΖΗΣΗ [Α.Μ. Μ021617017
(00063)]**

**ΕΠΙΒΛΕΠΩΝ: ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗΣ ΚΑΘΗΓΗΤΗΣ Δρ. ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ
ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗΣ**

ΒΟΛΟΣ 2019

ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ

Βεβαιώνω ότι είμαι συγγραφέας αυτής της μεταπτυχιακής διπλωματικής εργασίας και ότι κάθε βοήθεια που είχα για την προετοιμασία της, είναι πλήρως αναγνωρισμένη και αναφέρεται στη μεταπτυχιακή διπλωματική εργασία. Επίσης έχω αναφέρει τις όποιες πηγές από τις οποίες έκανα χρήση δεδομένων, ιδεών ή λέξεων, είτε αυτές αναφέρονται ακριβώς είτε παραφρασμένες. Επίσης βεβαιώνω ότι αυτή η πτυχιακή εργασία προετοιμάστηκε από εμένα προσωπικά ειδικά για τις απαιτήσεις του ΠΜΣ «Λογιστική και Ελεγκτική», Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας, Τμήμα Οικονομικών Επιστημών, ΤΕΙ Θεσσαλίας, Τμήμα Λογιστικής και Χρηματοοικονομικής.

Βόλος, Μάιος 2019

Ο Δηλών

Κελεπούρης Στέφανος

*Αφιερώνεται στην σύζυγο μου Κωνσταντίνα
και την κόρη μας Βασιλική*

Ευχαριστίες

Σε αυτό το σημείο θα ήθελα να εκφράσω τις θερμές μου ευχαριστίες προς τον επιβλέποντα καθηγητή κ. Λαζαρίδη Θεμιστοκλή, η συνεισφορά του οποίου στην πραγματοποίηση και ολοκλήρωση της παρούσας διπλωματικής εργασίας ήταν πολύτιμη και καθοριστικής σημασίας. Με τη συνεχή επίβλεψη και καθοδήγησή του στάθηκε σημαντικός αρωγός στην προσπάθειά μου και με υποστήριξε σε κάθε φάση της πορείας μου. Με τις ουσιαστικές συμβουλές του, τις υψηλού επιπέδου γνώσεις του και με τις πολυετείς επαγγελματικές του εμπειρίες, συνέβαλε στην επιτυχή έκβαση του εγχειρήματός μου. Τέλος, θα ήθελα να ευχαριστήσω το φιλικό και οικογενειακό μου περιβάλλον για την συμπαράσταση, την κατανόηση και την εμπιστοσύνη τους.

ΠΕΡΙΛΗΨΗ

Σκοπός της παρούσας εργασίας είναι να εξετάσει το επίπεδο ποιότητας πληροφόρησης των ετήσιων οικονομικών καταστάσεων των Δήμων της Ελλάδας για τα έτη 2011 έως και 2016, σε όρους συμμόρφωσης αυτών με τα ισχύοντα λογιστικά πρότυπα. Επιπλέον, η παρούσα εργασία αποσκοπεί στο να διερευνήσει εάν οι παράγοντες χρησιμοποίηση δανειακών κεφαλαίων, ο πλούτος και το μέγεθος των Δήμων της Ελλάδας επηρεάζουν την ποιότητα αυτή. Για την επίτευξη των σκοπών της η παρούσα εργασία δημιούργησε ένα δείκτη συμμόρφωσης με τα λογιστικά πρότυπα ο οποίος βασίστηκε στην ανάλυση του περιεχομένου των εκθέσεων εξωτερικού ελέγχου επί των ετήσιων οικονομικών καταστάσεων και χρησιμοποίησε το μοντέλο διατεταγμένο probit προκειμένου να εξετάσει εάν υπάρχει σχέση μεταξύ της ποιότητας πληροφόρησης των ετήσιων οικονομικών καταστάσεων και των παραγόντων χρέους, πλούτου και μεγέθους των Δήμων της Ελλάδας. Τα βασικά συμπεράσματα που προέκυψαν από την έρευνα είναι ότι υπάρχουν σημαντικά περιθώρια βελτίωσης του επιπέδου ποιότητας των οικονομικών καταστάσεων των Δήμων της Ελλάδας οι οποίοι φαίνεται να έχουν αδυναμίες που σχετίζονται κυρίως με τη μη ακριβή αποτίμηση των απαιτήσεων και των ενσώματων ακινητοποιήσεων, τη μη ακριβή αναγνώριση έκτακτων / ενδεχόμενων υποχρεώσεων και σοβαρές αδυναμίες του Εσωτερικού Ελέγχου που έχουν σχέση με θέματα διαχείρισης και διοίκησης. Τέλος, οι παράγοντες χρέος και πλούτος των Δήμων φαίνεται να επηρεάζουν την ποιότητα των οικονομικών τους καταστάσεων. Η παρούσα εργασία συμβάλλει στην αρθρογραφία παρέχοντας εμπειρικά στοιχεία σε σχέση με τις εκβάσεις της υιοθέτησης και εξέλιξης της λογιστικής δεδουλευμένης βάσης στο δημόσιο τομέα και αποτελεί τη βάση για περαιτέρω μελλοντικές έρευνες που είναι αναγκαίο να πραγματοποιηθούν, προκειμένου να διερευνηθούν ποιες είναι οι πραγματικές αιτίες μη γενικότερης συμμόρφωσης των Δήμων της Ελλάδας με τα λογιστικά πρότυπα.

Λέξεις Κλειδιά : Λογιστική Δημόσιου Τομέα, Λογιστική σε δεδουλευμένη βάση, δείκτης συμμόρφωσης, εκθέσεις ελέγχου, ποιότητα λογιστικής πληροφόρησης, Δήμοι Ελλάδας.

ABSTRACT

The purpose of present study is to examine the level of information quality obtained by the end-of-the-year accrual financial statements of Greek municipalities, for years 2011 up

to 2016, in terms of accounting standards compliance. In addition, this study aims to investigate if factors such as Municipality reliance on debt, Municipality's wealth and size influence this quality. For the achievement of its purposes, this study constructed a compliance index with the accounting standards based on the analysis of audit report's content by the end-of-the-year accrual financial statements and used the model ordinal probit in order to examine if there is a relation between the level of information quality and factors such as Greek Municipality reliance on debt, Greek Municipality's wealth and size. The basic conclusions of this research indicate that there is room for improvement in relation to the quality of the information content in financial reports of Greek Municipalities, which appear to have weaknesses that are related mainly with the accurate valuation of accounts receivables and fixed assets, the identification of contingent liabilities and the function of internal audit that have relation with subjects of management and administration. Finally, the Municipality reliance on debt and Municipality's wealth appear to influence the quality of financial statements. This study contributes in the literature by providing empirical elements concerning the results of adoption and development of accrual accounting in the public sector and it constitutes the base for further necessary future researches, which should investigate the real causes of the absence of general compliance of Greek Municipalities with the accounting standards.

Keywords: public sector accounting; accrual accounting; compliance indices; audit reports; quality of financial reporting; municipalities; Greece.

Συντομογραφίες

ΑΔΑ	Αριθμός Διαδικτυακής Ανάρτησης
Αριθ.	Αριθμός
Β.Δ.	Βασιλικό Διάταγμα
Δ.Ο.Υ.	Δημόσια Οικονομική Υπηρεσία
Δ.Σ.	Δημοτικό Συμβούλιο
Ε.Ε.Τ.Α.Α.	Ελληνική Εταιρία Τοπικής Ανάπτυξης και Αυτοδιοίκησης
ΕΝΦΙΑ	Ενιαίος φόρος ιδιοκτησίας ακινήτων
ΚΑΠ	Κεντρικοί Αυτοτελείς Πόροι
Κ.λ.π.	Και λοιπά
Ν	Νόμος
Ν.Π.Δ.Δ.	Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου
Ο.Ε.	Οικονομική Επιτροπή
Ο.Τ.Α.	Οργανισμός Τοπικής Αυτοδιοίκησης
Π.Δ.	Προεδρικό Διάταγμα
Παρ.	Παράγραφος
Περ.	Περίπτωση
Π.χ.	Παραδείγματος χάρη
Τ.	Τεύχος
Φ.Ε.Κ.	Φύλλο Εφημερίδας της Κυβέρνησης

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

Υπεύθυνη Δήλωση	1
Αφιέρωση	2
Ευχαριστίες	3
Περίληψη	4
Abstract	4
Συντομογραφίες	6
Πίνακας Περιεχομένων	7
Κατάλογος Πινάκων	8
Κατάλογος Διαγραμμάτων	9
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1 ΕΙΣΑΓΩΓΗ	10
1.1. Υπόβαθρο έρευνας	10
1.2. Ιστορική Αναδρομή της Λογιστικής των Δήμων της Ελλάδας	12
1.3. Διαδικασίες ορισμού ορκωτών ελεγκτών και έγκρισης των οικονομικών καταστάσεων	14
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2 ΑΡΘΡΟΓΡΑΦΙΚΗ ΑΝΑΣΚΟΠΗΣΗ	17
2.1. Προηγούμενες έρευνες	17
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3 ΕΡΕΥΝΗΤΙΚΑ ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ	21
3.1. Ερωτήματα και υποθέσεις της έρευνας	21
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4 ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ	24
4.1. Ερευνητικός Σχεδιασμός και Ερευνητική Στρατηγική	24
4.2. Συλλογή Δεδομένων	24
4.3. Ανάλυση δεδομένων	27
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 5 ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΤΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ	32
5.1. Είδη γνώμης	32
5.2. Δείκτης Συμμόρφωσης	34
5.3. Αποτελέσματα Στατιστικής Ανάλυσης	70
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 6 ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΤΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ	76
6.1. Βασικά συμπεράσματα της έρευνας	76
Βιβλιογραφία - Αρθρογραφία	82
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ	86

ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΙΝΑΚΩΝ

Πίνακας 1	Εγκεκριμένες και μη Εγκεκριμένες Οικονομικές Καταστάσεις Περιόδου 2011 -2016	25
Πίνακας 2	Συλλογή Δεδομένων περιόδου 2011-2016	27
Πίνακας 3	Είδος γνώμης εξωτερικού ελέγχου περιόδου 2011-2016	32
Πίνακας 4	Αριθμός Παρατηρήσεων ανά λογιστικό πρότυπο ετών 2011-2016	34
Πίνακας 5	Ανάλυση παρατηρήσεων περιόδου 2011-2016 σχετικές με την ακριβή αποτίμηση ενσώματων ακινητοποιήσεων	37
Πίνακας 6	Ανάλυση παρατηρήσεων περιόδου 2011-2016 σχετικές με τον ακριβή υπολογισμό αποσβέσεων ενσώματων ακινητοποιήσεων	41
Πίνακας 7	Ανάλυση παρατηρήσεων περιόδου 2011-2016 σχετικές με την ακριβή αποτίμηση εξόδων εγκατάστασης	41
Πίνακας 8	Ανάλυση παρατηρήσεων περιόδου 2011-2016 σχετικές με την ακριβή αποτίμηση τίτλων πάγιας επένδυσης	42
Πίνακας 9	Ανάλυση παρατηρήσεων περιόδου 2011-2016 σχετικές με την τήρηση βιβλίου αποθήκης	42
Πίνακας 10	Ανάλυση παρατηρήσεων περιόδου 2011-2016 σχετικές με την αποτίμηση τελικού αποθέματος	43
Πίνακας 11	Ανάλυση παρατηρήσεων περιόδου 2011-2016 σχετικές με την ακριβή αποτίμηση απαιτήσεων	44
Πίνακας 12	Ανάλυση παρατηρήσεων περιόδου 2011-2016 σχετικές με την ακριβή αποτίμηση μετοχών, χρεογράφων βραχυπροθέσμου διάρκειας	44
Πίνακας 13	Ανάλυση παρατηρήσεων περιόδου 2011-2016 σχετικές με την ακριβή παρουσίαση διαθεσίμων	45
Πίνακας 14	Ανάλυση παρατηρήσεων περιόδου 2011-2016 σχετικές με την ορθή διαχείριση διαθεσίμων	47
Πίνακας 15	Ανάλυση παρατηρήσεων περιόδου 2011-2016 σχετικές με την ακριβή αποτίμηση επιχορηγήσεων επενδύσεων	47
Πίνακας 16	Ανάλυση παρατηρήσεων περιόδου 2011-2016 σχετικές με τον ακριβή υπολογισμό αποσβέσεων επιχορηγήσεων επενδύσεων	50
Πίνακας 17	Ανάλυση παρατηρήσεων περιόδου 2011-2016 σχετικές με τον ακριβή υπολογισμό προβλέψεων	51
Πίνακας 18	Ανάλυση παρατηρήσεων περιόδου 2011-2016 σχετικές με την ακριβή αναγνώριση ενδεχόμενων / έκτακτων υποχρεώσεων	52
Πίνακας 19	Ανάλυση παρατηρήσεων περιόδου 2011-2016 σχετικές με την ακριβή αποτίμηση υποχρεώσεων	52
Πίνακας 20	Ανάλυση παρατηρήσεων περιόδου 2011-2016 σχετικές με την ακριβή αναγνώριση εσόδων	53
Πίνακας 21	Ανάλυση παρατηρήσεων περιόδου 2011-2016 σχετικές με την ακριβή αναγνώριση εξόδων	55
Πίνακας 22	Αριθμός παρατηρήσεων περιόδου 2011-2016 σχετικές με την λειτουργία συστήματος κοστολόγησης	56
Πίνακας 23	Αριθμός παρατηρήσεων περιόδου 2011-2016 σχετικές με την ακριβή παρουσίαση λογαριασμών τάξεως	56
Πίνακας 24	Αριθμός παρατηρήσεων περιόδου 2011-2016 σχετικές με την κατάλληλη λειτουργία μηχανογραφικού συστήματος	56
Πίνακας 25	Αριθμός παρατηρήσεων περιόδου 2011-2016 σχετικές με την ακριβή παρουσίαση έκτακτων και ανόργανων εσόδων – εξόδων	57
Πίνακας 26	Ανάλυση παρατηρήσεων περιόδου 2011-2016 σχετικές με τη λειτουργία	57

	Εσωτερικού Ελέγχου Διοικητικά	
Πίνακας 27	Ανάλυση παρατηρήσεων περιόδου 2011-2016 σχετικές με τη λειτουργία Εσωτερικού Ελέγχου Χρηματοοικονομικά	59
Πίνακας 28	Αριθμός και Ποσοστά Συμμόρφωσης και μη Συμμόρφωσης ανά λογιστικό πρότυπο των Δήμων της Ελλάδας περιόδου 2011-2015	60
Πίνακας 29	Αριθμός και Ποσοστά Συμμόρφωσης και μη Συμμόρφωσης ανά λογιστικό πρότυπο των Δήμων της Ελλάδας έτους 2016 και εξαετίας 2011-2016	64
ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΙΝΑΚΩΝ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ		
Πίνακας 30	Δεδομένα μεταβλητών ανά Δήμο και έτος	86
Πίνακας 31	Αναλυτική Κατάσταση Δεδομένων που συλλέχθηκαν ανά Δήμο και έτος	112
Πίνακας 32	Είδη γνώμης ανά Δήμο και ανά έτος	118
Πίνακας 33	Αναλυτική Κατάσταση Συμμόρφωσης/ Μη Συμμόρφωσης ανά Δήμο και ανά στοιχείο για το έτος 2011	123
Πίνακας 34	Αναλυτική Κατάσταση Συμμόρφωσης/ Μη Συμμόρφωσης ανά Δήμο και ανά στοιχείο για το έτος 2012	131
Πίνακας 35	Αναλυτική Κατάσταση Συμμόρφωσης/ Μη Συμμόρφωσης ανά Δήμο και ανά στοιχείο για το έτος 2013	139
Πίνακας 36	Αναλυτική Κατάσταση Συμμόρφωσης/ Μη Συμμόρφωσης ανά Δήμο και ανά στοιχείο για το έτος 2014	148
Πίνακας 37	Αναλυτική Κατάσταση Συμμόρφωσης/ Μη Συμμόρφωσης ανά Δήμο και ανά στοιχείο για το έτος 2015	157
Πίνακας 38	Αναλυτική Κατάσταση Συμμόρφωσης/ Μη Συμμόρφωσης ανά Δήμο και ανά στοιχείο για το έτος 2016	165
ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΔΙΑΓΡΑΜΜΑΤΩΝ		
Διάγραμμα 1	Ποσοστά ειδών γνώμης εξωτερικού ελέγχου περιόδου 2011-2016	33
Διάγραμμα 2	Ποσοστά Συμμόρφωσης ανά λογιστικό πρότυπο των Δήμων της Ελλάδας για την εξαετία 2011- 2016	69

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1 ΕΙΣΑΓΩΓΗ

1.1. Υπόβαθρο έρευνας

Τα συνεχή προβλήματα που αντιμετωπίζει ο Δημόσιος Τομέας παγκοσμίως, όπως η σπατάλη, η μη αποδοτική χρήση κεφαλαίων και η μη ανταποδοτική παροχή υπηρεσιών στους φορολογούμενους, οδήγησαν σε μια κοινή απαίτηση για ριζικές αλλαγές ως προς τη βελτίωση των δραστηριοτήτων του (Cohen και Kaimenakis, 2011), προκειμένου να γίνει αποτελεσματικότερος, αποδοτικότερος (Hopwood, 1984). και πιο υπεύθυνος στη διαχείριση του δημοσίου χρήματος (Hoque και Moll, 2001). Παρ' όλες τις θεμελιώδεις διαφορές του ιδιωτικού και δημόσιου τομέα (Carnegie και West, 2003) η Νέα Δημόσια Διοίκηση (New Public Management), προκειμένου να αντιμετωπίσει τα παραπάνω προβλήματα, υιοθέτησε διάφορες τεχνικές και συστήματα του ιδιωτικού τομέα εκ των οποίων η πιο σημαντική είναι η μετάβαση από τη Λογιστική Ταμειακής Βάσης στη Λογιστική Δεδουλευμένης Βάσης (Olson και λοιποί, 1998). Η μετάβαση αυτή κρίθηκε απαραίτητη για διάφορους λόγους όπως: ο βασικός ρόλος των πληροφοριών λογιστικής στη λήψη αποφάσεων (Pettersen, 2001), η βελτίωση της υπευθυνότητας και διαφάνειας (Pallot, 1997; Ryan, 1998; Van Der Hoek, 2005; Boxall, 1998 και Wong, 1998), η καλύτερη χρηματοοικονομική πληροφόρηση (Christiaens, 1999), η καλύτερη οργανωτική απόδοση μέσω της βελτίωσης κατανομής των πόρων και η συγκρισιμότητα της απόδοσης των διοικήσεων (Guthrie, 1998).

Η εισαγωγή της λογιστικής δεδουλευμένης βάσης στο Δημόσιο Τομέα δεν επιφέρει από μόνη της τα αναμενόμενα οφέλη. Οι αποκλίσεις από τα λογιστικά πρότυπα επηρεάζουν την αξιοπιστία των ετήσιων οικονομικών καταστάσεων, τη λήψη αποφάσεων και την υπευθυνότητα και κατά συνέπεια η συμμόρφωση με τα λογιστικά πρότυπα είναι επιτακτική (Cohen και Kaimenakis, 2011). Όμως η συμμόρφωση με τα λογιστικά πρότυπα δεν είναι αυτονόητη μιας και είναι αποδεκτό ότι το πρόβλημα ασυμμετρίας πληροφόρησης μεταξύ των διοικούντων μιας οικονομικής μονάδας και των ενδιαφερομένων μερών (όπως εργαζόμενοι, πιστωτές κ.λ.π.) υπάρχει εκτός από τον ιδιωτικό και στο δημόσιο τομέα (Zimmerman, 1977; Jensen και Meckling, 1976). Το πρόβλημα ασυμμετρίας πληροφόρησης στο Δημόσιο Τομέα έγκειται κυρίως στο γεγονός ότι σε πολλές περιπτώσεις τα συμφέροντα των διοικούντων (π.χ. πολιτικών προσώπων) διαφέρουν από αυτά των ψηφοφόρων (Ingram και DeJong, 1987) και αντιμετωπίζεται εν μέρει από τους εξωτερικούς ελεγκτές οι οποίοι ελέγχουν τις ετήσιες οικονομικές καταστάσεις των φορέων του Δημοσίου Τομέα και εκφράζουν γνώμη επί αυτών

των καταστάσεων. Ταυτόχρονα, τα πολιτικά πρόσωπα που διοικούν ένα φορέα Δημοσίου (π.χ. Δήμαρχοι) για να ικανοποιήσουν τη φιλοδοξία τους να επανεκλεγούν ή και να προωθήσουν την πολιτική τους καριέρα, λαμβάνουν σοβαρά υπόψη τους τις αντιδράσεις των ψηφοφόρων και δανειστών (Downs, 1957) δείχνοντας ιδιαίτερο ενδιαφέρον για τις επιλογές των λογιστικών μεθόδων που θα ακολουθηθούν μιας και αυτές επηρεάζουν την διανομή των πόρων. Κατά συνέπεια ο πολιτικός παράγοντας μπορεί να επηρεάσει την επιλογή λογιστικών πρακτικών και το επίπεδο συμμόρφωσης του φορέα που διοικούν με τα λογιστικά πρότυπα (Falkman και Tagesson, 2008).

Η συμμόρφωση των φορέων του Δημοσίου Τομέα (Δήμοι, πανεπιστήμια κ.λ.π.) με τα εκάστοτε λογιστικά πρότυπα και κατά συνέπεια η ποιότητα των οικονομικών τους καταστάσεων και των κοινοποιούμενων λογιστικών πληροφοριών έχει απασχολήσει πολλούς ερευνητές. Συγκεκριμένα, οι έρευνες ασχολήθηκαν τόσο με την ποιότητα των οικονομικών καταστάσεων και της λογιστικής πληροφόρησης (προσάρτημα) των φορέων του Δημοσίου τομέα, όσο και με τους παράγοντες που επηρεάζουν την ποιότητα αυτή. Όσον αφορά την συμμόρφωση των φορέων με τα λογιστικά πρότυπα πολλές έρευνες, όπως αυτές των Jones και Pendlebury (1982), Ingram (1984), Robbins και Austin (1986), Ingram και DeJong (1987), Ingram και Robbins (1987), Giroux (1989), Jones και Pendlebury (1991), Cheng (1992), Lin, Baxter και Murphy (1993), Allen και Sanders (1994), Coy και λοιποί (1994), Christiaens (1999), Ryan και λοιποί (2002), Coy και Dixon (2004), Christiaens και Van Peteghem (2007), Falkman και Tagesson (2008), Cohen και Kaimenakis (2011), διαπίστωσαν ότι υπάρχουν σημαντικά περιθώρια βελτίωσης της ποιότητας των οικονομικών καταστάσεων και των κοινοποιούμενων οικονομικών πληροφοριών των φορέων του Δημοσίου.

Ένας μεγάλος αριθμός από παράγοντες που φαίνεται να επηρεάζουν την συμμόρφωση των φορέων του Δημοσίου Τομέα με τα εκάστοτε ισχύοντα λογιστικά πρότυπα έχει εξεταστεί από τους ερευνητές. Μεταξύ άλλων τρεις πολλοί σημαντικοί παράγοντες που έχουν εξεταστεί είναι ο πλούτος, το μέγεθος του φορέα και η χρήση δανειακών κεφαλαίων από αυτόν. Παρόλα αυτά οι έρευνες δεν συμφωνούν μεταξύ τους για την επίδραση αυτών των παραγόντων στην ποιότητα των οικονομικών καταστάσεων. Για παράδειγμα, πολλές έρευνες βρήκαν θετική συσχέτιση μεταξύ του μεγέθους του φορέα και της συμμόρφωσης αυτού με τα λογιστικά πρότυπα (Ingram, 1984; Allen και Sanders, 1994; Christiaens, 1999; Falkman και Tagesson, 2008), ενώ άλλες δεν βρήκαν (Robbins και Austin, 1986; Ingram και DeJong, 1987; Cohen και Kaimenakis, 2011). Επιπλέον, κάποιες έρευνες δεν βρήκαν συσχέτιση μεταξύ της χρήσης δανειακών κεφαλαίων και της συμμόρφωσης με τα λογιστικά πρότυπα

(Ingram, 1984; Ingram και DeJong, 1987 και Christiaens, 1999), ενώ άλλες βρήκαν (Robbins και Austin, 1986; Cheng, 1992).

Ο σκοπός της παρούσας εργασίας είναι διπλός. Αρχικά, η παρούσα εργασία αποσκοπεί στο να εξετάσει ποια είναι η συμμόρφωση των Δήμων της Ελλάδας με τα ισχύοντα λογιστικά πρότυπα και κατά συνέπεια εάν υπάρχουν περιθώρια βελτίωσης ή όχι της ποιότητας των οικονομικών τους καταστάσεων. Παράλληλα, η παρούσα έρευνα εξέτασε και ποιες είναι οι σημαντικότερες παρατηρήσεις που έχουν κάνει οι ορκωτοί ελεγκτές σχετικά με τις παραβιάσεις των λογιστικών προτύπων. Τέλος, η παρούσα εργασία έχει ως σκοπό να εξετάσει εάν οι παράγοντες χρησιμοποίηση δανειακών κεφαλαίων, ο πλούτος και το μέγεθος των Δήμων επηρεάζει την ποιότητα αυτή. Για την επίτευξη του σκοπού της παρούσας εργασίας συγκεντρώθηκε και αναλύθηκε το περιεχόμενο των εκθέσεων ορκωτών ελεγκτών επί των ετήσιων οικονομικών καταστάσεων των Δήμων της Ελλάδας για τα έτη 2011 έως και 2016.

1.2. Ιστορική Αναδρομή της Λογιστικής των Δήμων της Ελλάδας

Στην Ελλάδα, η προσπάθεια να εισαχθεί το διπλογραφικό σύστημα στους Δήμους άρχισε στα τέλη του 1996 και ολοκληρώθηκε με την ψήφιση του Προεδρικού Διατάγματος 315/1999 (Κλαδικό Λογιστικό Σχέδιο των Ο.Τ.Α.) το οποίο εκπονήθηκε από το Εθνικό Συμβούλιο Λογιστικής στην προσπάθεια να εφαρμοστεί η λογιστική τυποποίηση στις οικονομικές μονάδες των Δήμων. Σύμφωνα με αυτό το Π.Δ., η εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος στους Ο.Τ.Α. ήταν υποχρεωτική από 1/1/2000 σε όλους τους Δήμους της Ελλάδας (σε συνδυασμό με τη συγχώνευση των Δήμων βάσει σχεδίου Ι. Καποδίστρια). Παρόλα αυτά, κυρίως λόγω της έλλειψης κατάλληλης οργανωτικής υποδομής των Δήμων, της ανάλογης τεχνογνωσίας, αλλά και της μηχανογραφικής υποστήριξης η οποία θα συνδύαζε την ταυτόχρονη λειτουργία του Διπλογραφικού Συστήματος με το Δημόσιο Λογιστικό, υπήρξε αναστολή στην υποχρεωτική εφαρμογή του κλαδικού λογιστικού σχεδίου το οποίο άρχισε να λειτουργεί από 1/1/2005 για Δήμους οι οποίοι είχαν, είτε πληθυσμό άνω των 5.000 κατοίκων σύμφωνα με την τελευταία γενική απογραφή πληθυσμού (έτος 2001), είτε έσοδα άνω του ενός εκατομμυρίου πεντακοσίων χιλιάδων Ευρώ (1.500.000,00€) ετησίως. Με τα νέα δεδομένα οι Δήμοι οι οποίοι είχαν, είτε πληθυσμό άνω των 5.000 κατοίκων σύμφωνα με την τελευταία γενική απογραφή πληθυσμού (έτος 2001), είτε έσοδα άνω του ενός εκατομμυρίου πεντακοσίων χιλιάδων Ευρώ (1.500.000,00€) ετησίως, ήταν υποχρεωμένοι

στην τήρηση του Διπλογραφικού Συστήματος από 1/1/2005. Οι υπόλοιποι Δήμοι που δεν πληρούσαν τα άνω κριτήρια εξυπηρετούνταν ταμειακά από τις αρμόδιες κατά τόπο Δ.Ο.Υ. και τηρούσαν μόνο το Δημόσιο Λογιστικό (Λογιστική σε Ταμειακή Βάση). Όσον αφορά την Αναλυτική Λογιστική Εκμεταλλεύσεως (Ομάδα 9), εφαρμόστηκε υποχρεωτικά από τις 1ης Ιανουαρίου 2005 από τους Δήμους και τις Κοινότητες που είχαν, είτε πληθυσμό άνω των δέκα χιλιάδων (10.000) κατοίκων σύμφωνα με την τελευταία γενική απογραφή, είτε έσοδα άνω των τριών εκατομμυρίων Ευρώ (3.000.000,00€) ετησίως και προαιρετικά από τους Δήμους και τις Κοινότητες που δεν υπερέβαιναν κανένα από τα κριτήρια αυτά (δηλαδή και ο πληθυσμός τους ήταν κάτω των δέκα χιλιάδων (10.000) κατοίκων και τα ετήσια έσοδα τους κάτω των τριών εκατομμυρίων Ευρώ (3.000.000,00 €)).

Στα πλαίσια της κεντρικής πολιτικής για την Αποκεντρωμένη Διοίκηση – Αυτοδιοίκηση ψηφίστηκε ο Νόμος 3852 / 2010 (σχέδιο Καλλικράτης), βάσει του οποίου έγινε εκ νέου συγχώνευση των Δήμων της χώρας από 1/1/2011. Συγκεκριμένα, από 910 Δήμους και 124 Κοινότητες (βάσει του παλαιού καθεστώτος) προέκυψαν με το σχέδιο Καλλικράτης μόλις 325 νέοι Δήμοι. Το βασικό χαρακτηριστικό της μεταρρύθμισης αυτής είναι ότι ενώ όπως προαναφέρθηκε από 1/1/2005 το διπλογραφικό σύστημα τηρούνταν μόνο σε ένα μέρος του συνόλου των Δήμων, από 1/1/2011 η εφαρμογή του είναι πλέον υποχρεωτική σε όλους τους Δήμους της Επικράτειας.

Δύο είναι οι βασικότερες κατηγορίες των Δήμων που συνενώθηκαν :

1. οι Δήμοι που τηρούσαν διπλογραφικό σύστημα προ της 1/1/2011 και
2. οι Δήμοι που δεν τηρούσαν διπλογραφικό σύστημα προ της 1/1/2011.

Στην περίπτωση συνένωσης Δήμων που τηρούσαν διπλογραφικό σύστημα, η ενοποίηση των Ισολογισμών τους αποτελούσε και τον Ισολογισμό έναρξης του νέου Δήμου. Για την περίπτωση όπου έπρεπε να συνενωθούν Δήμοι που τηρούσαν Γ Κατηγορίας Βιβλία και Δήμοι που δεν τηρούσαν, το Υπουργείο Εσωτερικών σε συνεργασία με την Ε.Ε.Τ.Α.Α. (Ελληνική Εταιρία Τοπικής Ανάπτυξης και Αυτοδιοίκησης) έδωσαν αναλυτικές οδηγίες για την λογιστική ενοποίηση Δήμων όλων των πιθανών περιπτώσεων. Η φιλοσοφία των οδηγιών που εδόθησαν ήταν ότι οι νέοι Καλλικρατικοί Δήμοι έπρεπε να συστήσουν με απόφαση Δημάρχου Επιτροπή Απογραφής έως τις 3/1/2011 της οποίας το έργο θα ήταν κυρίως να απογράψει τα περιουσιακά στοιχεία, απαιτήσεις, διαθέσιμα, υποχρεώσεις κ.λ.π. των Δήμων που δεν τηρούσαν διπλογραφικό σύστημα και για κάθε Δήμο να γίνει Ισολογισμός έναρξης. Στη συνέχεια, οι Ισολογισμοί των Δήμων που δεν τηρούσαν Διπλογραφικό και οι Ισολογισμοί της 31/12/2010 των Δήμων που τηρούσαν θα ενοποιούνταν σε έναν Ενιαίο Ισολογισμό, τον λεγόμενο Ισολογισμό Έναρξης του νέου Καλλικρατικού Δήμου. Ας

σημειωθεί ότι η με αριθ. 74445 / 29-12-2010 Απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (ΦΕΚ 2029/27.12.2010 τεύχος Β') καθόρισε τη διαδικασία, τον τρόπο και την αποτύπωση της απογραφής των πάσης φύσεως περιουσιακών στοιχείων, απαιτήσεων και υποχρεώσεων, καθώς και των διαθέσιμων χρηματικών μέσων των δήμων που συστάθηκαν κατά τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87 τ. Α').

1.3. Διαδικασίες ορισμού ορκωτών ελεγκτών και έγκρισης των οικονομικών καταστάσεων.

Σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ.1, 2 και 3 του άρθρου 163 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (Ν. 3463/06), ορίζονται τα εξής:

1. Έως το τέλος Μαΐου, εκείνος που ενεργεί την ταμειακή υπηρεσία του Δήμου υποβάλλει δια μέσου του δημάρχου στη δημορχιακή επιτροπή (Οικονομική Επιτροπή) λογαριασμό της διαχείρισης του οικονομικού έτους που έληξε. Τα στοιχεία που περιλαμβάνει ο λογαριασμός της διαχείρισης ορίζονται με το προεδρικό διάταγμα της παρ. 2 του άρθρου 175. Ο λογαριασμός υποβάλλεται ενιαίος, ανεξάρτητα από τις μεταβολές που έχουν τυχόν γίνει, ως προς τα πρόσωπα εκείνων που ενεργούν την ταμειακή υπηρεσία.

2. Μέσα σε δύο (2) μήνες αφότου παρέλαβε τα ανωτέρω στοιχεία, η οικονομική επιτροπή τα προελέγχει και, το αργότερο πέντε (5) ημέρες μετά τη λήξη του διμήνου, υποβάλλει τον απολογισμό και, προκειμένου για Δήμους που εφαρμόζουν το κλαδικό λογιστικό σχέδιο Δήμων και Κοινοτήτων, τον ισολογισμό και τα αποτελέσματα χρήσεως, μαζί με έκθεσή της στο δημοτικό συμβούλιο. Το δημοτικό συμβούλιο μέσα σε προθεσμία δύο (2) μηνών αφότου παρέλαβε τον απολογισμό ή και τον ισολογισμό και τα αποτελέσματα χρήσεως και την έκθεση της Οικονομικής επιτροπής αποφασίζει με πράξη του για την έγκριση του απολογισμού ή και των οικονομικών καταστάσεων και διατυπώνει τις παρατηρήσεις του σχετικά με αυτόν, σε ειδική για αυτόν το σκοπό συνεδρίαση, στην οποία παρίσταται και ο διευθυντής των οικονομικών υπηρεσιών του Δήμου.

3. Ο ισολογισμός και τα αποτελέσματα χρήσεως, πριν την υποβολή τους στο δημοτικό συμβούλιο, ελέγχονται από έναν ορκωτό ελεγκτή - λογιστή.

Οι Δήμοι που εφαρμόζουν το κλαδικό λογιστικό σχέδιο υποχρεούνται, για τον έλεγχο των οικονομικών καταστάσεων κάθε οικονομικού έτους, να ορίζουν με απόφαση του Δημοτικού τους Συμβουλίου τον ορκωτό ελεγκτή - λογιστή και τον αναπληρωτή του μέχρι το τέλος

Οκτωβρίου του έτους αυτού. Η απόφαση αυτή στέλνεται προς έγκριση στην αρμόδια Αποκεντρωμένη Διοίκηση,

Ο ορκωτός ελεγκτής - λογιστής, για τον έλεγχο των ετήσιων οικονομικών καταστάσεων (ισολογισμού, λογαριασμού αποτελεσμάτων χρήσεως, πίνακα διαθέσεως αποτελεσμάτων και προσαρτήματος) του Δήμου, εφαρμόζει τις αρχές και τους κανόνες ελεγκτικής που ακολουθεί το Σώμα Ορκωτών Ελεγκτών - Λογιστών, οι οποίες συμφωνούν με τις βασικές αρχές των διεθνών ελεγκτικών προτύπων. Με το Ν. 3693/2008 πραγματοποιήθηκε η εναρμόνιση του νομικού πλαισίου της Ελλάδας που αφορά το επάγγελμα των Ορκωτών Ελεγκτών με την οδηγία 2006/43 ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 17.5.2006 και με το άρθρο 24 του νόμου αυτού υιοθετήθηκαν τα Διεθνή Ελεγκτικά Πρότυπα βάσει των οποίων διενεργούνται οι σχετικοί έλεγχοι (Αληφαντής Στ. Γεώργιος, 2016, σελ 71). Στο χορηγούμενο πιστοποιητικό ελέγχου του, ο ορκωτός ελεγκτής - λογιστής αναφέρει εάν ο Δήμος εφάρμοσε ορθά το κλαδικό λογιστικό σχέδιο Δήμων και Κοινοτήτων και εάν τηρήθηκαν οι διατάξεις του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα και των αντίστοιχων κανονιστικών ρυθμίσεων οι οποίες αφορούν το οικονομικό, λογιστικό και διαχειριστικό σύστημα των Δήμων. Περιλαμβάνει επίσης και όλες τις παρατηρήσεις που αφορούν σε σημαντικές ανεπάρκειες που έχουν ουσιώδη επίδραση στην ακρίβεια ή ορθότητα κονδυλίων του ισολογισμού ή των αποτελεσμάτων χρήσεως. Εκτός από το πιστοποιητικό ελέγχου, ο ορκωτός ελεγκτής - λογιστής υποχρεούται να καταρτίζει και αναλυτική έκθεση ελέγχου, στην οποία θα περιλαμβάνει τα όσα προέκυψαν από τον έλεγχό του, παραθέτοντας, επιπροσθέτως και τις αναγκαίες υποδείξεις του για κάθε θέμα. Η αναλυτική έκθεση ελέγχου υποβάλλεται από τον ορκωτό ελεγκτή - λογιστή στο δημοτικό συμβούλιο και στον Γενικό Γραμματέα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

Η παρούσα εργασία αποσκοπεί αφενός μεν στην εξέταση του επιπέδου συμμόρφωσης των Δήμων της Ελλάδας με τα ισχύοντα λογιστικά πρότυπα (Π.Δ. 315/1999) αναλύοντας ταυτόχρονα τις σημαντικότερες παρατηρήσεις που έχουν κάνει οι ορκωτοί ελεγκτές σχετικά με τις παραβιάσεις των λογιστικών προτύπων και αφετέρου δε στο να διερευνήσει εάν οι παράγοντες χρησιμοποίηση δανειακών κεφαλαίων, ο πλούτος και το μέγεθος των Δήμων επηρεάζουν την ποιότητα των οικονομικών καταστάσεων. Για την επίτευξη των παραπάνω σκοπών συγκεντρώθηκε και αναλύθηκε το περιεχόμενο των εκθέσεων ορκωτών ελεγκτών επί των ετήσιων οικονομικών καταστάσεων των Δήμων της Ελλάδας για τα έτη 2011 έως και 2016. Στο Κεφάλαιο 2 θα παρουσιαστεί σύντομη αρθρογραφική ανασκόπηση ερευνών σχετικές με το εξεταζόμενο θέμα, ενώ στο κεφάλαιο 3 θα παρουσιαστούν τα ερευνητικά ερωτήματα και οι υποθέσεις της έρευνας που διεξήχθη. Στο κεφάλαιο 4 θα παρουσιαστεί η

χρησιμοποιούμενη μεθοδολογία, ενώ στο κεφάλαιο 5 τα αποτελέσματα της έρευνας. Τέλος, στο κεφάλαιο 6 θα αποτυπωθούν τα βασικά συμπεράσματα της παρούσας εργασίας.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2 ΑΡΘΡΟΓΡΑΦΙΚΗ ΑΝΑΣΚΟΠΗΣΗ

2.1. Προηγούμενες έρευνες

Οι έρευνες που έχουν γίνει πάνω στο εξεταζόμενο θέμα της παρούσας εργασίας μπορούν να διακριθούν σε δύο βασικές κατηγορίες : α) έρευνες που εξετάζουν ποιο είναι το επίπεδο συμμόρφωσης φορέων του Δημοσίου Τομέα με τα εκάστοτε ισχύοντα λογιστικά πρότυπα και β) έρευνες που αναλύουν ποιοι παράγοντες επηρεάζουν την ποιότητα των οικονομικών καταστάσεων και γενικότερα της λογιστικής πληροφόρησης.

Όσον αφορά την πρώτη κατηγορία χαρακτηριστικές είναι οι έρευνες των Jones και Pendlebury (1982), Rutherford (1983), Ingram (1984), Jones και λοιποί (1985), Robbins και Austin (1986), Chandler και Cook (1986), Ingram και DeJong (1987), Ingram και Robbins (1987), Giroux (1989), Jones και Pendlebury (1991), Cheng (1992), Lin, Baxter και Murphy (1993), Allen και Sanders (1994), Coy και λοιποί (1994), Christiaens (1999), Ryan και λοιποί (2002), Coy και Dixon (2004), Christiaens και Van Peteghem (2007), Falkman και Tagesson (2008), Cohen και Kaimenakis (2011). Όλες οι παραπάνω έρευνες διαπίστωσαν προβλήματα μη συμμόρφωσης φορέων του Δημοσίου Τομέα με τα απαιτούμενα λογιστικά πρότυπα.

Στη δεύτερη κατηγορία οι ερευνητές προσπάθησαν να διαπιστώσουν ποιοι παράγοντες επηρεάζουν την συμμόρφωση των φορέων του Δημοσίου Τομέα με τα εκάστοτε ισχύοντα λογιστικά πρότυπα εξετάζοντας έναν μεγάλο αριθμό παραγόντων. Μεταξύ άλλων πολλοί σημαντικοί παράγοντες που έχουν εξεταστεί είναι η χρήση δανειακών κεφαλαίων από τους φορείς του Δημοσίου, ο πλούτος και το μέγεθος αυτών. Παρόλα αυτά οι συγκεκριμένες έρευνες δεν συμφωνούν μεταξύ τους για την επίδραση αυτών των παραγόντων στην ποιότητα των οικονομικών καταστάσεων. Για παράδειγμα, κάποιες έρευνες δεν βρήκαν συσχέτιση μεταξύ της χρήσης δανειακών κεφαλαίων και της συμμόρφωσης με τα λογιστικά πρότυπα (Baber, 1983; Baber και Sen, 1984; Ingram, 1984; Ingram και DeJong, 1987 και Christiaens, 1999), ενώ άλλες βρήκαν (Evans και Patton, 1983 και 1987; Robbins και Austin, 1986; Banker και λοιποί, 1989; Cheng, 1992,). Επιπλέον, πολλές έρευνες βρήκαν θετική συσχέτιση μεταξύ του μεγέθους του φορέα και της συμμόρφωσης αυτού με τα λογιστικά πρότυπα (Magann, 1983; Ingram, 1984; Allen και Sanders, 1994; Christiaens, 1999; Ryan και λοιποί (2002), Falkman και Tagesson, 2008), ενώ άλλες δεν βρήκαν (Evans και Patton, 1983; Robbins και Austin, 1986; Ingram και DeJong, 1987; Christiaens και Van Peteghem (2007), Cohen και Kaimenakis, 2011). Τέλος όσον αφορά τον παράγοντα πλούτος του φορέα οι

Robbins και Austin, 1986 βρήκαν θετική συσχέτιση με την ποιότητα της λογιστικής πληροφόρησης σε αντίθεση με τους Coen και Kaimenakis, 2011.

Αναλυτικότερα, οι Jones και Pendlebury (1982) εξέτασαν τα δημοσιευμένα οικονομικά στοιχεία 60 τοπικών αρχών στο Ηνωμένο Βασίλειο και διαπίστωσαν ότι δεν υπήρχε μια κοινή βάση δημοσίευσης οικονομικών στοιχείων των φορέων και κατά συνέπεια δεν υπήρχε συγκρισιμότητα μεταξύ τους.

Ο Ingram (1984) εξέτασε έναν εκτενή κατάλογο οικονομικών και πολιτικών παραγόντων καθώς και την επιρροή αυτών στην ποιότητα κοινοποίησης λογιστικών πληροφοριών των τοπικών κυβερνήσεων στις ΗΠΑ. Τα συμπεράσματα του ήταν ότι η ποιότητα των λογιστικών πληροφοριών δεν είναι καλή μιας και δεν παρέχονται πλήρη στοιχεία για τα περιουσιακά στοιχεία και τις υποχρεώσεις των υπό εξέταση τοπικών αρχών. Επιπλέον, ενώ η έρευνα αυτή βρήκε συσχέτιση μεταξύ του μεγέθους και της συμμόρφωσης με τα λογιστικά πρότυπα δεν κατέληξε στο ίδιο συμπέρασμα και για τον παράγοντα χρήση δανειακών κεφαλαίων.

Οι Robbins και Austin (1986) στέλνοντας ερωτηματολόγια σε εξειδικευμένους αναλυτές της τοπικής αυτοδιοίκησης στις Η.Π.Α, οι Ingram και Robbins (1987) αντλώντας στοιχεία από απαντήσεις ερωτηματολογίων 352 πόλεων στις ΗΠΑ, και οι Ingram και DeJong (1987) αντλώντας στοιχεία από τις οικονομικές καταστάσεις των τοπικών αρχών πολιτειών της Αμερικής και από τους οικονομικούς διευθυντές 544 πόλεων για τα έτη 1981-1982 συμπέραναν ότι η συμμόρφωση με τα Αμερικανικά Λογιστικά Πρότυπα δεν είναι η επιθυμητή.

Ο Giroux (1989) σε έρευνα που διεξήγαγε σε 167 Δήμους στις ΗΠΑ με πληθυσμό πάνω από 100.000 κατοίκους λαμβάνοντας υπόψη του τις οικονομικές καταστάσεις έτους 1983, διαπίστωσε ότι υπάρχουν περιθώρια βελτίωσης της ποιότητας λογιστικής πληροφόρησης.

Οι Lin, Baxter και Murphy (1993) εξετάζοντας τη συμμόρφωση των υψηλότερων κυβερνητικών αρχών με τα ισχύοντα λογιστικά πρότυπα στον Καναδά διαπίστωσαν ότι η γενική συμμόρφωση κυμαίνονταν σε χαμηλά επίπεδα (64,4 %).

Οι Allen και Sanders (1994) επανεξέτασαν την έρευνα των Ingram και Robbins (1987) και δεν διαπίστωσαν σημαντικές αποκλίσεις από τα αρχικά συμπεράσματα των ερευνητών αυτών.

Οι Coy και λοιποί (1994) και Coy και Dixon (2004) εξέτασαν την ποιότητα των οικονομικών καταστάσεων 33 Τ.Ε.Ι. για τα έτη 1985-1990 και 8 πανεπιστημίων για τα έτη

1996-2000 στη Ν. Ζηλανδία αντιστοίχως και συμπέραναν μη επιθυμητή συμμόρφωση με τα λογιστικά πρότυπα.

Οι Christiaens (1999) και Christiaens και Van Peteghem (2007) εξέτασαν την ποιότητα των οικονομικών καταστάσεων Δήμων του Βελγίου για τα έτη 1995 -1997 -1999 και αποκάλυψαν ασθενές επίπεδο συμμόρφωσης με τα ισχύοντα λογιστικά πρότυπα. Η πρώτη έρευνα βρήκε θετική συσχέτιση του μεγέθους των Δήμων με το επίπεδο συμμόρφωσης και αρνητική για τους παράγοντες χρήση δανειακών κεφαλαίων και πλούτου. Στη δεύτερη έρευνα, διαπιστώθηκε ότι ενώ στο αρχικό στάδιο εφαρμογής της λογιστικής μεταρρύθμισης στο Βέλγιο το μέγεθος των Δήμων συσχετιζόταν με το επίπεδο συμμόρφωσης, με το πέρασ των ετών η συσχέτιση αυτή εξαφανίστηκε πλήρως. Οι ερευνητές ερμήνευσαν αυτό στο ότι στο αρχικό στάδιο της λογιστικής μεταρρύθμισης οι μεγαλύτεροι σε μέγεθος Δήμοι του Βελγίου είχαν περισσότερα πλεονεκτήματα εν συγκρίσει με τους μικρότερους (π.χ. μεγαλύτερο αριθμό προσωπικού), ενώ με την πάροδο των ετών αυτά τα πλεονεκτήματα εξαλείφθηκαν.

Οι Ryan και λοιποί (2002), εξέτασαν την ποιότητα των κοινοποιούμενων πληροφοριών λογιστικής των μεγαλύτερων σε μέγεθος τοπικών συμβουλίων στην Αυστραλία για τα έτη 1997, 1998, 1999. Η επιλογή του δείγματος πραγματοποιήθηκε με το σκεπτικό ότι οι μεγαλύτεροι σε μέγεθος φορείς είχαν τα απαραίτητα μέσα προκειμένου να συντάξουν καλύτερης ποιότητας οικονομικές καταστάσεις. Οι ερευνητές διαπίστωσαν ότι ενώ υπήρχε μια καλύτερη ποιότητα το έτος 1999 σε σύγκριση με τα προηγούμενα έτη, η ποιότητα των πληροφοριών ήταν σχετικά χαμηλή σε πολλά επίπεδα και ότι ο παράγοντας μέγεθος επηρεάζει την ποιότητα αυτή.

Επιπλέον, οι Falkman και Tagesson (2008) συλλέγοντας δεδομένα από 210 Δήμους της Σουηδίας μέσω ερωτηματολογίων, από τις μεγαλύτερες ελεγκτικές εταιρίες και από συνεντεύξεις με επικεφαλείς οικονομικούς διευθυντές Δήμων, διαπίστωσαν γενικότερη φτωχή συμμόρφωση των Δήμων της Σουηδίας με τα λογιστικά πρότυπα με έτος αναφοράς το 2003. Επιπλέον, εξήγαγαν το συμπέρασμα ότι οι μεγαλύτεροι Δήμοι συμμορφώνονται καλύτερα με τα λογιστικά πρότυπα εν συγκρίσει με τους μικρότερους.

Τέλος, οι Cohen και Kaimenakis (2011) ερεύνησαν την ποιότητα των οικονομικών καταστάσεων 185 Δήμων της Ελλάδας για το έτος 2003 βασιζόμενοι στις εκθέσεις εξωτερικού ελέγχου και συμπέραναν αφενός μεν ότι υπάρχουν σημαντικά περιθώρια βελτίωσης της ποιότητας των οικονομικών καταστάσεων και αφετέρου δε, ότι οι παράγοντες μέγεθος, πλούτος των Δήμων δεν συσχετίζονται θετικά με την συμμόρφωση των Δήμων στα λογιστικά πρότυπα. Όσον αφορά τον παράγοντα χρησιμοποίηση δανειακών κεφαλαίων οι

ερευνητές κατέληξαν στο συμπέρασμα ότι αυτός ο παράγοντας δεν ήταν στατιστικά σημαντικός.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3 ΕΡΕΥΝΗΤΙΚΑ ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ

3.1. Ερωτήματα και υποθέσεις της έρευνας

Η εισαγωγή του διπλογραφικού συστήματος στους Δήμους της Ελλάδας πραγματοποιήθηκε προκειμένου να δίνεται καλύτερη πληροφόρηση σε οποιοδήποτε ενδιαφερόμενο μέρος με απώτερο στόχο τη βελτίωση τόσο της διαχείρισης κεφαλαίων όσο και της υπευθυνότητας των διοικούντων (Cohen και άλλοι, 2007). Προϋπόθεση επίτευξης των προαναφερόμενων, είναι το εφαρμοζόμενο λογιστικό σύστημα να παρέχει ορθή και χρήσιμη πληροφόρηση για τα οικονομικά μεγέθη των Δήμων. Όπως προαναφέρθηκε ένας από τους σκοπούς της παρούσας εργασίας είναι να διερευνήσει την ποιότητα της λογιστικής πληροφόρησης των Δήμων της Ελλάδας μέσω των ετήσιων οικονομικών τους καταστάσεων. Για να επιτευχθεί ο σκοπός της παρούσας εργασίας πραγματοποιήθηκε αναλυτική ανάγνωση και εξέταση του περιεχομένου των εκθέσεων των ανεξάρτητων ορκωτών ελεγκτών επί των ετήσιων οικονομικών καταστάσεων των Δήμων της Ελλάδας προκειμένου να εντοπιστούν και να καταγραφούν τυχόν αποκλίσεις από τα ισχύοντα λογιστικά πρότυπα.

Το Π.Δ. 315/1999 περιέχει τα λογιστικά πρότυπα, η τήρηση των οποίων είναι υποχρεωτική για τους Δήμους της Ελλάδας. Η συμμόρφωση των Δήμων με αυτά τα λογιστικά πρότυπα αποτελεί δείκτη της ποιότητας της λογιστικής πληροφόρησης. Ένας Δήμος με υψηλή συμμόρφωση στα λογιστικά πρότυπα έχει καλύτερη ποιότητα λογιστικής πληροφόρησης εν συγκρίσει με έναν άλλο Δήμο χαμηλής συμμόρφωσης με τα λογιστικά πρότυπα. Πολλές προηγούμενες έρευνες για να καθορίσουν το επίπεδο συμμόρφωσης με τα λογιστικά πρότυπα χρησιμοποίησαν δείκτες συμμόρφωσης (Christiaens, 1999; Christiaens και Van Peteghem, 2007; Cohen, S και Kaimenakis, N., 2011). Στην παρούσα έρευνα προκειμένου να καθοριστεί ένας κατάλληλος δείκτης συμμόρφωσης με τα λογιστικά πρότυπα πραγματοποιήθηκε αναλυτική εξέταση του περιεχομένου των εκθέσεων του εξωτερικού ελέγχου επί των ετήσιων οικονομικών καταστάσεων των Δήμων της Ελλάδας.

Εκτός από την αξιολόγηση του επιπέδου συμμόρφωσης των Δήμων της Ελλάδας με τα ισχύοντα λογιστικά πρότυπα και κατ' επέκταση της ποιότητας των ετήσιων οικονομικών τους καταστάσεων, σκοπός της παρούσας έρευνας είναι να εξετάσει εάν η χρησιμοποίηση δανειακών κεφαλαίων από τους Δήμους της Ελλάδας για τη χρηματοδότηση των δραστηριοτήτων τους, ο πλούτος και το μέγεθός τους, αποτελούν παράγοντες που

επηρεάζουν την ποιότητα της λογιστικής πληροφόρησης. Για την επίτευξη αυτού του σκοπού αναπτύχθηκαν οι κάτωθι υποθέσεις:

ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΗΣΗ ΔΑΝΕΙΑΚΩΝ ΚΕΦΑΛΑΙΩΝ

Οι Δήμοι που στηρίζονται στη χρησιμοποίηση δανειακών κεφαλαίων προκειμένου να χρηματοδοτούν τις δραστηριότητες τους (είτε επενδυτικές είτε λειτουργικές), συμμορφώνονται στα ισχύοντα λογιστικά πρότυπα παρέχοντας με αυτόν τον τρόπο αξιόπιστη λογιστική πληροφόρηση στους δανειστές τους. Κατ' επέκταση κερδίζουν την εμπιστοσύνη των δανειστών τους οι οποίοι θα συνεχίζουν να τους χρηματοδοτούν.

H1 : Η χρήση δανειακών κεφαλαίων από το Δήμο σχετίζεται θετικά με την συμμόρφωση τους στα λογιστικά πρότυπα.

ΠΛΟΥΤΟΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

Οι Δήμοι με καλύτερη οικονομική κατάσταση, συμμορφώνονται με τα λογιστικά πρότυπα παρέχοντας καλύτερη ποιότητα λογιστικής πληροφόρησης, με απώτερο στόχο να παρουσιάζουν την καλή οικονομική τους κατάσταση σε κάθε ενδιαφερόμενο μέρος – χρήστη των οικονομικών καταστάσεων. Με άλλα λόγια επιθυμούν να αναδειχθεί η πραγματική τους οικονομική κατάσταση χωρίς την ύπαρξη οποιασδήποτε αμφιβολίας για αυτή. Τέλος, οι Δήμαρχοι των Δήμων με υγιή οικονομική κατάσταση επιθυμούν να την παρουσιάζουν προς κάθε ενδιαφερόμενο μέρος και κυρίως στους δημότες τους προκειμένου να επωφεληθούν πολιτικά.

H2 : Ο πλούτος του Δήμου αναμένεται να σχετίζεται θετικά με τη συμμόρφωση του στα λογιστικά πρότυπα.

ΜΕΓΕΘΟΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

Οι Δήμοι με μεγαλύτερο πληθυσμό αναμένεται να έχουν την δυνατότητα να απασχολούν μεγαλύτερο αριθμό εξειδικευμένων υπαλλήλων που θα απασχολούνται με την προετοιμασία και σύνταξη των ετήσιων οικονομικών τους καταστάσεων. Κατ' επέκταση η ποιότητα των χρηματοοικονομικών καταστάσεων αναμένεται να είναι καλύτερη. Επιπλέον,

επειδή τα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης επικεντρώνουν την προσοχή τους κυρίως σε Δήμους μεγαλύτερου μεγέθους, αναμένεται ότι Δήμοι αυτοί συμμορφώνονται καλύτερα με τα λογιστικά πρότυπα έτσι ώστε να ελαχιστοποιήσουν την πιθανότητα δημοσίευσης τυχόν αρνητικών σχολίων.

H3 : Το μέγεθος του Δήμου αναμένεται να σχετίζεται θετικά με τη συμμόρφωση του στα λογιστικά πρότυπα.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4 ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ

4.1. Ερευνητικός Σχεδιασμός και Ερευνητική Στρατηγική

Σκοπός της παρούσας έρευνας είναι να διερευνήσει την ποιότητα πληροφόρησης των ετήσιων οικονομικών καταστάσεων μέσω των εκθέσεων εξωτερικού ελέγχου σε μια μελέτη περίπτωσης των Δήμων της Ελλάδας για την περίοδο 2011-2016. Παράλληλα, η παρούσα έρευνα εξετάζει και εάν οι παράγοντες χρησιμοποίηση δανειακών κεφαλαίων, ο πλούτος και το μέγεθος των Δήμων επηρεάζουν την ποιότητα πληροφόρησης των ετήσιων οικονομικών καταστάσεων των Δήμων της Ελλάδας κατά την εξεταζόμενη περίοδο. Η παρούσα αποτελεί μια αρχειακή έρευνα, αφού εξετάζει αναλυτικά τις εκθέσεις ελέγχου των ορκωτών ελεγκτών που επισυνάπτονται στις ετήσιες οικονομικές καταστάσεις των Δήμων, ακολουθώντας ποιοτικό και ποσοτικό σχεδιασμό. Τα συμπεράσματα της έρευνας είναι αφαιρετικά (εάν οι Δήμοι συμμορφώνονται με τα λογιστικά πρότυπα του Προεδρικού Διατάγματος 315/1999 θα υπάρχει υψηλή ποιότητα πληροφόρησης επί των ετήσιων οικονομικών καταστάσεων και αντίστροφα). Όσον αφορά τη φύση του ερευνητικού σχεδιασμού, η παρούσα έρευνα αρχικά είναι διερευνητική και εξελίσσεται σε περιγραφική.

4.2 Συλλογή Δεδομένων

Όπως προαναφέρθηκε για την επίτευξη των στόχων της παρούσας εργασίας έπρεπε να συγκεντρωθούν οι ετήσιες οικονομικές καταστάσεις των Δήμων της Ελλάδας μετά των εκθέσεων ανεξάρτητων ορκωτών ελεγκτών για τα έτη 2011 έως και 2016. Βάσει του Ν. 3852/2010 (Νόμος Καλλικράτη), οι πρώην Καποδιστριακοί Δήμοι της Ελλάδας συγχωνεύτηκαν εκ νέου από 1/1/2011. Ο πληθυσμός των Δήμων από 1/1/2011 ανέρχεται σε 325 Δήμους. Οπότε, οι συνολικές ετήσιες οικονομικές καταστάσεις με τις συνημμένες εκθέσεις εξωτερικού ελέγχου που έπρεπε να αναζητηθούν ανέρχονται σε 1950 (325 X 6 έτη).

Η συγκέντρωση των πρωτογενών δεδομένων πραγματοποιήθηκε με τους εξής τρόπους : Αρχικά, καταβλήθηκε προσπάθεια άντλησης των δεδομένων μέσω διαδικτύου τόσο από τις ιστοσελίδες των Δήμων και το σύστημα Ανοικτής Διακυβέρνησης του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης του Υπουργείου Διοικητικής Ανασυγκρότησης, όσο και από το πρόγραμμα Διαύγεια του Υπουργείου Διοικητικής Ανασυγκρότησης και συγκεκριμένα στη διαδικτυακή πύλη <https://diavgeia.gov.gr>. Το

πρόγραμμα Διαύγεια (Ν. 3861/2010) έχει τριπλό στόχο, ήτοι την επίτευξη της μέγιστης δυνατής δημοσιότητας της κυβερνητικής πολιτικής και της διοικητικής δραστηριότητας, τη διασφάλιση της διαφάνειας και την εμπέδωση της υπευθυνότητας και της λογοδοσίας από την πλευρά των φορέων άσκησης της δημόσιας εξουσίας. Με την ψήφιση του Ν. 4210/2013 και συγκεκριμένα το άρθρο 23 κάθε πράξη, εκτός από όσες δημοσιεύονται στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης, αποκτά ισχύ μόνο μέσω της ανάρτησής της στο Διαύγεια. Επιπλέον όταν ολοκληρωθεί η ανάρτηση κάθε πράξης υπογράφεται ψηφιακά από το σύστημα Διαύγεια αποκτώντας έναν μοναδικό Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης (ΑΔΑ) ο οποίος αποτελεί την ταυτότητα κάθε αναρτημένης πράξης, την πιστοποιεί και την ακολουθεί εφεξής. Το αναρτημένο έγγραφο, εκτός όσων δημοσιεύονται στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης, υπερισχύει έναντι όλων των λοιπών εκδόσεων της πράξης. Ο πολίτης μπορεί να επικαλείται τα αναρτημένα έγγραφα στις συναλλαγές του με τις δημόσιες υπηρεσίες, χωρίς να απαιτείται η επικύρωσή τους. Αρκεί η επίκληση του ΑΔΑ της πράξης για την αυτεπάγγελτη αναζήτησή τους από τους δημόσιους φορείς. Οι δημόσιες υπηρεσίες διεκπεραιώνουν υποθέσεις χωρίς να διακινούν τα αναρτημένα έγγραφα. Αρκεί η επίκληση του ΑΔΑ των πράξεων για την επικοινωνία μεταξύ φορέων.

Η συλλογή των δεδομένων από το σύστημα Διαύγεια ολοκληρώθηκε την 31/08/2018. Έως αυτήν την ημερομηνία εξετάστηκε εάν οι Δήμοι ενέκριναν με απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου τις οικονομικές τους καταστάσεις και παράλληλα δημοσίευσαν τις αποφάσεις αυτές στο σύστημα Διαύγεια λαμβάνοντας και τον μοναδικό Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης. Στον παρακάτω πίνακα εμφανίζεται έως και την ημερομηνία ολοκλήρωσης συλλογής δεδομένων από το σύστημα Διαύγεια του Υπουργείου Διοικητικής Ανασυγκρότησης, ο συνολικός αριθμός των Δήμων που ενέκριναν τις ετήσιες οικονομικές τους καταστάσεις, καθώς και αυτών που δεν ενέκριναν τις ετήσιες οικονομικές τους καταστάσεις όπως όφειλαν βάσει της ισχύουσας νομοθεσίας.

**Πίνακας 1: Εγκεκριμένες και μη Εγκεκριμένες Οικονομικές Καταστάσεις
Περίοδος 2011 -2016**

ΕΤΟΣ	Δήμοι με εγκεκριμένες Οικονομικές Καταστάσεις		Δήμοι χωρίς εγκεκριμένες Οικονομικές Καταστάσεις		Σύνολο Δήμων	Ποσοστό
	Συνολικός αριθμός	Ποσοστό	Συνολικός αριθμός	Ποσοστό		
2011	309	95,08%	16	4,92%	325	100,00%
2012	308	94,77%	17	5,23%	325	100,00%
2013	297	91,38%	28	8,62%	325	100,00%

2014	288	88,62%	37	11,38%	325	100,00%
2015	259	79,69%	66	20,31%	325	100,00%
2016	224	68,92%	101	31,08%	325	100,00%
2011-2016	1685	86,41%	265	13,59%	1950	100,00%

Πηγή: Ιδία Επεξεργασία

Όπως γίνεται αντιληπτό από τον παραπάνω πίνακα με ημερομηνία αναφοράς την 31/8/2018 ένα αξιοσημείωτο ποσοστό των Δήμων της χώρας μας (13,59%) δεν ενέκρινε τις ετήσιες οικονομικές καταστάσεις. Ανησυχητικό είναι το γεγονός ότι το ποσοστό των Δήμων που δεν ενέκριναν οικονομικές καταστάσεις τα έτη 2014, 2015 και 2016 ανήλθε σε 11,38%, 20,31% και 31,08% αντιστοίχως.

Με το πέρας της άντλησης στοιχείων από τις ιστοσελίδες των Δήμων, το σύστημα Ανοικτής διακυβέρνησης του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης του Υπουργείου Διοικητικής Ανασυγκρότησης και από το πρόγραμμα Διαύγεια πραγματοποιήθηκε καταγραφή για ποιους Δήμους και για ποια έτη συγκεντρώθηκαν με επιτυχία οι ετήσιες οικονομικές καταστάσεις μετά των εκθέσεων εξωτερικού ελέγχου. Συνολικά για την εξεταζόμενη περίοδο, συγκεντρώθηκαν 918 ετήσιες οικονομικές καταστάσεις μετά των εκθέσεων ελέγχου των ορκωτών ελεγκτών από το σύνολο των 1685 εγκεκριμένων οικονομικών καταστάσεων. Επειδή σε πολλές περιπτώσεις υπήρχαν ετήσιες οικονομικές καταστάσεις χωρίς τις εκθέσεις εξωτερικού ελέγχου και αντιστρόφως, πραγματοποιήθηκε αποστολή επιστολών μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στους Δήμους για τους οποίους δεν υπήρχαν τα απαιτούμενα από την παρούσα έρευνα στοιχεία. Στις επιστολές αυτές αναφέρθηκαν τα στοιχεία του συντάξαντα της παρούσας εργασίας, ο σκοπός της, καθώς και αναλυτικά ποια στοιχεία αναζητούνται. Επιπλέον, μετά από κάποιο εύλογο χρονικό διάστημα λίγων ημερών από την ημέρα αποστολής των επιστολών για τις οποίες δεν υπήρχε απάντηση, πραγματοποιήθηκε τηλεφωνική επικοινωνία, κυρίως με τις Διευθύνσεις / Τμήματα των Οικονομικών Υπηρεσιών των Δήμων, προκειμένου να διαπιστωθεί εάν λήφθηκαν οι επιστολές από τους αρμοδίους και να εξακριβωθεί ο εκτιμώμενος χρόνος απάντησης αυτών.

Συνολικά εστάλησαν επιστολές σε 213 Δήμους της χώρας μας αναζητώντας 767 ετήσιες οικονομικές καταστάσεις ή και εκθέσεις εξωτερικού ελέγχου. Από τους 213 Δήμους απάντησαν 72 Δήμοι (Ποσοστό ανταπόκρισης 33,80% περίπου) και αντλήθηκαν 257 ετήσιες οικονομικές καταστάσεις ή και εκθέσεις εξωτερικού ελέγχου. Μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου λήφθηκαν στοιχεία από 69 Δήμους, μέσω φαξ από 1 Δήμο και μέσω ταχυδρομείου από 2 Δήμους. Αναλυτική Κατάσταση των δεδομένων που συλλέχθηκαν ανά Δήμο και ανά έτος παρατίθεται στο Παράρτημα της παρούσας εργασίας (Πίνακας 31).

Από τις 1685 εγκεκριμένες ετήσιες οικονομικές καταστάσεις πραγματοποιήθηκε τελικά η συλλογή 1175 ετήσιων οικονομικών καταστάσεων μετά των εκθέσεων εξωτερικού ελέγχου, ήτοι ποσοστό 69,73%. Αναλυτικά, ο αριθμός των οικονομικών καταστάσεων μετά των εκθέσεων εξωτερικού ελέγχου που συλλέχθηκαν ανά έτος εμφανίζεται στον παρακάτω πίνακα :

Πίνακας 2: Συλλογή Δεδομένων περιόδου 2011-2016

ΈΤΟΣ	Εγκεκριμένες Οικονομικές Καταστάσεις	Οικονομικές Καταστάσεις που συγκεντρώθηκαν	
		Αριθμός	Ποσοστό επί των εγκεκριμένων
2011	309	199	64,40%
2012	308	199	64,61%
2013	297	206	69,36%
2014	288	215	74,65%
2015	259	189	72,97%
2016	224	167	74,55%
2011-2016	1685	1175	69,73%

Πηγή: Ίδια Επεξεργασία

4.3. Ανάλυση δεδομένων

Όπως προαναφέρθηκε, για την εκπλήρωση του σκοπού της η παρούσα έρευνα εξέτασε και ανέλυσε το περιεχόμενο των εκθέσεων ελέγχου των ορκωτών ελεγκτών επί των ετήσιων οικονομικών καταστάσεων. Ο εξωτερικός έλεγχος, ο οποίος εκτελείται σύμφωνα με τα ελληνικά πρότυπα ελέγχου που είναι εναρμονισμένα με τα Διεθνή Ελεγκτικά Πρότυπα, εξετάζει εάν οι οικονομικές καταστάσεις των Δήμων έχουν προετοιμαστεί σύμφωνα με το Προεδρικό Διάταγμα 315/99 και εάν υπάρχει ή όχι ουσιώδες σφάλμα σε αυτές, εκφράζοντας αντίστοιχη γνώμη. Οι ορκωτοί ελεγκτές είτε δηλώνουν αδυναμία έκφρασης γνώμης είτε μπορεί να εκφράσουν σύμφωνη, αρνητική ή και γνώμη με επιφύλαξη, αποκαλύπτοντας με τις

παρατηρήσεις τους οποιαδήποτε απόκλιση υπάρχει από τα ισχύοντα λογιστικά πρότυπα. Παρόλο που είναι αδύνατο για τον εξωτερικό έλεγχο να αναγνωρίσει κάθε περίπτωση ουσιώδους απόκλισης από τα λογιστικά πρότυπα (Wright και Wright, 1997), οι εκθέσεις ελέγχου αποτελούν ένα πολύ σημαντικό μέτρο της ποιότητας των οικονομικών καταστάσεων και πιστοποιούν ότι η ελεγχόμενη οντότητα ακολουθεί το νόμο και είναι συμμορφωμένη με τα λογιστικά πρότυπα (Cohen και Kaimenakis, 2011).

Προκειμένου να διερευνηθεί η ποιότητα των ετήσιων οικονομικών καταστάσεων των Δήμων της Ελλάδας για τα έτη 2011 έως και 2016, κατασκευάστηκε ένας δείκτης συμμόρφωσης βασισμένος σε προηγούμενη έρευνα του Ingram (1984). Η κατασκευή ενός δείκτη συμμόρφωσης βασισμένη στην μεθοδολογία του Ingram (1984) αποτέλεσε τη βάση για πολλές άλλες έρευνες όπως αυτές των Robbins και Austin (1986), Ingram και DeJong (1987), Ingram και Robbins (1987), Giroux (1989), Banker και λοιποί (1989), Cheng (1992), Allen και Sanders (1994), Coy και λοιποί (1994), Christiaens (1999) και Cohen και Kaimenakis (2011). Πραγματοποιήθηκε αρχικά αναλυτική ανάγνωση των 1175 εκθέσεων εξωτερικού ελέγχου που συγκεντρώθηκαν και συγκεκριμένα του περιεχομένου των παρατηρήσεων που κατέγραψαν οι ορκωτοί καθώς και του περιεχομένου των θεμάτων έμφασης. Στη συνέχεια οι παρατηρήσεις αυτές καταγράφηκαν σε υπολογιστικά φύλλα (excel) ανά Δήμο και ανά έτος και ομαδοποιήθηκαν ανά παραβίαση λογιστικού προτύπου. Συνολικά εντοπίστηκαν 24 ευδιάκριτα στοιχεία-παρατηρήσεις όπου οι ορκωτοί ελεγκτές αναγνώρισαν ότι οι Δήμοι της Ελλάδας απέτυχαν να είναι σύμφωνοι με τα ισχύοντα λογιστικά πρότυπα για την εξεταζόμενη περίοδο (εξαετία 2011-2016). Για κάθε στοιχείο – παρατήρηση, όταν ένας Δήμος απέτυχε να συμμορφωθεί με το ισχύον λογιστικό πρότυπο δόθηκε η τιμή 0 (μηδέν), ενώ στην αντίθετη περίπτωση που ο Δήμος πέτυχε να συμμορφωθεί με το εκάστοτε ισχύον λογιστικό πρότυπο δόθηκε η τιμή 1 (ένα). Ο συνολικός δείκτης συμμόρφωσης με τα λογιστικά πρότυπα υπολογίστηκε για κάθε Δήμο ως το άθροισμα των αποτελεσμάτων σε όλες τις διχοτομικές μεταβλητές. Για παράδειγμα όταν ένας Δήμος απέτυχε να συμμορφωθεί σε όλα τα αναγνωρισθέντα στοιχεία – παρατηρήσεις τότε ο δείκτης συμμόρφωσης για αυτόν τον Δήμο είναι 24. Τα στοιχεία – παρατηρήσεις που χρησιμοποιήθηκαν για να κατασκευαστεί ο Δείκτης συμμόρφωσης είναι τα κάτωθι:

- R1 ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΕΝΣΩΜΑΤΩΝ ΑΚΙΝΗΤΟΠΟΙΗΣΕΩΝ
- ΑΚΡΙΒΗΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΑΠΟΣΒΕΣΕΩΝ ΕΝΣΩΜΑΤΩΝ
- R2 ΑΚΙΝΗΤΟΠΟΙΗΣΕΩΝ
- R3 ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΕΞΟΔΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ
- R4 ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΤΙΤΛΩΝ ΠΑΓΙΑΣ ΕΠΕΝΔΥΣΗΣ
- R5 ΤΗΡΗΣΗ ΒΙΒΛΙΟΥ ΑΠΟΘΗΚΗΣ

R6	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΤΕΛΙΚΟΥ ΑΠΟΘΕΜΑΤΟΣ
R7	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΜΕΤΟΧΩΝ, ΧΡΕΟΓΡΑΦΩΝ
R8	ΒΡΑΧΥΠΡΟΘΕΣΜΟΥ ΔΙΑΡΚΕΙΑΣ
R9	ΑΚΡΙΒΗΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΔΙΑΘΕΣΙΜΩΝ
R10	ΟΡΘΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΔΙΑΘΕΣΙΜΩΝ
R11	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΩΝ ΕΠΕΝΔΥΣΕΩΝ
R12	ΑΚΡΙΒΗΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΑΠΟΣΒΕΣΕΩΝ ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΩΝ
R13	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΔΩΡΕΩΝ ΠΑΓΙΩΝ
R14	ΑΚΡΙΒΗΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΠΡΟΒΛΕΨΕΩΝ ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗ ΕΝΔΕΧΟΜΕΝΩΝ /ΕΚΤΑΚΤΩΝ
R15	ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ
R16	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ
R17	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗ ΕΣΟΔΩΝ
R18	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗ ΕΞΟΔΩΝ
R19	ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΚΟΣΤΟΛΟΓΗΣΗΣ
R20	ΑΚΡΙΒΗΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΤΑΞΕΩΣ
R21	ΚΑΤΑΛΛΗΛΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΜΗΧΑΝΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΑΚΡΙΒΗΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΕΚΤΑΚΤΩΝ ΚΑΙ ΑΝΟΡΓΑΝΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
R22	- ΕΞΟΔΩΝ
R23	ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΑ
R24	ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΑ

$$C = \sum_{i=0}^{24} R_i \quad (1)$$

Όπου

R_i αντιστοιχεί σε κάθε ένα από τα προαναφερθέντα στοιχεία - παρατηρήσεις

R_i παίρνει την τιμή 0 εάν ο Δήμος απέτυχε να συμμορφωθεί με το συγκεκριμένο λογιστικό πρότυπο, ενώ

R_i παίρνει την τιμή 1 εάν ο Δήμος πέτυχε να συμμορφωθεί με το συγκεκριμένο λογιστικό πρότυπο.

Ας σημειωθεί ότι για κάθε ένα από τα παραπάνω 24 στοιχεία – παρατηρήσεις διενεργήθηκε καταγραφή και ομαδοποίηση σε πιο αναλυτικές παρατηρήσεις που έκανε ο εξωτερικός έλεγχος. Για παράδειγμα παρατηρήσεις που αναφερόταν στην ακριβή αποτίμηση των ενσώματων ακινητοποιήσεων ομαδοποιήθηκαν ανά δήμο και έτος σε πιο αναλυτικές παρατηρήσεις όπως μη μεταφορά ενσώματων ακινητοποιήσεων σε δημοτικές επιχειρήσεις ή και ΝΠΔΔ, η μη ακριβής αποτίμηση των ακινήτων κ.λ.π. Στόχος αυτής της περαιτέρω ανάλυσης ήταν να εξακριβωθεί που εντοπίζονται ακριβώς τα προβλήματα μη συμμόρφωσης των Δήμων της Ελλάδας με τα ισχύοντα λογιστικά πρότυπα. Όπως γίνεται κατανοητό σε έναν

συγκεκριμένο Δήμο μπορεί να υπήρχαν περισσότερες από μια παρατηρήσεις οι οποίες όμως αφορούσαν παραβίαση ενός μόνο στοιχείου - παρατήρησης από τα 24 προαναφερθέντα. Η τιμή 0 δόθηκε σε κάθε ένα στοιχείο – παρατήρηση εφόσον υπήρχε τουλάχιστον 1 ή και περισσότερες παρατηρήσεις που αφορούσαν το στοιχείο αυτό.

Για την επίτευξη του δεύτερου σκοπού της παρούσας έρευνας, δηλαδή την εξέταση εάν οι παράγοντες χρησιμοποίηση δανειακών κεφαλαίων, το μέγεθος και ο πλούτος των Δήμων της Ελλάδας επηρεάζουν την ποιότητα των οικονομικών καταστάσεων, διαμορφώθηκε η παρακάτω σχέση παλινδρόμησης.

$$C = a + b1LDCap + c1OR/TR + d1PsqK + e \quad (2)$$

Όπου

LDCap υπολογίζεται ως το πηλίκο των Μακροπρόθεσμων Υποχρεώσεων του Δήμου προς τον πληθυσμό του Δήμου,

OR/TR προκύπτει από τη διαίρεση των ιδίων οργανικών εσόδων του Δήμου προς τα συνολικά οργανικά έσοδα συμπεριλαμβανομένων και των επιδοτήσεων που λαμβάνει ο Δήμος από την Κεντρική Κυβέρνηση για την κάλυψη των λειτουργικών του αναγκών,

PsqK υπολογίζεται ως το πηλίκο του πληθυσμού του Δήμου με την έκταση του σε τετραγωνικά χιλιόμετρα.

Για τον υπολογισμό της μεταβλητής LDCap επιλέχθηκε ο ορισμός που έδωσε ο Ingram (1984). Οι μεταβλητές OR/TR και PsqK υπολογίσθηκαν κατά τον ίδιο τρόπο που χρησιμοποιήθηκε από τους Coen και Kaimenakis (2011) οι οποίοι διεξήγαγαν παρόμοια έρευνα με την παρούσα.

Για τον υπολογισμό όλων των παραπάνω μεγεθών πραγματοποιήθηκε αρχικά καταγραφή των αντίστοιχων κονδυλίων όπως αυτά αναγράφονται στις ετήσιες οικονομικές καταστάσεις ανά Δήμο και έτος σε υπολογιστικά φύλλα. Στη συνέχεια, αντλήθηκε το μέγεθος του πληθυσμού καθώς και η έκταση κάθε Δήμου σε τετραγωνικά χιλιόμετρα από την επίσημη ιστοσελίδα της Εθνικής Στατιστικής Υπηρεσίας και συγκεκριμένα από τη διαδρομή www.statistics.gr/documents/20181/1204266/resident_population_urban_census2011.xls/9ca6ff51-ac1a-492d-a37d-72773f712394. Με το πέρας της καταγραφής πραγματοποιήθηκαν όλοι οι παραπάνω απαιτούμενοι υπολογισμοί. Έχοντας όλα τα δεδομένα ανά έτος πραγματοποιήθηκε συγκέντρωση αυτών σε έναν πίνακα για όλα τα έτη με τις εξής στήλες:

Mun : Κωδικός του Δήμου. Ο κάθε Δήμος πήρε έναν αριθμό από το 1 έως το 325.

Year : Έτος. Το έτος στο οποίο αναφέρονται τα στοιχεία δηλαδή από το 2011 έως και το έτος 2016.

Comments C : το σύνολο των παρατηρήσεων ή αλλιώς ο δείκτης συμμόρφωσης για το συγκεκριμένο Δήμο και έτος (ο υπολογισμός του οποίου παρουσιάστηκε παραπάνω στην παρούσα ενότητα).

LDCap : η υπολογιζόμενη τιμή (το πηλίκο των Μακροπρόθεσμων Υποχρεώσεων του Δήμου προς τον πληθυσμό του Δήμου) για το συγκεκριμένο Δήμο και έτος

OR/TR : η υπολογιζόμενη τιμή (πηλίκο των ιδίων οργανικών εσόδων του Δήμου προς τα συνολικά οργανικά έσοδα) για το συγκεκριμένο Δήμο και έτος

PsqK : η υπολογιζόμενη τιμή (πηλίκο του πληθυσμού του Δήμου με την έκταση του σε τετραγωνικά χιλιόμετρα).

Τέλος, χρησιμοποιήθηκε το μοντέλο ordinal probit, προκειμένου να εξετασθεί εάν οι παράγοντες χρησιμοποίηση δανειακών κεφαλαίων, το μέγεθος και ο πλούτος των Δήμων της Ελλάδας επηρεάζουν την ποιότητα των οικονομικών καταστάσεων. Ας σημειωθεί ότι υιοθετήθηκε η χρησιμοποίηση του συγκεκριμένου μοντέλου και όχι κάποιου μοντέλου γραμμικής παλινδρόμησης επειδή ένα βασικό μειονέκτημα στην εφαρμογή των τελευταίων είναι η υπόθεση της ομοσκεδαστικότητας, καθώς η διακύμανση διατεταγμένων δεδομένων που περιγράφονται από μια πολυωνυμική κατανομή δεν είναι ομοιογενής. Η εφαρμογή τέτοιων μοντέλων μπορεί να έχει αμερόληπτες εκτιμήσεις των παραμέτρων, ωστόσο οι εκτιμήσεις των διακυμάνσεων θα είναι μεροληπτικές.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 5 ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΤΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ

5.1. Είδη γνώμης

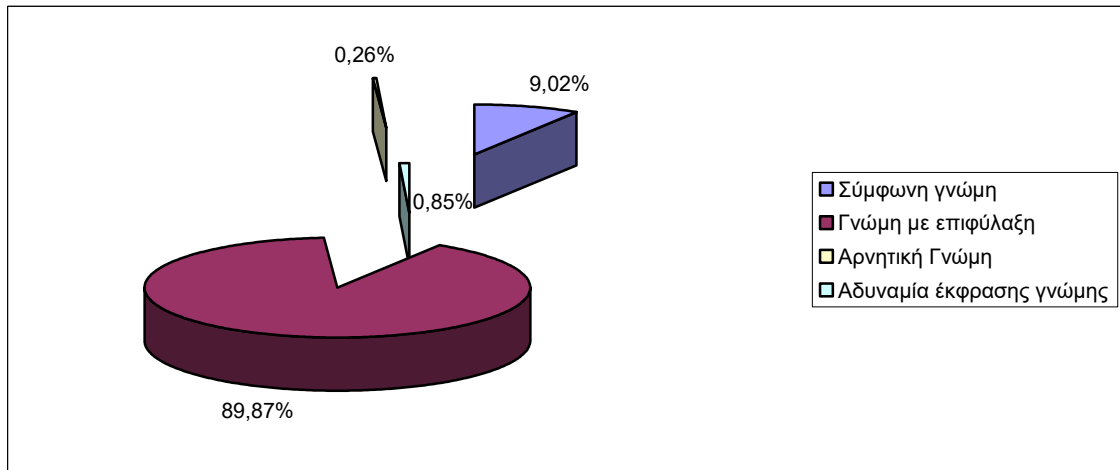
Από την συγκέντρωση των ετήσιων οικονομικών καταστάσεων μετά των εκθέσεων εξωτερικού ελέγχου των Δήμων της Ελλάδας για τα έτη 2011 έως και 2016, η οποία πραγματοποιήθηκε μέσω του συστήματος Διαύγεια, του συστήματος Ανοικτής διακυβέρνησης του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης του Υπουργείου Διοικητικής Ανασυγκρότησης, των ιστοσελίδων των Δήμων και των απαντήσεων που λήφθηκαν κατόπιν των επιστολών που στάλθηκαν σε Δήμους μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, προκύπτει ότι σε ποσοστό 89,87% στο σύνολο της εξαιτίας οι ορκωτοί ελεγκτές εκφράζουν γνώμη με επιφύλαξη καταγράφοντας παρατηρήσεις οι οποίες έχουν να κάνουν με παραβιάσεις των λογιστικών προτύπων. Επιπλέον, μόλις σε ποσοστό 9,02% των εκθέσεων ελέγχου εκφράζεται σύμφωνη γνώμη, σε ποσοστό 0,85% αναφέρεται αδυναμία έκφρασης γνώμης και σε ποσοστό 0,26% ο εξωτερικός έλεγχος εκφράζει αρνητική γνώμη. Συγκεντρωτικά το είδος της γνώμης του εξωτερικού ελέγχου ανά έτος και συνολικά παρουσιάζονται στον παρακάτω πίνακα, ενώ ανάλυση του είδους γνώμης ανά Δήμο και ανά έτος επισυνάπτονται στον Πίνακα 32 του Παραρτήματος της παρούσας εργασίας.

Πίνακας 3: Είδος γνώμης εξωτερικού ελέγχου περιόδου 2011-2016

ΈΤΟΣ	Σύμφωνη γνώμη		Γνώμη με επιφύλαξη		Αρνητική Γνώμη		Αδυναμία έκφρασης γνώμης		Γενικά σύνολα	
	Αριθμός	Ποσοστό	Αριθμός	Ποσοστό	Αριθμός	Ποσοστό	Αριθμός	Ποσοστό	Αριθμός	Ποσοστό
2011	16	8,04%	179	89,94%	2	1,01%	2	1,01%	199	100,00%
2012	16	8,04%	180	90,45%	0	0,00%	3	1,51%	199	100,00%
2013	20	9,71%	182	88,35%	0	0,00%	4	1,94%	206	100,00%
2014	20	9,30%	193	89,76%	1	0,47%	1	0,47%	215	100,00%
2015	16	8,47%	173	91,53%	0	0,00%	0	0,00%	189	100,00%
2016	18	10,78%	149	89,22%	0	0,00%	0	0,00%	167	100,00%
2011-2016	106	9,02%	1056	89,87%	3	0,26%	10	0,85%	1175	100,00%

Πηγή : Ίδια επεξεργασία

Διάγραμμα 1 : Ποσοστά ειδών γνώμης εξωτερικού ελέγχου περιόδου 2011-2016



Πηγή: Ίδια επεξεργασία

Όπως εμφανίζεται παραπάνω από τις 1175 ετήσιες οικονομικές καταστάσεις για την εξεταζόμενη περίοδο, ο εξωτερικός έλεγχος εξέφρασε : α) γνώμη με επιφύλαξη σε 1056 ετήσιες οικονομικές καταστάσεις, β) σύμφωνη γνώμη μόλις σε 106 ετήσιες οικονομικές καταστάσεις, γ) αρνητική γνώμη σε 3 ετήσιες οικονομικές καταστάσεις και δ) αδυναμία έκφρασης γνώμης σε 10 περιπτώσεις.

Ο εξωτερικός έλεγχος το έτος 2011 εξέφρασε αρνητική γνώμη στις οικονομικές καταστάσεις 2 Δήμων της χώρας ενώ το έτος 2014 στις οικονομικές καταστάσεις ενός Δήμου. Αναλυτικότερα, το έτος 2011 ο εξωτερικός έλεγχος διαπίστωσε στο Δήμο Ρόδου μεταξύ άλλων παρατηρήσεων ότι δεν είχε ολοκληρωθεί η απογραφή έναρξης πρώην Καποδιστριακών Δήμων ούτε υπήρξε έλεγχος από Ορκωτούς Ελεγκτές με αποτέλεσμα να μην έχουν ενσωματωθεί όλα τα απαραίτητα οικονομικά στοιχεία στις οικονομικές καταστάσεις. Επιπλέον, στα πλαίσια απόκτησης ελεγκτικών τεκμηρίων για τα κονδύλια «Απαιτήσεις», «Προμηθευτές» και «Πιστωτές», λόγω του μικρού πλήθους των απαντήσεων σε επιστολές που στάλθηκαν καθώς και της διαφωνίας των υπολοίπων για όσες απαντήσεις ελήφθησαν, πλην ελαχίστων περιπτώσεων, δεν κατέστη εφικτό να επιβεβαιωθούν τα ποσά των απαιτήσεων και υποχρεώσεων. Το ίδιο έτος αρνητική γνώμη υπήρξε και για το Δήμο Σάμου όπου μεταξύ άλλων παρατηρήσεων αναφέρονται η μη ολοκλήρωση απογραφής που είχε ως συνέπεια τη μη καταχώρηση περιουσιακών στοιχείων πρώην Καποδιστριακού Δήμου στις οικονομικές καταστάσεις του έτους 2011, η μη επιβεβαίωση του συνολικού κόστους μισθοδοσίας, η μη επιβεβαίωση των Επιχορηγήσεων Επενδύσεων λόγω μη αντιστοίχησης αυτών με πάγια περιουσιακά στοιχεία καθώς και των παρακρατούμενων φόρων και υποχρεώσεων, η μη διενέργεια αποσβέσεων επιχορηγήσεων κ.λ.π. . Το έτος 2014 ο εξωτερικός έλεγχος εξέφρασε αρνητική γνώμη και για το Δήμο Χαλκηδόνας με

παρατηρήσεις όπως η μη ολοκλήρωση απογραφής έναρξης έως και την 31/12/2014, η μη μεταφορά ποσών από τις ακινητοποιήσεις σε εξέλιξη σε ενσώματες ακινητοποιήσεις, η καταχώρηση εξόδων Νομικού Προσώπου καθώς και τρίτων προσώπων μη συγγενικών με το Δήμο στα βιβλία του Δήμου, η μη επιβεβαίωση του ύψους του ΕΝΦΙΑ κ.λ.π.

Τέλος, αξ σημειωθεί ότι τα έτη 2011 έως και 2014 εντοπίστηκαν 10 περιπτώσεις όπου οι ορκωτοί ελεγκτές εξέφρασαν αδυναμία στο να θεμελιώσουν γνώμη περί των ετήσιων οικονομικών καταστάσεων κυρίως λόγω μη απόκτησης επαρκών και κατάλληλων ελεγκτικών τεκμηρίων. Πρόκειται για τους Δήμους Ύδρας, Καρύστου, Σάμου και Μεγαρέων.

5.2. Δείκτης Συμμόρφωσης

Από την προσεκτική ανάγνωση του περιεχομένου των εκθέσεων ελέγχου των ορκωτών ελεγκτών επί των ετήσιων οικονομικών καταστάσεων των Δήμων της Ελλάδας για τα έτη 2011 έως και 2016 κατασκευάστηκε ένας δείκτης συμμόρφωσης βασισμένος σε προηγούμενη έρευνα του Ingram (1984) και των Cohen και Kaimenakis (2011). Συνολικά εντοπίστηκαν 24 ευδιάκριτα στοιχεία-παρατηρήσεις όπου οι ορκωτοί ελεγκτές αναγνώρισαν ότι οι Δήμοι της Ελλάδας απέτυχαν να συμμορφωθούν με τα ισχύοντα λογιστικά πρότυπα για την εξεταζόμενη περίοδο. Για κάθε ένα από τα παραπάνω στοιχεία ομαδοποιήθηκαν οι σχετικές αναλυτικές παρατηρήσεις και προέκυψαν τα κάτωθι:

Πίνακας 4: Αριθμός Παρατηρήσεων ανά λογιστικό πρότυπο ετών 2011-2016

ΚΩΔ ΙΚΟ Σ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΈΤ ΟΣ 2011	ΈΤ ΟΣ 2012	ΈΤ ΟΣ 2013	ΈΤΟ Σ 2014	ΈΤ ΟΣ 2015	ΈΤ ΟΣ 2016	ΈΤΗ 2011 - 2016	%
R7	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ	140	139	140	139	117	92	767	18,42%
R15	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗ ΕΝΔΕΧΟΜΕΝΩΝ /ΕΚΤΑΚΤΩΝ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ	75	86	92	103	100	84	540	12,97%
R1	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΕΝΣΩΜΑΤΩΝ ΑΚΙΝΗΤΟΠΟΙΗΣΕΩΝ	76	76	86	85	61	48	432	10,37%
R23	ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΣ ΈΛΕΓΧΟΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΑ	78	77	80	81	51	40	407	9,77%
R4	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΤΙΤΛΩΝ ΠΑΓΙΑΣ ΕΠΕΝΔΥΣΗΣ	59	66	57	56	45	33	316	7,59%
R19	ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΚΟΣΤΟΛΟΓΗΣΗΣ	50	48	47	41	37	26	249	5,98%
R17	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗ ΕΣΟΔΩΝ	39	41	54	45	30	20	229	5,50%
R11	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΩΝ ΕΠΕΝΔΥΣΕΩΝ	39	37	47	43	28	23	217	5,21%

R16	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ	31	38	29	39	24	17	178	4,27%
R14	ΑΚΡΙΒΗΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΠΡΟΒΛΕΨΕΩΝ	24	24	24	24	22	16	134	3,22%
R5	ΤΗΡΗΣΗ ΒΙΒΛΙΟΥ ΑΠΟΘΗΚΗΣ	24	23	23	23	18	12	123	2,95%
R2	ΑΚΡΙΒΗΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΑΠΟΣΒΕΣΕΩΝ ΕΝΣΩΜΑΤΩΝ ΑΚΙΝΗΤΟΠΟΙΗΣΕΩΝ	13	11	18	20	14	13	89	2,14%
R18	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗ ΕΞΟΔΩΝ	14	20	16	14	13	9	86	2,07%
R20	ΑΚΡΙΒΗΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΤΑΞΕΩΣ	15	15	10	9	13	11	73	1,75%
R24	ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΣ ΈΛΕΓΧΟΣ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΑ	16	17	13	17	4	2	69	1,66%
R9	ΑΚΡΙΒΗΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΔΙΑΘΕΣΙΜΩΝ	10	10	8	19	9	8	64	1,54%
R10	ΟΡΘΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΔΙΑΘΕΣΙΜΩΝ	13	16	12	13	7	3	64	1,54%
R21	ΚΑΤΑΛΛΗΛΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΜΗΧΑΝΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	10	11	10	9	9	5	54	1,30%
R12	ΑΚΡΙΒΗΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΑΠΟΣΒΕΣΕΩΝ ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΩΝ	6	7	9	8	5	6	41	0,98%
R3	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΕΞΟΔΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ	2	3	4	4	2	2	17	0,40%
R6	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΤΕΛΙΚΟΥ ΑΠΟΘΕΜΑΤΟΣ	1	2	0	0	0	1	4	0,10%
R8	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΜΕΤΟΧΩΝ ΧΡΕΟΓΡΑΦΩΝ ΒΡ.ΧΑΡ.	1	1	1	0	1	0	4	0,10%
R22	ΑΚΡΙΒΗΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΈΚΤΑΚΤΩΝ ΚΑΙ ΑΝΟΡΓΑΝΩΝ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ	0	0	1	2	1	0	4	0,10%
R13	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΔΩΡΕΩΝ ΠΑΓΙΩΝ	1	1	0	1	0	0	3	0,07%
ΓΕΝΙΚΑ ΣΥΝΟΛΑ		737	769	781	795	611	471	4164	100,00%

Πηγή : Ιδία Επεξεργασία

Από την εξέταση του παραπάνω πίνακα προκύπτουν τα εξής :

A) Καταγράφηκαν συνολικά 4164 αναλυτικές παρατηρήσεις που αφορούν τη μη συμμόρφωση των Δήμων της Ελλάδας με τα ισχύοντα λογιστικά πρότυπα για την εξεταζόμενη περίοδο ήτοι για τα έτη 2011 έως και 2016.

B) Από τις 4164 αναλυτικές παρατηρήσεις αναγνωρίστηκαν :

- 767 παρατηρήσεις που αφορούν τη μη ακριβή αποτίμηση του κονδυλίου του Ισολογισμού Απαιτήσεις (ποσοστό 18,42%)

- 540 παρατηρήσεις που αφορούν τη μη ακριβή αναγνώριση έκτακτων/ ενδεχόμενων υποχρεώσεων (ποσοστό 12,97%)

- 432 παρατηρήσεις που αφορούν τη μη ακριβή αποτίμηση των ενσώματων ακινητοποιήσεων (ποσοστό 10,37%)
- 407 παρατηρήσεις που αφορούν αδυναμίες του εσωτερικού ελέγχου των Δήμων της Ελλάδας σε διοικητικά θέματα και σε ζητήματα διαχείρισης (ποσοστό 9,77%)
- 316 παρατηρήσεις που αφορούν τη μη ακριβή αποτίμηση των τίτλων πάγιας επένδυσης (ποσοστό 7,59%)
- 249 παρατηρήσεις που αφορούν τη μη λειτουργία Αναλυτικής Λογιστικής (ποσοστό 5,98%)
- 229 παρατηρήσεις που αφορούν τη μη ακριβή αναγνώριση των εσόδων (ποσοστό 5,50%)
- 217 παρατηρήσεις που αφορούν τη μη ακριβή αποτίμηση των επιχορηγήσεων για επενδύσεις (ποσοστό 5,21%)
- 178 παρατηρήσεις που αφορούν τη μη ακριβή αποτίμηση των υποχρεώσεων (ποσοστό 4,27%)
- 134 παρατηρήσεις που αφορούν τον μη ακριβή υπολογισμό των προβλέψεων για κινδύνους εκμετάλλευσης
- 123 παρατηρήσεις για τη μη τήρηση βιβλίου αποθήκης
- 572 παρατηρήσεις που αφορούν μη συμμόρφωση των Δήμων της Ελλάδας σχετική με τον ορθό υπολογισμό αποσβέσεων ενσώματων ακινητοποιήσεων, επιχορηγήσεων επενδύσεων, ακριβή αναγνώριση εξόδων, ακριβή παρουσίαση λογαριασμών τάξεως, διαθεσίμων, εσωτερικού ελέγχου σε χρηματοοικονομικά θέματα κ.λ.π.

Αναλυτικότερα προκύπτουν τα κάτωθι:

R1 ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΕΝΣΩΜΑΤΩΝ ΑΚΙΝΗΤΟΠΟΙΗΣΕΩΝ

Στον παρακάτω πίνακα εμφανίζονται διαχρονικά οι αναλυτικές παρατηρήσεις τις οποίες κατέγραψαν οι ορκωτοί ελεγκτές και έχουν ως αποτέλεσμα τη μη συμμόρφωση των Δήμων της Ελλάδας σχετική με την ακριβή αποτίμηση των ενσώματων ακινητοποιήσεων.

Πίνακας 5 : Ανάλυση παρατηρήσεων περιόδου 2011-2016 σχετικές με την ακριβή αποτίμηση ενσώματων ακινήτοποιήσεων

ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΕΝΣΩΜΑΤΩΝ ΑΚΙΝΗΤΟΠΟΙΗΣΕΩΝ														
	ΈΤ ΟΣ 201 1	%	ΈΤ ΟΣ 201 2	%	ΈΤ ΟΣ 2013	%	ΈΤ ΟΣ 2014	%	ΈΤ ΟΣ 2015	%	ΈΤ ΟΣ 2016	%	ΈΤ Η 2011 - 2016	%
Μη Ακριβής αποτίμηση ακίνητης περιουσίας (οικόπεδα, κτίρια κ.λ.π.)	23	30,26%	24	31,57%	27	31,40%	25	29,41%	21	34,43%	14	29,17%	134	31,02%
Μη ορθή καταχώρηση ενσώματων ακινήτοποιήσεων	10	13,16%	9	11,84%	12	13,95%	14	16,47%	10	16,39%	9	18,75%	64	14,81%
Μη μεταφορά από Ακινήτοποιήσεις υπό εκτέλεση σε ενσώματες ακινήτοποιήσεις	4	5,26%	5	6,58%	10	11,63%	11	12,94%	11	18,03%	10	20,83%	51	11,81%
Μη μεταφορά ενσώματων ακινήτοποιήσεων σε Δημοτικές Επιχειρήσεις ή και Ν.Π.Δ.Δ	11	14,47%	9	11,84%	10	11,63%	6	7,06%	3	4,92%	3	6,25%	42	9,72%
Μη ολοκλήρωση απογραφής 1/1/2011	9	11,84%	8	10,52%	6	6,98%	7	8,24%	5	8,20%	3	6,25%	38	8,80%
Μη ορθή απεικόνιση αναπόσβεστου υπολοίπου ενσώματων ακινήτοποιήσεων λόγω μη διενέργειας αποσβέσεων ή και λανθασμένου υπολογισμού αυτών	8	10,53%	7	9,21%	10	11,63%	7	8,24%	2	3,28%	2	4,17%	36	8,33%
Μη ορθή καταχώρηση Ακινήτοποιήσεων υπό εκτέλεση	5	6,58%	5	6,58%	4	4,65%	5	5,88%	2	3,27%	2	4,17%	23	5,32%

Μη ορθή απεικόνιση αναπόσβεστου υπολοίπου ενσώματων ακινητοποιήσεων λόγω μη διενέργειας αποσβέσεων ή και λανθασμένου υπολογισμού αυτών σε προηγούμενα έτη.	2	2,63%	3	3,95%	4	4,65%	6	7,06%	3	4,92%	2	4,17%	20	4,63%
Μη μεταφορά ενσώματων ακινητοποιήσεων από Καταργούμενες Δημοτικές Επιχειρήσεις ή και Ν.Π.Δ.Δ	2	2,63%	3	3,95%	1	1,16%	3	3,52%	3	4,92%	1	2,08%	13	3,01%
Πρόβλεψη υποτίμησης αξίας ενσώματων ακινητοποιήσεων (σταμάτησαν οι εργασίες έργων σε εξέλιξη)	1	1,32%	1	1,32%	1	1,16%	1	1,18%	1	1,64%	0	0,00%	5	1,16%
Καταχώρηση εξόδων ως πάγια	1	1,32%	1	1,32%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	1	2,08%	3	0,70%
Απεικόνιση ενσώματων ακινητοποιήσεων ως στοιχεία κυκλοφορούντος ενεργητικού	0	0,00%	1	1,32%	1	1,16%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2	0,46%
Πρόβλεψη για επισκευή ακινήτων λόγω σεισμού	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	1	2,08%	1	0,23%
ΣΥΝΟΛΑ	76	100,00%	76	100,00%	86	100,00%	85	100,00%	61	100,00%	48	100,00%	432	100,00%

Πηγή: Ίδια επεξεργασία

Όπως γίνεται κατανοητό από την εξέταση του παραπάνω πίνακα συνολικά υπήρξαν 432 αναλυτικές παρατηρήσεις που αφορούν την μη ακριβή αποτίμηση των ενσώματων ακινητοποιήσεων. Αναλυτικότερα :

A) Μη Ακριβής αποτίμηση ακίνητης περιουσίας (οικόπεδα, κτίρια κ.λ.π.).

Ο εξωτερικός έλεγχος εντόπισε στην εξεταζόμενη περίοδο 134 περιπτώσεις από το σύνολο των 432, ήτοι ποσοστό 31,02% που έχουν να κάνουν με τη μη αποτίμηση ακίνητης περιουσίας βάσει του αντικειμενικού συστήματος προσδιορισμού των αξιών. Σε αυτές τις περιπτώσεις η ακίνητη περιουσία των Δήμων όπως προέκυψε από τη απογραφή έναρξης της 1/1/2011 αποτιμήθηκε σε αξίας μνείας 0,01€ και όχι όπως ορίζει το Π.Δ. 315/1999 (παράγραφος 1.1.108 περίπτωση 3^α).

Β) Μη ορθή καταχώρηση ενσώματων ακινητοποιήσεων.

Σε 64 περιπτώσεις ήτοι ποσοστό 14,81% επί του συνόλου των 432 παρατηρήσεων οι ορκωτοί ελεγκτές κατέγραψαν ότι δεν πραγματοποιήθηκε καταχώρηση στα λογιστικά βιβλία και κατ' επέκταση δεν εμφανίστηκαν στις οικονομικές καταστάσεις στοιχεία ενσώματων ακινητοποιήσεων. Επιπλέον σε πολλές περιπτώσεις η καταχώρηση ήταν λανθασμένη (ελλιπής κ.λ.π.).

Γ) Μη μεταφορά από Ακινητοποιήσεις υπό εκτέλεση σε ενσώματες ακινητοποιήσεις.

Σε αρκετές περιπτώσεις (11,81%) ενώ κάποια τεχνικά έργα έχουν αποδεδειγμένα ολοκληρωθεί για διάφορους λόγους δεν έχουν μεταφερθεί από το λογαριασμό ακινητοποιήσεων υπό εκτέλεση στον αντίστοιχο λογαριασμό των ενσώματων ακινητοποιήσεων (παραβίαση παραγράφου 2.2.109 περ. 6 του Π.Δ. 315/1999) με αποτέλεσμα να μη διενεργούνται αποσβέσεις και να μην είναι ορθή η παρουσίαση των οικονομικών καταστάσεων.

Δ) Μη μεταφορά ενσώματων ακινητοποιήσεων σε Δημοτικές Επιχειρήσεις ή και σε Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου.

Αφορά τις περιπτώσεις όπου στοιχεία ενσώματων ακινητοποιήσεων δεν έχουν μεταβιβαστεί και εμφανίζονται στα λογιστικά βιβλία του Δήμου ενώ χρησιμοποιούνται από εποπτευόμενους φορείς (Δημοτικές Επιχειρήσεις ή και Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου) για την εκπλήρωση του σκοπού αυτών,

Ε) Μη ολοκλήρωση απογραφής 1/1/2011.

Οι νέοι Καλλικρατικοί Δήμοι έπρεπε κατά τη διάρκεια του έτους 2011 να ολοκληρώσουν την απογραφή (περιουσιακών στοιχείων, απαιτήσεων, υποχρεώσεων κ.λ.π.) και να συντάξουν τον Ισολογισμό Έναρξης. Παρόλα αυτά υπήρξαν 36 περιπτώσεις όπου η απογραφή αυτή δεν ολοκληρώθηκε ακόμα και στο έτος 2016 με αποτέλεσμα να μην καταχωρηθούν στοιχεία των ενσώματων ακινητοποιήσεων.

ΣΤ) Μη ορθή απεικόνιση αναπόσβεστου υπολοίπου ενσώματων ακινητοποιήσεων λόγω μη διενέργειας αποσβέσεων ή και λανθασμένου υπολογισμού αυτών.

Αφορά περιπτώσεις όπου μέσα στην εξεταζόμενη περίοδο δεν διενεργήθηκαν αποσβέσεις ή διενεργήθηκαν με τη χρήση λανθασμένων συντελεστών απόσβεσης.

Z) Μη ορθή καταχώρηση Ακινήτοποιήσεων υπό εκτέλεση.

Πρόκειται για περιπτώσεις όπου δεν καταχωρήθηκαν Ακινήτοποιήσεις υπό εκτέλεση εξ ολοκλήρου π.χ. λόγω μη έκδοσης τιμολογίων από τους αναδόχους. Επιπλέον εντοπίστηκαν και περιπτώσεις ελλιπούς καταχώρησης.

H) Μη ορθή απεικόνιση αναπόσβεστου υπολοίπου ενσώματων ακινήτοποιήσεων λόγω μη διενέργειας αποσβέσεων ή και λανθασμένου υπολογισμού αυτών σε προηγούμενα έτη. Σε αρκετές περιπτώσεις οι πρώην Καποδιστριακοί Δήμοι λόγω δεν διενεργούσαν αποσβέσεις επί των ενσώματων ακινήτοποιήσεων με αποτέλεσμα να μεταφερθεί λανθασμένη υπολειμματική αξία στον νέο Δήμο που προέκυψε μετά την συγχώνευση των Καποδιστριακών Δήμων βάσει του Ν. 3852/2010 (Νόμος Καλλικράτη).

Θ) Μη μεταφορά ενσώματων ακινήτοποιήσεων από Καταργούμενες Δημοτικές Επιχειρήσεις ή και Ν.Π.Δ.Δ.

Αφορά τις περιπτώσεις όπου στον εξεταζόμενο Δήμο υπήρξαν καταργούμενοι εποπτευόμενοι φορείς (Δημοτικές Επιχειρήσεις ή και Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου) των οποίων τα περιουσιακά στοιχεία δεν εμφανίζονται στα λογιστικά βιβλία του Δήμου όπως θα έπρεπε.

I) Πρόβλεψη υποτίμησης αξίας ενσώματων ακινήτοποιήσεων (σταμάτησαν οι εργασίες έργων σε εξέλιξη) και Πρόβλεψη για επισκευή ακινήτων λόγω σεισμού.

Σύμφωνα με την παρατήρηση του ορκωτού έπρεπε να πραγματοποιηθεί πρόβλεψη υποτίμησης για έργα των οποίων οι εργασίες σταμάτησαν. Επιπλέον υπάρχει παρατήρηση για η μη διενέργεια πρόβλεψης επισκευής ακινήτων του δήμου λόγω σεισμού.

ΙΑ) Καταχώρηση εξόδων ως πάγια.

Αφορά την καταχώρηση στις ενσώματες ακινήτοποιήσεις στοιχείων της ομάδας 6 του Λογιστικού Σχεδίου των Δήμων.

ΙΒ).Απεικόνιση ενσώματων ακινήτοποιήσεων ως στοιχεία κυκλοφορούντος ενεργητικού. Αφορά την καταχώρηση στοιχείων ενσώματων ακινήτοποιήσεων στην ομάδα 2 και συγκεκριμένα στα Αναλώσιμα υλικά και Ανταλλακτικά παγίων.

R2 ΑΚΡΙΒΗΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΑΠΟΣΒΕΣΕΩΝ ΕΝΣΩΜΑΤΩΝ ΑΚΙΝΗΤΟΠΟΙΗΣΕΩΝ

Κατά την εξεταζόμενη περίοδο πραγματοποιήθηκαν 59 παρατηρήσεις του εξωτερικού ελέγχου που αφορούν τη μη διενέργεια αποσβέσεων κατά τη διάρκεια της χρήσης (παραβίαση παραγράφου 2.2.102 περ. 8) και 30 παρατηρήσεις που αφορούν τη διενέργεια λανθασμένου υπολογισμού αποσβέσεων λόγω μη ορθής τήρησης των προβλεπόμενων συντελεστών απόσβεσης (παράβαση παραγράφου 2.2.102 περ. 6 Π.Δ. 315/1999).

Πίνακας 6 : Ανάλυση παρατηρήσεων περιόδου 2011-2016 σχετικές με τον ακριβή υπολογισμό αποσβέσεων ενσώματων ακινητοποιήσεων

ΑΚΡΙΒΗΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΑΠΟΣΒΕΣΕΩΝ ΕΝΣΩΜΑΤΩΝ ΑΚΙΝΗΤΟΠΟΙΗΣΕΩΝ														
	ΈΤ ΟΣ 201 1	% ΕΤ. 2011	ΈΤ ΟΣ 201 2	% ΕΤ. 2012	ΈΤ ΟΣ 2013	% ΕΤ. 2013	ΈΤ ΟΣ 2014	% ΕΤΟΣ 2014	ΈΤΟ Σ 2015	% ΕΤ. 2015	ΈΤΟ Σ 2016	% ΕΤ. 2016	ΈΤ Η 2011 - 2016	% ΕΤ. 2011 - 2016
Μη Διενέργεια Αποσβέσεω ν	9	69,23%	6	54,55%	9	50,00%	12	60,00%	12	85,71 %	11	84,62 %	59	66,29%
Λανθασμέν ος υπολογισμό ς αποσβέσεων	4	30,77%	5	45,45%	9	50,00%	8	40,00%	2	14,29 %	2	15,38 %	30	33,71%
ΣΥΝΟΛΑ	13	100,00 %	11	100,00 %	18	100,00 %	20	100,00 %	14	100,00 %	13	100,00 %	89	100,00 %

Πηγή: Ίδια επεξεργασία

R3 ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΕΞΟΔΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ

Οι παρατηρήσεις του εξωτερικού ελέγχου αφορούν τη μη ακριβή αποτίμηση των εξόδων εγκατάστασης λόγω μη ορθής καταχώρησης στα λογιστικά βιβλία, την καθυστέρηση διενέργειας αποσβέσεων, τον υπολογισμό των αποσβέσεων χωρίς να ληφθούν υπόψη οι σωστοί κατά το νόμο συντελεστές.

Πίνακας 7 : Ανάλυση παρατηρήσεων περιόδου 2011-2016 σχετικές με την ακριβή αποτίμηση εξόδων εγκατάστασης

ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΕΞΟΔΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ														
	ΈΤ ΟΣ 201 1	% ΕΤ. 2011	ΈΤ ΟΣ 201 2	% ΕΤ. 2012	ΈΤ ΟΣ 2013	% ΕΤ. 2013	ΈΤ ΟΣ 2014	% ΕΤΟΣ 2014	ΈΤΟ Σ 2015	% ΕΤ. 2015	ΈΤΟ Σ 2016	% ΕΤ. 2016	ΈΤ Η 2011 - 2016	% ΕΤ. 2011 - 2016
Μη ακριβής αποτίμηση	0	0,00%	2	66,67%	2	50,00%	1	25,00%	1	50,00%	1	50,00%	7	41,18%
Καθυστέρη ση διενέργειας αποσβέσεων	1	50,00%	1	33,33%	1	25,00%	1	25,00%	1	50,00%	1	50,00%	6	35,29%
Λανθασμένε ς αποσβέσεις προηγούμεν ων οικονομικό ν ετών	1	50,00%	0	0,00%	1	25,00%	2	50,00%	0	0,00%	0	0,00%	4	23,53%
ΣΥΝΟΛΑ	2	100,00 %	3	100,00 %	4	100,00 %	4	100,00 %	2	100,00 %	2	100,00%	17	100,00 %

Πηγή: Ίδια επεξεργασία

R4 ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΤΙΤΛΩΝ ΠΑΓΙΑΣ ΕΠΕΝΔΥΣΗΣ

Οι περισσότερες παρατηρήσεις αφορούν τη μη διενέργεια ή και μη επάρκεια πρόβλεψης υποτίμησης των τίτλων πάγιας επένδυσης και οι υπόλοιπες την μη ορθή αποτίμηση βάσει των ισχυουσών διατάξεων (παράγραφος 2.2.112 Π.Δ. 315/1999).

Πίνακας 8 : Ανάλυση παρατηρήσεων περιόδου 2011-2016 σχετικές με την ακριβή αποτίμηση τίτλων πάγιας επένδυσης

ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΤΙΤΛΩΝ ΠΑΓΙΑΣ ΕΠΕΝΔΥΣΗΣ														
	ΈΤ ΟΣ 201 1	% ΕΤ. 2011	ΈΤ ΟΣ 201 2	% ΕΤ. 2012	ΈΤ ΟΣ 2013	% ΕΤ. 2013	ΈΤ ΟΣ 2014	% ΕΤΟΣ 2014	ΈΤΟ Σ 2015	% ΕΤ. 2015	ΈΤΟ Σ 2016	% ΕΤ. 2016	ΈΤ Η 2011 - 2016	% ΕΤ. 2011 - 2016
Προβλέψεις υποτίμησης τίτλων πάγιας επένδυσης	39	66,10%	42	63,64%	35	61,40%	39	69,64%	25	55,56%	21	63,64%	201	63,61%
Ακριβής αποτίμηση τίτλων πάγιας επένδυσης	20	33,90%	24	36,36%	22	38,60%	17	30,36%	20	44,44%	12	36,36%	115	36,39%
ΣΥΝΟΛΑ	59	100,00 %	66	100,00 %	57	100,00 %	56	100,00 %	45	100,00 %	33	100,00%	316	100,00 %

Πηγή: Ίδια επεξεργασία

R5 ΤΗΡΗΣΗ ΒΙΒΛΙΟΥ ΑΠΟΘΗΚΗΣ

Σε αρκετές περιπτώσεις υπάρχει η παρατήρηση ότι ο ελεγχόμενος Δήμος δεν τηρεί βιβλίο αποθήκης όπως θα όφειλε βάσει του Π.Δ. 315/1999 (παράγραφοι 2.2.200 έως 2.2.205). Επιπλέον, πολλοί Δήμοι δεν διενεργούν φυσική απογραφή αλλά θεωρούν ότι όλα τα αγοραζόμενα αναλώσιμα υλικά, ανταλλακτικά παγίων αναλώνονται μέσα στη χρήση που αποκτούνται.

Πίνακας 9 : Ανάλυση παρατηρήσεων περιόδου 2011-2016 σχετικές με την τήρηση βιβλίου αποθήκης

ΤΗΡΗΣΗ ΒΙΒΛΙΟΥ ΑΠΟΘΗΚΗΣ														
	ΈΤ ΟΣ 201 1	% ΕΤ. 2011	ΈΤ ΟΣ 201 2	% ΕΤ. 2012	ΈΤ ΟΣ 2013	% ΕΤ. 2013	ΈΤ ΟΣ 2014	% ΕΤΟΣ 2014	ΈΤΟ Σ 2015	% ΕΤ. 2015	ΈΤΟ Σ 2016	% ΕΤ. 2016	ΈΤ Η 2011 - 2016	% ΕΤ. 2011 - 2016
Μη τήρηση βιβλίου αποθήκης/μη διενέργεια απογραφής	24	100,00 %	23	100,00 %	23	100,00 %	23	100,00 %	18	100,00 %	12	100,00%	123	100,00 %
ΣΥΝΟΛΑ	24	100,00 %	23	100,00 %	23	100,00 %	23	100,00 %	18	100,00 %	12	100,00%	123	100,00 %

Πηγή: Ίδια επεξεργασία

R6 ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΤΕΛΙΚΟΥ ΑΠΟΘΕΜΑΤΟΣ

Οι αναλυτικές παρατηρήσεις αφορούν την μη ορθή αποτίμηση του τελικού αποθέματος βάσει της μεθόδου αποτίμησης που υιοθετήθηκε καθώς και τη μη διενέργεια πρόβλεψης για ακίνητα αποθέματα.

Πίνακας 10 : Ανάλυση παρατηρήσεων περιόδου 2011-2016 σχετικές με την αποτίμηση τελικού αποθέματος

ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΤΕΛΙΚΟΥ ΑΠΟΘΕΜΑΤΟΣ														
	ΈΤ ΟΣ 201 1	% ΕΤ. 2011	ΈΤ ΟΣ 201 2	% ΕΤ. 2012	ΈΤ ΟΣ 2013	% ΕΤ. 2013	ΈΤ ΟΣ 2014	% ΕΤΟΣ 2014	ΈΤΟ Σ 2015	% ΕΤ. 2015	ΈΤΟ Σ 2016	% ΕΤ. 2016	ΈΤ Η 2011 - 2016	% ΕΤ. 2011 - 2016
Λανθασμένη αποτίμηση τελικού αποθέματος	1	100,00 %	2	100,00 %	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	3	75,00%
Πρόβλεψη για ακίνητα αποθέματα	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	1	25,00%
ΣΥΝΟΛΑ	1	100,00 %	2	100,00 %	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	4	100,00 %

Πηγή: Ίδια επεξεργασία

R7 ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ

Η μη διενέργεια πρόβλεψης για την ενδεχόμενη μη είσπραξη επίδικων, επισφαλών ή και σε καθυστέρηση απαιτήσεων, αποτελεί την πιο βασική παρατήρηση του εξωτερικού ελέγχου (579 αναλυτικές παρατηρήσεις επί συνόλου 767, ήτοι 75,49%). Παρόμοια παρατήρηση αποτελεί και η μη διενέργεια πρόβλεψης για την ενδεχόμενη ζημία που θα υποστεί ο Δήμος λόγω μη είσπραξης απαιτήσεων από έλλειμμα ταμείου. Σε αυτές τις περιπτώσεις διαπιστώθηκε έλλειμμα ταμείου σε προηγούμενες χρήσεις και ενώ υπάρχει απαίτηση δεν θεωρείται πιθανόν αυτή να εισπραχθεί. Τέλος, άλλες παρατηρήσεις που πραγματοποιήθηκαν από τον εξωτερικό έλεγχο έχουν να κάνουν με τη μη ή και ελλιπή καταχώρηση απαιτήσεων καθώς και τη μη διενέργεια πρόβλεψης για διαγραφές απαιτήσεων.

Ας σημειωθεί ότι οι περισσότερες αναλυτικές παρατηρήσεις που καταγράφηκαν κατά τη διάρκεια της εξαετίας για τις οικονομικές καταστάσεις των Δήμων της Ελλάδας αφορούν τη μη ακριβή αποτίμηση των απαιτήσεων, γεγονός που είναι ανησυχητικό επειδή η μη είσπραξη των απαιτήσεων μπορεί να προκαλέσει σοβαρά προβλήματα ρευστότητας.

Πίνακας 11 : Ανάλυση παρατηρήσεων περιόδου 2011-2016 σχετικές με την ακριβή αποτίμηση απαιτήσεων

ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ														
	ΈΤ ΟΣ 201 1	% ΕΤ. 2011	ΈΤ ΟΣ 201 2	% ΕΤ. 2012	ΈΤ ΟΣ 2013	% ΕΤ. 2013	ΈΤ ΟΣ 2014	% ΕΤΟΣ 2014	ΈΤΟ Σ 2015	% ΕΤ. 2015	ΈΤΟ Σ 2016	% ΕΤ. 2016	ΈΤ Η 2011 - 2016	% ΕΤ. 2011 - 2016
Πρόβλεψη για Απαιτήσεις σε καθυστέρηση, επισφαλείς και επίδικες	110	78,57%	107	76,98%	107	76,43%	100	71,94%	85	72,65%	70	76,09%	579	75,49%
Μη ορθή παρουσίαση απαιτήσεων (όχι καταχώρηση - ελλιπής)	25	17,86%	27	19,42%	25	17,86%	26	18,70%	21	17,95%	16	17,39%	140	18,25%
Προβλέψεις για ζημία μη είσπραξης απαιτήσεων από έλλειμμα ταμείου	5	3,57%	5	3,60%	5	3,57%	8	5,76%	7	5,98%	4	4,35%	34	4,43%
Πρόβλεψη για διαγραφές απαιτήσεων	0	0,00%	0	0,00%	3	2,14%	5	3,60%	4	3,42%	2	2,17%	14	1,83%
ΣΥΝΟΛΑ	140	100,00 %	139	100,00 %	140	100,00 %	139	100,00 %	117	100,00 %	92	100,00%	767	100,00 %

Πηγή: Ιδία επεξεργασία

R8 ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΧΡΕΟΓΡΑΦΩΝ ΒΡΑΧΥΠΡΟΘΕΣΜΟΥ ΔΙΑΡΚΕΙΑΣ.

Σε πολύ λίγες περιπτώσεις αναφέρθηκε η μη ορθή αποτίμηση χρεογράφων βραχυπρόθεσμης διάρκειας.

Πίνακας 12 : Ανάλυση παρατηρήσεων περιόδου 2011-2016 σχετικές με την ακριβή αποτίμηση μετοχών, χρεογράφων βραχυπρόθεσμου διάρκειας

ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΜΕΤΟΧΩΝ ΧΡΕΟΓΡΑΦΩΝ ΒΡΑΧΥΠΡΟΘΕΣΜΟΥ ΔΙΑΡΚΕΙΑΣ														
	ΈΤ ΟΣ 201 1	% ΕΤ. 2011	ΈΤ ΟΣ 201 2	% ΕΤ. 2012	ΈΤ ΟΣ 2013	% ΕΤ. 2013	ΈΤ ΟΣ 2014	% ΕΤΟΣ 2014	ΈΤΟ Σ 2015	% ΕΤ. 2015	ΈΤΟ Σ 2016	% ΕΤ. 2016	ΈΤ Η 2011 - 2016	% ΕΤ. 2011 - 2016
Μη ορθή αποτίμηση χρεογράφων βραχυπρόθεσμου χαρακτήρα	1	100,00 %	1	100,00 %	1	100,00 %	0	0,00%	1	100,00 %	0	0,00%	4	100,00 %
ΣΥΝΟΛΑ	1	100,00 %	1	100,00 %	1	100,00 %	0	0,00%	1	100,00 %	0	0,00%	4	100,00 %

Πηγή: Ιδία επεξεργασία

R9 ΑΚΡΙΒΗΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΔΙΑΘΕΣΙΜΩΝ

Από την αναλυτική εξέταση των παρατηρήσεων προκύπτει ότι σε αρκετές περιπτώσεις τα ταμειακά διαθέσιμα δεν εμφανίζονται όπως θα έπρεπε στις οικονομικές καταστάσεις λόγω κατασχέσεων, δεσμευμένων καταθέσεων και ελλειμμάτων που προέκυψαν από κλοπή. Επιπλέον, διαπιστώθηκαν περιπτώσεις μη καταχώρησης στα λογιστικά βιβλία εισπράξεων, πληρωμών, καθώς και σημαντικής ασυμφωνίας μεταξύ καταμέτρησης μετρητών με το λογιστικό υπόλοιπο του λογαριασμού ταμείο και ληφθεισών από τράπεζες επιστολών με το λογιστικό υπόλοιπο του λογαριασμού Καταθέσεις όψεως / προθεσμίας.

Πίνακας 13 : Ανάλυση παρατηρήσεων περιόδου 2011-2016 σχετικές με την ακριβή παρουσίαση διαθεσίμων

ΑΚΡΙΒΗΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΔΙΑΘΕΣΙΜΩΝ														
	ΈΤ ΟΣ 201 1	% ΕΤ. 2011	ΈΤ ΟΣ 201 2	% ΕΤ. 2012	ΈΤ ΟΣ 2013	% ΕΤ. 2013	ΈΤ ΟΣ 2014	% ΕΤΟΣ 2014	ΈΤΟ Σ 2015	% ΕΤ. 2015	ΈΤΟ Σ 2016	% ΕΤ. 2016	ΈΤ Η 2011 - 2016	% ΕΤ. 2011 - 2016
Ελλιπής παρουσίαση ταμειακών διαθεσίμων (κατάσχεση/κλοπή /δέσμευση)	7	70,00%	7	70,00%	8	100,00%	11	57,90%	8	88,89%	8	100,00%	49	76,56%
Πληρωμές χωρίς έκδοση Χρηματικού Εντάλματος	3	30,00%	2	20,00%	0	0,00%	1	5,26%	0	0,00%	0	0,00%	6	9,38%
Ασυμφωνία διαθεσίμων με φυσική απογραφή/επιστολές	0	0,00%	1	10,00%	0	0,00%	5	26,32%	0	0,00%	0	0,00%	6	9,38%
Μη καταχώρηση εισπράξεων	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	1	5,26%	1	11,11%	0	0,00%	2	3,12%
Μη καταχώρηση πληρωμών	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	1	5,26%	0	0,00%	0	0,00%	1	1,56%
ΣΥΝΟΛΑ	10	100,00%	10	100,00%	8	100,00%	19	100,00%	9	100,00%	8	100,00%	64	100,00%

Πηγή: Ίδια επεξεργασία

R10 ΟΡΘΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΔΙΑΘΕΣΙΜΩΝ

Σε 64 περιπτώσεις για όλα τα εξεταζόμενα έτη ο εξωτερικός έλεγχος αναφέρει ότι υπάρχουν περιθώρια βελτίωσης της διαχείρισης των διαθεσίμων. Βασικές παρατηρήσεις είναι η μη διακριτή παρακολούθηση των χρηματοδοτήσεων, η ύπαρξη ενός μόνο λογαριασμού ταμείου (χωρίς να υπάρχει ανάλυση των μετρητών και των καταθέσεων σε πιστωτικά ιδρύματα), η μηνιαία / ετήσια καταχώρηση με μια εγγραφή των κινήσεων των λογαριασμών όψεως. Όσον αφορά τη διακριτή παρακολούθηση των χρηματοδοτήσεων αξ σημειωθεί ότι σύμφωνα με την ισχύουσα Νομοθεσία άρθρο 25 Ν.1828/1989 και άρθρο 157 του

N.3463/2006, τα έσοδα των Ο.Τ.Α. διακρίνονται αναλόγως της πηγής και τον προορισμό τους, στις ακόλουθες βασικές κατηγορίες: Σε τακτικά και σε έκτακτα έσοδα.

Αναλύοντας τις ανωτέρω κατηγορίες, ως προς το εννοιολογικό τους περιεχόμενο, προκύπτουν τα κατωτέρω:

Τακτικά και έκτακτα έσοδα

Τακτικά έσοδα, σύμφωνα με το άρθρο 157 παρ.1 του Ν.3463/2006, χαρακτηρίζονται τα έσοδα που προέρχονται από:

- Θεσμοθετημένους πόρους
- Έσοδα κινητής και ακίνητης περιουσίας των Ο.Τ.Α.
- Ανταποδοτικά τέλη και δικαιώματα
- Φόρους, τέλη, δικαιώματα και εισφορές

Έκτακτα έσοδα (το άρθρο 157 παρ.1 του Ν.3463/2006) χαρακτηρίζονται τα έσοδα που προέρχονται από:

- Δάνεια, δωρεές, κληροδοτήματα και κληρονομίες
- Διάθεση και εκποίηση περιουσιακών στοιχείων
- Συμμετοχή σε επιχειρηματική δραστηριότητα (Ν.3463/2006)
- Κάθε είδους πρόστιμα ή άλλες διοικητικές κυρώσεις.
- Κάθε άλλη πηγή

Εκτός από τη γενική διάκριση των εσόδων σε τακτικά και έκτακτα, τα έσοδα κατατάσσονται με βάση την προέλευση τους και τις δαπάνες που επιτρέπεται να καλύψουν σε:

- Τακτικά έσοδα
- Έκτακτα ανειδίκευτα έσοδα
- Έκτακτα ειδικευμένα έσοδα

Από τα **τακτικά έσοδα** και τα **έκτακτα ανειδίκευτα έσοδα** μπορεί να πληρώνεται οποιαδήποτε δαπάνη, ενώ από τα **έκτακτα ειδικευμένα έσοδα** μπορούν να πληρώνονται μόνο οι δαπάνες για τις οποίες προορίζονται τα αντίστοιχα έσοδα. Οι διατάξεις αυτές, της χρήσης δηλαδή των εσόδων μόνο για το σκοπό που αυτά προορίζονται, εναρμονίζονται με τις διατάξεις του άρθρου 86 του Β.Δ. 24-9/20-10-1958, με τις οποίες προβλέπονται κυρώσεις σε περίπτωση που μεταβληθεί ο ειδικός προορισμός των εσόδων και διατεθούν για την πληρωμή άλλων δαπανών.

Πίνακας 14 : Ανάλυση παρατηρήσεων περιόδου 2011-2016 σχετικές με την ορθή διαχείριση διαθεσίμων

ΟΡΘΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΔΙΑΘΕΣΙΜΩΝ														
	ΈΤ ΟΣ 201 1	% ΕΤ. 2011	ΈΤ ΟΣ 201 2	% ΕΤ. 2012	ΈΤ ΟΣ 2013	% ΕΤ. 2013	ΈΤ ΟΣ 2014	% ΕΤΟΣ 2014	ΈΤΟ Σ 2015	% ΕΤ. 2015	ΈΤΟ Σ 2016	% ΕΤ. 2016	ΈΤ Η 2011 - 2016	% ΕΤ. 2011 - 2016
Αδυναμία όσον αφορά στη σωστή διαχείριση του ταμείου	13	100,00 %	16	100,00 %	12	100,00 %	13	100,00 %	7	100,00 %	3	100,00%	64	100,00 %
ΣΥΝΟΛΑ	13	100,00 %	16	100,00 %	12	100,00 %	13	100,00 %	7	100,00 %	3	100,00%	64	100,00 %

Πηγή: Ίδια επεξεργασία

R11 ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΩΝ ΕΠΕΝΔΥΣΕΩΝ

Οι Δήμοι λαμβάνουν κάθε έτος χρηματοδότηση από Κεντρικούς Αυτοτελείς Πόρους για επενδυτικές ανάγκες. Επιπλέον, με τις προβλεπόμενες διαδικασίες εντάσσονται σε διάφορα χρηματοδοτικά προγράμματα για την εκτέλεση συγκεκριμένων έργων. Τα κονδύλια αυτά εμφανίζονται στο παθητικό και συγκεκριμένα στις Επιχορηγήσεις Επενδύσεων.

Στον παρακάτω πίνακα εμφανίζονται διαχρονικά 217 αναλυτικές παρατηρήσεις τις οποίες κατέγραψαν οι ορκωτοί ελεγκτές και έχουν ως αποτέλεσμα τη μη συμμόρφωση των Δήμων της Ελλάδας σχετική με την ακριβή αποτίμηση των επιχορηγήσεων για επενδύσεις.

Πίνακας 15 : Ανάλυση παρατηρήσεων περιόδου 2011-2016 σχετικές με την ακριβή αποτίμηση επιχορηγήσεων επενδύσεων

ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΩΝ ΕΠΕΝΔΥΣΕΩΝ														
	ΈΤ ΟΣ 201 1	% ΕΤ. 2011	ΈΤ ΟΣ 201 2	% ΕΤ. 2012	ΈΤ ΟΣ 2013	% ΕΤ. 2013	ΈΤ ΟΣ 2014	% ΕΤΟΣ 2014	ΈΤΟ Σ 2015	% ΕΤ. 2015	ΈΤΟ Σ 2016	% ΕΤ. 2016	ΈΤ Η 2011 - 2016	% ΕΤ. 2011 - 2016
Ασυνφωνία - μη επαλήθευση επιχορηγήσεων (Μη αναλυτική αντιστοίχιση επιχορηγήσεων επενδύσεων με πάγια στοιχεία)	18	46,15%	17	45,95%	16	34,04%	15	34,88%	16	57,14%	14	60,87%	96	44,24%
Μη ορθή απεικόνιση αναπόσβεστου υπολοίπου επιχορηγήσεων λόγω μη διενέργειας αποσβέσεων επιχορηγήσεων ή λανθασμένου υπολογισμού αυτών	6	15,39%	4	10,80%	7	14,89%	7	16,28%	4	14,29%	6	26,09%	34	15,67%
Μη ορθή παρουσίαση επιχορηγήσεων	7	17,95%	5	13,51%	7	14,89%	6	13,95%	4	14,29%	2	8,69%	31	14,29%

Καταχώρησ η επιχορήγησ ης ως έσοδο αντί ως στοιχείο Καθαρής Θέσης	2	5,13%	3	8,11%	12	25,53%	8	18,60%	2	7,14%	1	4,35%	28	12,90%
Μη ορθή απεικόνιση αναπόσβεστ ου υπολοίπου επιχορηγήσε ων λόγω μη διενέργειας αποσβέσεων επιχορηγήσε ων ή λανθασμένο υ υπολογισμο ύ αυτών σε προηγούμεν ες χρήσεις	3	7,69%	3	8,11%	3	6,39%	2	4,65%	1	3,57%	0	0,00%	12	5,53%
Επιχορηγήσ εις ΚΑΠ Επενδυτικό ν Δαπανών έπρεπε να πάνε ως έσοδο για κάλυψη λειτουργικό ν δαπανών	1	2,56%	1	2,70%	1	2,13%	1	2,33%	1	3,57%	0	0,00%	5	2,30%
Μη μεταφορά επιχορηγήσε ων επενδύσεων σε εποπτευόμε νους φορείς	2	5,13%	2	5,41%	0	0,00%	1	2,33%	0	0,00%	0	0,00%	5	2,30%
Μη μεταφορά επιχορηγήσε ων επενδύσεων από εποπτευόμε νους φορείς	0	0,00%	2	5,41%	1	2,13%	1	2,33%	0	0,00%	0	0,00%	4	1,85%
Καταχώρησ η επιχορήγησ ης ως έσοδο αντί ως στοιχείο Καθαρής Θέσης ΠΟΕ	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2	4,65%	0	0,00%	0	0,00%	2	0,92%
ΣΥΝΟΛΑ	39	100,00 %	37	100,00 %	47	100,00 %	43	100,00 %	28	100,00 %	23	100,00%	217	100,00 %

Πηγή: Ίδια επεξεργασία

Οι επιμέρους παρατηρήσεις που αναγράφονται στις εκθέσεις ελέγχου είναι οι κάτωθι:

A) Ασυμφωνία - μη επαλήθευση επιχορηγήσεων (Μη αναλυτική αντιστοίχιση επιχορηγήσεων επενδύσεων με πάγια στοιχεία).

Βάσει της παραγράφου 2.2.404 περίπτωση του Π.Δ. 315/1999 είναι υποχρεωτική η αναλυτική αντιστοίχιση κάθε ποσού επιχορήγησης με την αντίστοιχη επένδυση που πραγματοποιήθηκε. Σε 96 παρατηρήσεις (ποσοστό 44,24%) καταγράφεται ότι δεν υπάρχει αυτή η αντιστοίχιση ή υπάρχει λάθος αντιστοίχιση.

Β) Μη ορθή απεικόνιση αναπόσβεστου υπόλοιπου επιχορηγήσεων λόγω μη διενέργειας αποσβέσεων επιχορηγήσεων ή λανθασμένου υπολογισμού αυτών.

Οι αποσβέσεις επιχορηγήσεων που αναγνωρίζονται ως έκτακτο έσοδο μειώνουν το κονδύλι Επιχορηγήσεις Επενδύσεων. Σε 34 περιπτώσεις (ποσοστό 15,67%) δεν διενεργήθηκαν αποσβέσεις σε ή και αυτές που διενεργήθηκαν ήταν λανθασμένες με αποτέλεσμα την μη ορθή απεικόνιση και των αποτελεσμάτων χρήσης.

Γ) Μη ορθή παρουσίαση επιχορηγήσεων.

Αφορά 31 παρατηρήσεις μη καταχώρησης ή ελλιπούς καταχώρησης στοιχείων επιχορηγήσεων για επενδύσεις.

Δ) Καταχώρηση επιχορήγησης ως έσοδο αντί ως στοιχείο Καθαρής Θέσης.

Εδώ καταγράφονται περιπτώσεις όπου οι Δήμοι ενώ έλαβαν επιχορηγήσεις για επενδυτικούς λόγους τις αναγνώρισαν ως έσοδο χρήσης. Κυρίως το θέμα αυτό είχε να κάνει μέσα στην εξεταζόμενη περίοδο με επιχορηγήσεις που έλαβαν οι Δήμοι για την εξόφληση ληξιπρόθεσμων υποχρεώσεων που είχαν δημιουργηθεί προ 1/1/2011. Το κονδύλι αυτό έπρεπε να εμφανίζεται διακριτά στην Καθαρή Θέση.

Ε) Μη ορθή απεικόνιση αναπόσβεστου υπολοίπου επιχορηγήσεων λόγω μη διενέργειας αποσβέσεων επιχορηγήσεων ή λανθασμένου υπολογισμού αυτών σε προηγούμενες χρήσεις.

Οι αποσβέσεις επιχορηγήσεων που αναγνωρίζονται ως έκτακτο έσοδο μειώνουν το κονδύλι Επιχορηγήσεις Επενδύσεων. Σε αρκετές περιπτώσεις δεν διενεργήθηκαν αποσβέσεις σε προηγούμενες χρήσεις (κυρίως προ 1/1/2011) ή και αυτές που διενεργήθηκαν ήταν λανθασμένες,

ΣΤ) Επιχορηγήσεις ΚΑΠ Επενδυτικών Δαπανών έπρεπε να πάνε ως έσοδο για κάλυψη λειτουργικών δαπανών.

Αφορά περιπτώσεις όπου βάσει ισχύουσας νομοθεσίας οι Δήμοι με απόφαση Δημοτικού τους Συμβουλίου μπορούν να χρησιμοποιήσουν για λειτουργικές ανάγκες ένα μικρό ποσοστό των Κεντρικών Αυτοτελών Πόρων που λαμβάνουν για επενδυτικές ανάγκες. Η παρατήρηση του ελέγχου έχει να κάνει τη μη αποτύπωση στα έσοδα της χρήσης τέτοιων περιπτώσεων.

Ζ) Μη μεταφορά επιχορηγήσεων επενδύσεων από / σε εποπτευόμενους φορείς.

Πρόκειται για περιπτώσεις μη μεταφοράς σε Δημοτικές κυρίως Επιχειρήσεις Ύδρευσης Αρδευσης/ Αποχέτευσης των αντίστοιχων επιχορηγήσεων που είχαν ληφθεί για την

απόκτηση των ενσώματων ακινητοποιήσεων που παραχωρήθηκαν από το Δήμο στην επιχείρηση. Επιπλέον, σε περίπτωση που κάποιος εποπτευόμενος φορέας καταργήθηκε έπρεπε εκτός των ενσώματων ακινητοποιήσεων του να μεταφερθούν στα βιβλία του Δήμου και οι αντίστοιχες επιχορηγήσεις που είχε λάβει.

Η) Καταχώρηση επιχορήγησης ως έσοδο αντί ως στοιχείο Καθαρής Θέσης σε Προηγούμενα Οικονομικά Έτη. Είναι η ίδια περίπτωση όπως περιγράφεται παραπάνω στο (Δ) με τη διαφορά ότι αφορά παραβίαση προηγούμενης περιόδου.

R12 ΑΚΡΙΒΗΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΑΠΟΣΒΕΣΕΩΝ ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΩΝ

Οι παρατηρήσεις του εξωτερικού ελέγχου αφορούν τη μη διενέργεια αποσβέσεων επιχορηγήσεων κατά τη διάρκεια της χρήσης (32 παρατηρήσεις) ή και τη διενέργεια λανθασμένου υπολογισμού αποσβέσεων επιχορηγήσεων λόγω μη ορθής τήρησης των προβλεπόμενων συντελεστών απόσβεσης (9 περιπτώσεις).

Πίνακας 16 : Ανάλυση παρατηρήσεων περιόδου 2011-2016 σχετικές με τον ακριβή υπολογισμό αποσβέσεων επιχορηγήσεων επενδύσεων

ΑΚΡΙΒΗΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΑΠΟΣΒΕΣΕΩΝ ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΩΝ														
	ΈΤ ΟΣ 201 1	% ΕΤ. 2011	ΈΤ ΟΣ 201 2	% ΕΤ. 2012	ΈΤ ΟΣ 2013	% ΕΤ. 2013	ΈΤ ΟΣ 2014	% ΕΤΟΣ 2014	ΈΤΟ Σ 2015	% ΕΤ. 2015	ΈΤΟ Σ 2016	% ΕΤ. 2016	ΈΤ Η 2011 - 2016	% ΕΤ. 2011 - 2016
Μη διενέργεια αποσβέσεων επιχορηγήσεων	4	66,67%	5	71,43%	6	66,67%	7	87,50%	5	100,00 %	5	83,33%	32	78,05%
Λανθασμένες αποσβέσεις επιχορηγήσεων	2	33,33%	2	28,57%	3	33,33%	1	12,50%	0	0,00%	1	16,67%	9	21,95%
ΣΥΝΟΛΑ	6	100,00 %	7	100,00 %	9	100,00 %	8	100,00 %	5	100,00 %	6	100,00%	41	100,00 %

Πηγή: Ίδια επεξεργασία

R13 ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΔΩΡΕΩΝ ΠΑΓΙΩΝ

Αφορά 3 περιπτώσεις λανθασμένου υπολογισμού της αντίστοιχης απόσβεσης ή και μη διενέργειας αποσβέσεων.

R14 ΑΚΡΙΒΗΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΠΡΟΒΛΕΨΕΩΝ

Σε αυτές τις παρατηρήσεις καταγράφονται κυρίως περιπτώσεις (ποσοστό 98,51%) κυρίως μη διενέργειας ή επάρκειας προβλέψεων για κινδύνους εκμετάλλευσης όπως πρόβλεψη για αποζημίωση προσωπικού λόγω εξόδου από την υπηρεσία καθώς και 2 περιπτώσεις υπερτίμησης των σχετικών προβλέψεων.

Πίνακας 17 : Ανάλυση παρατηρήσεων περιόδου 2011-2016 σχετικές με τον ακριβή υπολογισμό προβλέψεων

ΑΚΡΙΒΗΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΠΡΟΒΛΕΨΕΩΝ														
	ΈΤ ΟΣ 201 1	% ΕΤ. 2011	ΈΤ ΟΣ 201 2	% ΕΤ. 2012	ΈΤ ΟΣ 2013	% ΕΤ. 2013	ΈΤ ΟΣ 2014	% ΕΤΟΣ 2014	ΈΤΟ Σ 2015	% ΕΤ. 2015	ΈΤΟ Σ 2016	% ΕΤ. 2016	ΈΤ Η 2011 - 2016	% ΕΤ. 2011 - 2016
Επάρκεια προβλέψεων για κινδύνους εκμετάλλευσης (αποζημίωση προσωπικού λόγω εξόδου από την υπηρεσία, Λοιπές προβλέψεις εκμετάλλευσης (Μη είσπραξη εσόδων χρήσης εισπρακτέων ΠΟΕ))	23	95,83%	23	95,83%	24	100,00 %	24	100,00 %	22	100,00 %	16	100,00%	132	98,51%
Υπερτίμηση προβλέψεων για κινδύνους εκμετάλλευσης	1	4,17%	1	4,17%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2	1,49%
ΣΥΝΟΛΑ	24	100,00 %	24	100,00 %	24	100,00 %	24	100,00 %	22	100,00 %	16	100,00%	134	100,00 %

Πηγή: Ιδία επεξεργασία

R15 ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗ ΕΝΔΕΧΟΜΕΝΩΝ / ΕΚΤΑΚΤΩΝ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ

Αφορά περιπτώσεις μη διενέργειας ή επάρκειας προβλέψεων για έκτακτους κινδύνους όπως ποσά που θα κληθεί ο Δήμος να πληρώσει στο μέλλον κατόπιν δυσμενών για αυτόν δικαστικών αποφάσεων, ενδεχόμενων δικών του ή εποπτευόμενου φορέα υποχρεώσεων προ το Ελληνικό Δημόσιο. Τέλος, ένα μικρό ποσοστό παρατηρήσεων αφορά περιπτώσεις υπερτίμησης των σχετικών προβλέψεων. Ας σημειωθεί ότι προ 1/1/2011 πολλοί Δήμοι δεν ήταν υποχρεωμένοι να τηρούν διπλογραφικό σύστημα και η ταμειακή τους διαχείριση εκτελούνταν κυρίως από τις εκάστοτε αρμόδιες Δ.Ο.Υ. . Εξαιτίας αυτού του γεγονότος σε συνδυασμό με την έλλειψη εσωτερικού ελέγχου, πολλές υποχρεώσεις των Δήμων προ 1/1/2011 δεν ήταν καταγεγραμμένες ή και δεν είχαν τα απαραίτητα νομιμοποιητικά δικαιολογητικά προκειμένου να πραγματοποιηθεί η εκκαθάριση αυτών. Αποτέλεσμα των παραπάνω ήταν η ύπαρξη πολλών προσφυγών στη δικαιοσύνη από πλευράς των προμηθευτών / πιστωτών των Δήμων οι οποίοι διεκδικούν σημαντικά ποσά.

Πίνακας 18 : Ανάλυση παρατηρήσεων περιόδου 2011-2016 σχετικές με την ακριβή αναγνώριση ενδεχόμενων / έκτακτων υποχρεώσεων

ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗ ΕΝΔΕΧΟΜΕΝΩΝ/ΕΚΤΑΚΤΩΝ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ														
	ΈΤ ΟΣ 201 1	% ΕΤ. 2011	ΈΤ ΟΣ 201 2	% ΕΤ. 2012	ΈΤ ΟΣ 2013	% ΕΤ. 2013	ΈΤ ΟΣ 2014	% ΕΤΟΣ 2014	ΈΤΟ Σ 2015	% ΕΤ. 2015	ΈΤΟ Σ 2016	% ΕΤ. 2016	ΈΤ Η 2011 - 2016	% ΕΤ. 2011 - 2016
Επάρκεια προβλέψεων για έκτακτους κινδύνους (αγωγές)	47	62,67%	49	56,98%	52	56,52%	43	41,75%	37	37,00%	34	40,48%	262	48,52%
Ενδεχόμενες υποχρεώσεις προς το Δημόσιο (προσαυξήσεις, πρόστιμα κ.λ.π.)	26	34,67%	34	39,53%	36	39,13%	55	53,40%	60	60,00%	47	55,95%	258	47,78%
Υποχρεώσεις εποπτευόμενων φορέων προς το Ελληνικό Δημόσιο	2	2,67%	1	1,16%	3	3,26%	4	3,88%	2	2,00%	2	2,38%	14	2,59%
Υπερτίμηση προβλέψεων για έκτακτους κινδύνους	0	0,00%	2	2,33%	1	1,09%	1	0,97%	1	1,00%	1	1,19%	6	1,11%
ΣΥΝΟΛΑ	75	100,01%	86	100,00%	92	100,00%	103	100,00%	100	100,00%	84	100,00%	540	100,00%

Πηγή: Ιδία επεξεργασία

R16 ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ

Οι παρατηρήσεις του εξωτερικού ελέγχου έχουν να κάνουν κυρίως με τη μη ή λανθασμένη καταχώρηση δανειακών ή και άλλων υποχρεώσεων του Δήμου ή καταργούμενων εποπτευόμενων φορέων, τη μη μείωση υποχρεώσεων λόγω μη έκδοσης Χρηματικών Ενταλμάτων Απόδοσης Κρατήσεων κ.λ.π.

Πίνακας 19 : Ανάλυση παρατηρήσεων περιόδου 2011-2016 σχετικές με την ακριβή αποτίμηση υποχρεώσεων

ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ														
	ΈΤ ΟΣ 201 1	% ΕΤ. 2011	ΈΤ ΟΣ 201 2	% ΕΤ. 2012	ΈΤ ΟΣ 2013	% ΕΤ. 2013	ΈΤ ΟΣ 2014	% ΕΤΟΣ 2014	ΈΤΟ Σ 2015	% ΕΤ. 2015	ΈΤΟ Σ 2016	% ΕΤ. 2016	ΈΤ Η 2011 - 2016	% ΕΤ. 2011 - 2016
Μη ορθή παρουσίαση υποχρεώσεων (μη καταχώρηση, ελλιπής καταχώρηση κ.λ.π.)	24	77,42%	30	78,95%	24	82,76%	24	61,54%	17	70,84%	13	76,47%	132	74,16%

Μη καταχώρησ η δανειακών υποχρεώσε ων	3	9,67%	3	7,89%	3	10,34%	6	15,38%	2	8,33%	0	0,00%	17	9,55%
Μη υποβολή δηλώσεων (φόρου εισοδήματος , φόρου μεγάλης ακίνητης περιουσίας κ.λ.π.)	2	6,45%	3	7,89%	1	3,45%	6	15,38%	2	8,33%	0	0,00%	14	7,87%
Μη καταχώρησ η προϊόντος εκκαθάριση ς εποπτευόμε νου φορέα	1	3,23%	2	5,27%	1	3,45%	2	5,13%	3	12,50%	4	23,53%	13	7,30%
Μη έκδοση ενταλμάτων απόδοσης κρατήσεων	1	3,23%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	1	0,56%
Πρόβλεψη για διαγραφές / παραγραφές υποχρεώσε ων	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	1	2,57%	0	0,00%	0	0,00%	1	0,56%
ΣΥΝΟΛΑ	31	100,00 %	38	100,00 %	29	100,00 %	39	100,00 %	24	100,00 %	17	100,00%	178	100,00 %

Πηγή: Ιδία επεξεργασία

R17 ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗ ΕΣΟΔΩΝ

Καταγράφονται 136 περιπτώσεις παραβίασης αρχής αυτοτέλειας των χρήσεων (μη αναγνώριση δεδουλευμένων εσόδων), μη καταχώρησης ή λανθασμένης καταχώρησης εσόδων, απώλειας εσόδων, καταχώρησης εσόδου αντί επιχορήγησης επενδύσεων και αντιστρόφως, μη καταχώρησης εσόδων ενώ πραγματοποιήθηκαν έξοδα για λογαριασμό τρίτων.

Πίνακας 20 : Ανάλυση παρατηρήσεων περιόδου 2011-2016 σχετικές με την ακριβή αναγνώριση εσόδων

ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗ ΕΣΟΔΩΝ														
	ΈΤ ΟΣ 2011	% ΕΤ. 2011	ΈΤ ΟΣ 2012	% ΕΤ. 2012	ΈΤ ΟΣ 2013	% ΕΤ. 2013	ΈΤ ΟΣ 2014	% ΕΤΟΣ 2014	ΈΤΟ Σ 2015	% ΕΤ. 2015	ΈΤΟ Σ 2016	% ΕΤ. 2016	ΈΤ Η 2011 - 2016	% ΕΤ. 2011 - 2016
Ακριβής αναγνώριση εσόδων παραβίαση αρχής αυτοτέλειας των χρήσεων (δεδουλευμένα έσοδα)	26	66,67%	26	63,41%	27	50,00%	22	48,89%	21	70,00%	14	70,00%	136	59,39%

Μη καταχώρηση / μη ορθή καταχώρηση εσόδων	9	23,08%	11	26,83%	12	22,22%	10	22,23%	4	13,33%	5	25,00%	51	22,27%
Καταχώρηση επιχορήγησης επενδύσεων ως έσοδο αντί ως στοιχείο Καθαρής Θέσης	2	5,13%	3	7,32%	12	22,22%	8	17,78%	2	6,67%	1	5,00%	28	12,22%
Επιχορήγησης Επενδύσεων έπρεπε να πάνε ως έσοδο για κάλυψη λειτουργικών δαπανών	1	2,56%	1	2,44%	1	1,85%	1	2,22%	1	3,33%	0	0,00%	5	2,18%
Απώλεια Εσόδων	0	0,00%	0	0,00%	2	3,71%	2	4,44%	0	0,00%	0	0,00%	4	1,75%
Πραγματοποίηση καταχώρησης εξόδων εποπτευόμενου φορέα στα βιβλία του Δήμου (έξοδα για λογαριασμό τρίτων) χωρίς καταχώρηση αντίστοιχου εσόδου	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2	4,44%	2	6,67%	0	0,00%	4	1,75%
Καταχώρηση Εσόδων αντί του ορθού μείωση παγίων	1	2,56%	0	0,00%	0	0,00%		0,00%	0	0,00%	0	0,00%	1	0,44%
ΣΥΝΟΛΑ	39	100,00 %	41	100,00 %	54	100,00 %	45	100,00 %	30	100,00 %	20	100,00%	229	100,00 %

Πηγή: Ιδία επεξεργασία

R18 ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗ ΕΞΟΔΩΝ

Καταγράφονται περιπτώσεις παραβίασης αρχής αυτοτέλειας των χρήσεων (μη αναγνώριση δεδουλευμένων εξόδων), μη καταχώρησης ή λανθασμένης καταχώρησης εξόδων, καταχώρησης εξόδων ως πάγια, καταχώρησης εξόδων τρίτων προσώπων μη συγγενών με το Δήμο κ.λ.π.

Πίνακας 21 : Ανάλυση παρατηρήσεων περιόδου 2011-2016 σχετικές με την ακριβή αναγνώριση εξόδων

ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗ ΕΞΟΔΩΝ														
	ΈΤ ΟΣ 201 1	% ΕΤ. 2011	ΈΤ ΟΣ 201 2	% ΕΤ. 2012	ΈΤ ΟΣ 2013	% ΕΤ. 2013	ΈΤ ΟΣ 2014	% ΕΤΟΣ 2014	ΈΤΟ Σ 2015	% ΕΤ. 2015	ΈΤΟ Σ 2016	% ΕΤ. 2016	ΈΤ Η 2011 - 2016	% ΕΤ. 2011 - 2016
Ακριβής αναγνώριση εξόδων παραβίαση αρχής αυτοτέλειας των χρήσεων (δεδουλευμένα έξοδα)	6	42,86%	9	45,00%	8	50,00%	6	42,86%	9	69,24%	4	44,45%	42	48,84%
Μη καταχώρησ η εξόδων	6	42,86%	10	50,00%	7	43,75%	5	35,71%	2	15,38%	3	33,33%	33	38,37%
Πραγματοποίηση καταχώρησ ης εξόδων εποπτευόμενου φορέα στα βιβλία του Δήμου (έξοδα για λογαριασμό τρίτων) χωρίς καταχώρησ η αντίστοιχου εσόδου	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2	14,29%	2	15,38%	1	11,11%	5	5,81%
Καταχώρησ η εξόδων ως πάγια	1	7,14%	1	5,00%	0	0,00%		0,00%	0	0,00%	1	11,11%	3	3,49%
Μη λογισμός τόκων με αποτέλεσμα τη μη ορθή παρουσίαση δανειακών υποχρεώσεων μακροπρόθεσμων	1	7,14%	0	0,00%	1	6,25%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2	2,33%
Καταχώρησ η εξόδων τρίτων προσώπων μη συγγενικών με το Δήμο	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	1	7,14%	0	0,00%	0	0,00%	1	1,16%
ΣΥΝΟΛΑ	14	100,00%	20	100,00%	16	100,00%	14	100,00%	13	100,00%	9	100,00%	86	100,00%

Πηγή: Ιδία επεξεργασία

R19 ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΚΟΣΤΟΛΟΓΗΣΗΣ

Πρόκειται για τις καταγεγραμμένες περιπτώσεις μη τήρησης του κυκλώματος της Αναλυτικής Λογιστικής (παράγραφος 5.1 του Π.Δ. 315/1999).

Πίνακας 22 : Αριθμός παρατηρήσεων περιόδου 2011-2016 σχετικές με την λειτουργία συστήματος κοστολόγησης

	ΕΤΟΣ 2011	ΕΤΟΣ 2012	ΕΤΟΣ 2013	ΕΤΟΣ 2014	ΕΤΟΣ 2015	ΕΤΟΣ 2016	ΕΤΗ 2011 - 2016
ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΚΟΣΤΟΛΟΓΗΣ ΗΣ	50	48	47	41	37	26	249

Πηγή: Ιδία επεξεργασία

R20 ΑΚΡΙΒΗΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΤΑΞΕΩΣ

Η μη τήρηση ή μη ορθή τήρηση των λογαριασμών τάξεως καταγράφεται στη συγκεκριμένη παρατήρηση.

Πίνακας 23 : Αριθμός παρατηρήσεων περιόδου 2011-2016 σχετικές με την ακριβή παρουσίαση λογαριασμών τάξεως

	ΕΤΟΣ 2011	ΕΤΟΣ 2012	ΕΤΟΣ 2013	ΕΤΟΣ 2014	ΕΤΟΣ 2015	ΕΤΟΣ 2016	ΕΤΗ 2011 - 2016
ΑΚΡΙΒΗΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΤΑΞΕΩΣ	15	15	10	9	13	11	73

Πηγή: Ιδία επεξεργασία

R21 ΚΑΤΑΛΛΗΛΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΜΗΧΑΝΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ

Σε αρκετές περιπτώσεις ο εξωτερικός έλεγχος αναφέρει σοβαρά προβλήματα στη λειτουργία του μηχανογραφικού συστήματος που έχουν να κάνουν με την υποστήριξη για την ορθή τήρηση του διπλογραφικού συστήματος.

Πίνακας 24 : Αριθμός παρατηρήσεων περιόδου 2011-2016 σχετικές με την κατάλληλη λειτουργία μηχανογραφικού συστήματος

	ΕΤΟΣ 2011	ΕΤΟΣ 2012	ΕΤΟΣ 2013	ΕΤΟΣ 2014	ΕΤΟΣ 2015	ΕΤΟΣ 2016	ΕΤΗ 2011 - 2016
ΚΑΤΑΛΛΗΛΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΜΗΧΑΝΟΓΡΑΦ ΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	10	11	10	9	9	5	54

Πηγή: Ιδία επεξεργασία

R22 ΑΚΡΙΒΗΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΕΚΤΑΚΤΩΝ ΚΑΙ ΑΝΟΡΓΑΝΩΝ ΕΣΟΔΩΝ – ΕΞΟΔΩΝ

Η λανθασμένη παρουσίαση έκτακτων και ανόργανων αποτελεσμάτων καταγράφεται σε αυτό το σημείο.

Πίνακας 25 : Αριθμός παρατηρήσεων περιόδου 2011-2016 σχετικές με την ακριβή παρουσίαση έκτακτων και ανόργανων εσόδων - εξόδων

	ΕΤΟΣ 2011	ΕΤΟΣ 2012	ΕΤΟΣ 2013	ΕΤΟΣ 2014	ΕΤΟΣ 2015	ΕΤΟΣ 2016	ΕΤΗ 2011 - 2016
ΑΚΡΙΒΗΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΈΚΤΑΚΤΩΝ ΚΑΙ ΑΝΟΡΓΑΝΩΝ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ	0	0	1	2	1	0	4

Πηγή: Ίδια επεξεργασία

R23 ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΑ

Οι βασικές αδυναμίες που καταγράφουν οι ορκωτοί ελεγκτές είναι αυτές που αφορούν : τον προσδιορισμό του ιδιοκτησιακού καθεστώτος και διαχείρισης της ακίνητης περιουσίας, τη μη έγκαιρη βεβαίωση - είσπραξη των εσόδων, αδυναμίες λογιστικής παρακολούθησης και διαχείρισης έργων, αδυναμίες διαχείρισης εσόδων, προμηθειών, δαπανών, αδυναμίες παρουσίασης όλων των οικονομικών γεγονότων και δομής οργάνωσης και συντονισμού των υπηρεσιών του Δήμου για την κατάλληλη υποστήριξη του διπλογραφικού συστήματος. Τέλος, αρκετοί ορκωτοί ελεγκτές αναφέρουν ότι απαιτείται σύσταση ή βελτίωση του εσωτερικού ελέγχου.

Πίνακας 26 : Ανάλυση παρατηρήσεων περιόδου 2011-2016 σχετικές με τη λειτουργία Εσωτερικού Ελέγχου Διοικητικά

ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΑ														
	ΕΤΟΣ 2011	% ΕΤ. 2011	ΕΤΟΣ 2012	% ΕΤ. 2012	ΕΤΟΣ 2013	% ΕΤ. 2013	ΕΤΟΣ 2014	% ΕΤΟΣ 2014	ΕΤΟΣ 2015	% ΕΤ. 2015	ΕΤΟΣ 2016	% ΕΤ. 2016	ΕΤΗ 2011 - 2016	% ΕΤ. 2011 - 2016
Αδυναμίες προσδιορισμού ιδιοκτησιακού καθεστώτος / διαχείρισης ακίνητης περιουσίας	16	20,51%	17	22,08%	19	23,75%	25	30,86%	21	41,18%	13	32,50%	111	27,27%
Αδυναμίες έγκαιρης βεβαίωσης και είσπραξης εσόδων	22	28,21%	20	25,98%	21	26,25%	17	20,99%	10	19,61%	8	20,00%	98	24,07%
Πρόταση για Σύσταση ή και Βελτίωση Εσωτερικού Ελέγχου	16	20,51%	15	19,48%	13	16,25%	10	12,35%	3	5,88%	4	10,00%	61	14,99%

Αδυναμίες λογιστικής παρακολούθησης και διαχείρισης έργων	6	7,69%	7	9,09%	6	7,50%	11	13,58%	8	15,69%	7	17,50%	45	11,06%
Αδυναμίες τμήματος προμηθειών , δαπανών	7	8,97%	5	6,49%	11	13,75%	9	11,11%	4	7,84%	2	5,00%	38	9,34%
Αδυναμίες διαχείρισης τμήματος εσόδων	3	3,85%	5	6,49%	4	5,00%	2	2,47%	2	3,92%	3	7,50%	19	4,67%
Αδυναμίες δομής οργάνωσης και συντονισμού των υπηρεσιών για την κατάλληλη υποστήριξη του διπλογραφικού συστήματος	5	6,41%	5	6,49%	4	5,00%	2	2,47%	1	1,96%		0,00%	17	4,18%
Αδυναμίες παρουσιάσεις όλων των οικονομικών γεγονότων	3	3,85%	3	3,90%	2	2,50%	3	3,70%	2	3,92%	3	7,50%	16	3,93%
Αδυναμίες σωστής διαχείρισης αποθήκης	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2	2,47%	0	0,00%	0	0,00%	2	0,49%
ΣΥΝΟΛΑ	78	100,00 %	77	100,00 %	80	100,00 %	81	100,00 %	51	100,00 %	40	100,00%	407	100,00 %

Πηγή: Ίδια επεξεργασία

Από τον παραπάνω πίνακα γίνεται κατανοητό ότι ο εξωτερικός έλεγχος αναγνωρίζει πολλές σημαντικές αδυναμίες όσον αφορά τον εσωτερικό έλεγχο σε σοβαρά θέματα διοίκησης και διαχείρισης. Το γεγονός αυτό είναι ανησυχητικό και πρέπει να διερευνηθεί περαιτέρω η ανάγκη δημιουργίας τμημάτων εσωτερικού ελέγχου σε όλους τους Δήμους της Ελλάδας.

R24 ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΑ

Ο εξωτερικός έλεγχος εντόπισε ασυμφωνίες μεταξύ των συστημάτων Δημόσιου Λογιστικού και Διπλογραφικού Συστήματος καθώς και ασυμφωνίες μεταξύ των καταχωρημένων κονδυλίων στα λογιστικά βιβλία με τις ληφθείσες επιστολές που είχαν σταλεί για διασταύρωση των κονδυλίων αυτών και με απογραφές που διενεργήθηκαν στα πλαίσια της ελεγκτικής διαδικασίας.

Πίνακας 27 : Ανάλυση παρατηρήσεων περιόδου 2011-2016 σχετικές με τη λειτουργία Εσωτερικού Ελέγχου Χρηματοοικονομικά

ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΣ ΈΛΕΓΧΟΣ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΑ														
	ΈΤ ΟΣ 201 1	% ΕΤ. 2011	ΈΤ ΟΣ 201 2	% ΕΤ. 2012	ΈΤ ΟΣ 2013	% ΕΤ. 2013	ΈΤ ΟΣ 2014	% ΕΤΟΣ 2014	ΈΤΟ Σ 2015	% ΕΤ. 2015	ΈΤΟ Σ 2016	% ΕΤ. 2016	ΈΤ Η 2011 - 2016	% ΕΤ. 2011 - 2016
Ασυμφωνίες μεταξύ Εμπορικού και Διπλογραφικού Συστήματος	10	62,50%	10	58,82%	7	53,85%	10	58,82%	1	25,00%	1	50,00%	39	56,52%
Ασυμφωνίες με ληφθείσες επιστολές, απογραφές	6	37,50%	7	41,18%	6	46,15%	7	41,18%	3	75,00%	1	50,00%	30	43,48%
ΣΥΝΟΛΑ	16	100,00%	17	100,00%	13	100,00%	17	100,00%	4	100,00%	2	100,00%	69	100,00%

Πηγή: Ιδία επεξεργασία

Όπως προαναφέρθηκε στόχος της παραπάνω ανάλυσης ήταν να εξακριβωθεί που εντοπίζονται ακριβώς τα προβλήματα μη συμμόρφωσης των Δήμων της Ελλάδας με τα ισχύοντα λογιστικά πρότυπα. Όπως γίνεται κατανοητό σε έναν συγκεκριμένο Δήμο μπορεί να υπήρχαν περισσότερες από μια παρατηρήσεις οι οποίες όμως αφορούσαν παράβαση ενός μόνο στοιχείου - παρατήρησης από τα 24 προαναφερθέντα. Η τιμή 0 δόθηκε σε κάθε ένα στοιχείο – παρατήρηση εφόσον υπήρχε τουλάχιστον 1 ή και περισσότερες παρατηρήσεις που αφορούσαν το στοιχείο αυτό. Στο παράρτημα της παρούσας εργασίας παρουσιάζονται αναλυτικοί πίνακες ανά Δήμο στους οποίους εμφανίζεται η συμμόρφωση αυτών με έκαστο από τα προαναφερθέντα στοιχεία – παρατηρήσεις. Συγκεκριμένα τα εν λόγω αποτελέσματα παρουσιάζονται στους πίνακες 33 έως και 38.

Από την εξέταση όλων των συγκεντρωμένων στοιχείων προκύπτουν οι παρακάτω πίνακες οι οποίοι εμφανίζουν για κάθε ένα από τα 24 στοιχεία – παρατηρήσεις το ποσοστό των Δήμων που συμμορφώθηκαν ή δεν συμμορφώθηκαν ανά έτος και συγκεντρωτικά για όλα τα έτη της εξεταζόμενης περιόδου.

Πίνακας 28 : Αριθμός και Ποσοστά Συμμόρφωσης και μη Συμμόρφωσης ανά λογιστικό πρότυπο των Δήμων της Ελλάδας περιόδου 2011-2015

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ		ΕΤΟΣ 2011				ΕΤΟΣ 2012				ΕΤΟΣ 2013				ΕΤΟΣ 2014				ΕΤΟΣ 2015			
		Αριθμός Δήμων που τήρησαν το λογιστικό πρότυπο	%	Αριθμός Δήμων που δεν τήρησαν το λογιστικό πρότυπο	%	Αριθμός Δήμων που τήρησαν το λογιστικό πρότυπο	%	Αριθμός Δήμων που δεν τήρησαν το λογιστικό πρότυπο	%	Αριθμός Δήμων που τήρησαν το λογιστικό πρότυπο	%	Αριθμός Δήμων που δεν τήρησαν το λογιστικό πρότυπο	%	Αριθμός Δήμων που τήρησαν το λογιστικό πρότυπο	%	Αριθμός Δήμων που δεν τήρησαν το λογιστικό πρότυπο	%	Αριθμός Δήμων που τήρησαν το λογιστικό πρότυπο	%	Αριθμός Δήμων που δεν τήρησαν το λογιστικό πρότυπο	%
R1	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣ Η ΕΝΣΩΜΑΤΩ Ν ΑΚΙΝΗΤΟΠ ΟΙΗΣΕΩΝ	140	70,35%	59	29,65 %	141	70,85%	58	29,15 %	140	67,96%	66	32,04 %	152	70,70%	63	29,30 %	141	74,60%	48	25,40 %
R2	ΑΚΡΙΒΗΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣ ΜΟΣ ΑΠΟΣΒΕΣΕ ΩΝ ΕΝΣΩΜΑΤΩ Ν ΑΚΙΝΗΤΟΠ ΟΙΗΣΕΩΝ	187	93,97%	12	6,03 %	189	94,97%	10	5,03 %	189	91,75%	17	8,25 %	196	91,16%	19	8,84 %	175	92,59%	14	7,41 %
R3	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣ Η ΕΞΟΔΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤ ΑΣΗΣ	197	98,99%	2	1,01 %	196	98,49%	3	1,51 %	202	98,06%	4	1,94 %	211	98,14%	4	1,86 %	187	98,94%	2	1,06 %
R4	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣ Η ΤΙΤΛΩΝ ΠΑΓΙΑΣ ΕΠΕΝΔΥΣΗ Σ	142	71,36%	57	28,64 %	136	68,34%	63	31,66 %	150	72,82%	56	27,18 %	161	74,88%	54	25,12 %	144	76,19%	45	23,81 %
R5	ΤΗΡΗΣΗ ΒΙΒΛΙΟΥ ΑΠΟΘΗΚΗΣ	175	87,94%	24	12,06 %	176	88,44%	23	11,56 %	183	88,83%	23	11,17 %	192	89,30%	23	10,70 %	171	90,48%	18	9,52 %

R6	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΤΗΛΙΚΟΥ ΑΠΟΘΕΜΑΤΟΣ	198	99,50%	1	0,50%	197	98,99%	2	1,01%	206	100,00%	0	0,00%	215	100,00%	0	0,00%	189	100,00%	0	0,00%
R7	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ Η ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ	76	38,19%	123	61,81%	81	40,70%	118	59,30%	86	41,75%	120	58,25%	99	46,05%	116	53,95%	89	47,09%	100	52,91%
R8	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ Η ΜΕΤΟΧΩΝ ΧΡΕΟΓΡΑΦΩΝ ΒΡ. ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ	198	99,50%	1	0,50%	198	99,50%	1	0,50%	205	99,51%	1	0,49%	215	100,00%	0	0,00%	188	99,47%	1	0,53%
R9	ΑΚΡΙΒΗΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ Η ΔΙΑΘΕΣΙΜΩΝ	189	94,97%	10	5,03%	189	94,97%	10	5,03%	198	96,12%	8	3,88%	196	91,16%	19	8,84%	180	95,24%	9	4,76%
R10	ΟΡΘΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΔΙΑΘΕΣΙΜΩΝ	186	93,47%	13	6,53%	183	91,96%	16	8,04%	194	94,17%	12	5,83%	202	93,95%	13	6,05%	182	96,30%	7	3,70%
R11	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ Η ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΩΝ ΕΠΕΝΔΥΣΕΩΝ	166	83,42%	33	16,58%	164	82,41%	35	17,59%	168	81,55%	38	18,45%	179	83,26%	36	16,74%	164	86,77%	25	13,23%
R12	ΑΚΡΙΒΗΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΑΠΟΣΒΕΣΕΩΝ ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΩΝ	193	96,98%	6	3,02%	192	96,48%	7	3,52%	197	95,63%	9	4,37%	207	96,28%	8	3,72%	184	97,35%	5	2,65%
R13	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ Η ΔΩΡΕΩΝ ΠΑΓΙΩΝ	198	99,50%	1	0,50%	198	99,50%	1	0,50%	206	100,00%	0	0,00%	214	99,53%	1	0,47%	189	100,00%	0	0,00%

R14	ΑΚΡΙΒΗΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣ ΜΟΣ ΠΡΟΒΛΕΨΕ ΩΝ	175	87,94%	24	12,06 %	175	87,94%	24	12,06 %	182	88,35%	24	11,65 %	191	88,84%	24	11,16 %	167	88,36%	22	11,64 %
R15	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣ Η ΕΝΔΕΧΟΜΕ ΝΩΝ /ΕΚΤΑΚΤΩ Ν ΥΠΟΧΡΕΩΣ ΕΩΝ	136	68,34%	63	31,66 %	124	62,31%	75	37,69 %	128	62,14%	78	37,86 %	124	57,67%	91	42,33 %	101	53,44%	88	46,56 %
R16	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣ Η ΥΠΟΧΡΕΩΣ ΕΩΝ	171	85,93%	28	14,07 %	165	82,91%	34	17,09 %	179	86,89%	27	13,11 %	183	85,12%	32	14,88 %	167	88,36%	22	11,64 %
R17	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣ Η ΕΞΟΔΩΝ	163	81,91%	36	18,09 %	162	81,41%	37	18,59 %	160	77,67%	46	22,33 %	181	84,19%	34	15,81 %	163	86,24%	26	13,76 %
R18	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣ Η ΕΞΟΔΩΝ	187	93,97%	12	6,03 %	180	90,45%	19	9,55 %	191	92,72%	15	7,28 %	202	93,95%	13	6,05 %	176	93,12%	13	6,88 %
R19	ΛΕΙΤΟΥΡΓΙ Α ΣΥΣΤΗΜΑΤ ΟΣ ΚΟΣΤΟΛΟΓ ΗΣΗΣ	149	74,87%	50	25,13 %	151	75,88%	48	24,12 %	159	77,18%	47	22,82 %	174	80,93%	41	19,07 %	152	80,42%	37	19,58 %
R20	ΑΚΡΙΒΗΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣ Η ΛΟΓΑΡΙΑΣ ΜΩΝ ΤΑΞΕΩΣ	184	92,46%	15	7,54 %	184	92,46%	15	7,54 %	195	94,66%	11	5,34 %	206	95,81%	9	4,19 %	176	93,12%	13	6,88 %
R21	ΚΑΤΑΛΛΗΛ Η ΛΕΙΤΟΥΡΓΙ Α ΜΗΧΑΝΟΓΡ ΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤ ΟΣ	189	94,97%	10	5,03 %	188	94,47%	11	5,53 %	196	95,15%	10	4,85 %	206	95,81%	9	4,19 %	180	95,24%	9	4,76 %

R22	ΑΚΡΙΒΗΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣ Η ΕΚΤΑΚΤΩΝ ΚΑΙ ΑΝΟΡΓΑΝΩ Ν ΕΣΟΔΩΝ - ΕΞΟΔΩΝ	199	100,00 %	0	0,00 %	199	100,00 %	0	0,00 %	205	99,51%	1	0,49 %	213	99,07%	2	0,93 %	188	99,47%	1	0,53 %
R23	ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΥ Υ ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΑ	138	69,35%	61	30,65 %	137	68,84%	62	31,16 %	148	71,84%	58	28,16 %	153	71,16%	62	28,84 %	147	77,78%	42	22,22 %
R24	ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΥ Υ ΕΛΕΓΧΟΥ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΑ	183	91,96%	16	8,04 %	183	91,96%	16	8,04 %	193	93,69%	13	6,31 %	200	93,02%	15	6,98 %	185	97,88%	4	2,12 %

Πηγή : Ιδία επεξεργασία

Πίνακας 29 : Αριθμός και Ποσοστά Συμμόρφωσης και μη Συμμόρφωσης ανά λογιστικό πρότυπο των Δήμων της Ελλάδας έτους 2016 και εξαετίας 2011-2016

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ		ΕΤΟΣ 2016				ΕΤΗ 2011 -2016			
		Αριθμός Δήμων που τήρησαν το λογιστικό πρότυπο	%	Αριθμός Δήμων που δεν τήρησαν το λογιστικό πρότυπο	%	Αριθμός οικονομικών καταστάσεων που τηρήθηκε το λογιστικό πρότυπο	%	Αριθμός οικονομικών καταστάσεων που δεν τηρήθηκε το λογιστικό πρότυπο	%
R1	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣ Η ΕΝΣΩΜΑΤΩ Ν ΑΚΙΝΗΤΟΠ ΟΙΗΣΕΩΝ	128	76,65%	39	23,35 %	842	71,66 %	333	28,34 %
R2	ΑΚΡΙΒΗΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣ ΜΟΣ ΑΠΟΣΒΕΣΕ ΩΝ ΕΝΣΩΜΑΤΩ Ν ΑΚΙΝΗΤΟΠ ΟΙΗΣΕΩΝ	154	92,22%	13	7,78 %	1090	92,77 %	85	7,23 %
R3	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣ Η ΕΞΟΔΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤ ΑΣΗΣ	165	98,80%	2	1,20 %	1158	98,55 %	17	1,45 %
R4	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣ Η ΤΙΤΛΩΝ ΠΑΓΙΑΣ ΕΠΕΝΔΥΣΗ Σ	134	80,24%	33	19,76 %	867	73,79 %	308	26,21 %
R5	ΤΗΡΗΣΗ ΒΙΒΛΙΟΥ ΑΠΟΘΗΚΗΣ	155	92,81%	12	7,19 %	1052	89,53 %	123	10,47 %
R6	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣ Η ΤΕΛΙΚΟΥ ΑΠΟΘΕΜΑ ΤΟΣ	166	99,40%	1	0,60 %	1171	99,66 %	4	0,34 %
R7	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣ Η ΑΠΑΙΤΗΣΕ ΩΝ	84	50,30%	83	49,70 %	515	43,83 %	660	56,17 %
R8	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣ Η ΜΕΤΟΧΩΝ ΧΡΕΟΓΡΑΦ ΩΝ ΒΡ. ΧΑΡΑΚΤΗΡ Α	167	100,00 %	0	0,00 %	1171	99,66 %	4	0,34 %
R9	ΑΚΡΙΒΗΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣ Η ΔΙΑΘΕΣΙΜΩ Ν	159	95,21%	8	4,79 %	1111	94,55 %	64	5,45 %
R10	ΟΡΘΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΔΙΑΘΕΣΙΜΩ Ν	164	98,20%	3	1,80 %	1111	94,55 %	64	5,45 %

R11	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣ Η ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΩΝ ΕΠΕΝΔΥΣΕΩΝ	148	88,62%	19	11,38%	989	84,17%	186	15,83%
R12	ΑΚΡΙΒΗΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΑΠΟΣΒΕΣΕΩΝ ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΩΝ	161	96,41%	6	3,59%	1134	96,51%	41	3,49%
R13	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣ Η ΔΩΡΕΩΝ ΠΑΓΙΩΝ	167	100,00%	0	0,00%	1172	99,74%	3	0,26%
R14	ΑΚΡΙΒΗΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΠΡΟΒΛΕΨΕΩΝ	151	90,42%	16	9,58%	1041	88,60%	134	11,40%
R15	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗ Η ΕΝΔΕΧΟΜΕΝΩΝ /ΕΚΤΑΚΤΩΝ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ	89	53,29%	78	46,71%	702	59,74%	473	40,26%
R16	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣ Η ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ	153	91,62%	14	8,38%	1018	86,64%	157	13,36%
R17	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗ ΕΣΟΔΩΝ	151	90,42%	16	9,58%	980	83,40%	195	16,60%
R18	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗ ΕΞΟΔΩΝ	158	94,61%	9	5,39%	1094	93,11%	81	6,89%
R19	ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΚΟΣΤΟΛΟΓΗΣΗΣ	141	84,43%	26	15,57%	926	78,81%	249	21,19%
R20	ΑΚΡΙΒΗΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΤΑΞΕΩΣ	156	93,41%	11	6,59%	1101	93,70%	74	6,30%
R21	ΚΑΤΑΛΛΗΛΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΜΗΧΑΝΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	162	97,01%	5	2,99%	1121	95,40%	54	4,60%
R22	ΑΚΡΙΒΗΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΕΚΤΑΚΤΩΝ ΚΑΙ ΑΝΟΡΓΑΝΩΝ ΕΣΟΔΩΝ - ΕΞΟΔΩΝ	167	100,00%	0	0,00%	1171	99,66%	4	0,34%

R23	ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΥ Υ ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚ Α	130	77,84%	37	22,16 %	853	72,60 %	322	27,40 %
R24	ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΥ Υ ΕΛΕΓΧΟΥ ΧΡΗΜΑΤΟΟ ΙΚΟΝΟΜΙΚ Α	165	98,80%	2	1,20 %	1109	94,38 %	66	5,62 %

Πηγή : Ίδια επεξεργασία

Τα συμπεράσματα που προκύπτουν από την προσεκτική εξέταση των παραπάνω πινάκων και του διαγράμματος 2 το οποίο επισυνάπτεται παρακάτω είναι τα εξής :

Α) Φαίνεται ότι το μεγαλύτερο πρόβλημα που έχουν οι Δήμοι των οποίων εξετάστηκαν οι οικονομικές καταστάσεις μετά των εκθέσεων εξωτερικού ελέγχου για τα έτη 2011 έως και 2016 είναι ότι δεν συμμορφώνονται σε ποσοστό κατά μέσο όρο 56% με την ακριβή αποτίμηση των απαιτήσεων. Αυτό οφείλεται κυρίως στη μη διενέργεια / μη επάρκεια προβλέψεων για επισφαλείς, επίδικες ή και απαιτήσεις σε καθυστέρηση. Είναι εμφανές ότι το μεγαλύτερο ποσοστό των εξεταζόμενων Δήμων έχει προβλήματα στο να εισπράξει εγκαίρως τις απαιτήσεις. Το γεγονός αυτό ενισχύεται και από τις παρατηρήσεις που κάνει ο εξωτερικός έλεγχος αναφορικά με την αδυναμία έγκαιρης βεβαίωσης και είσπραξης των απαιτήσεων (βλέπε Εσωτερικός Έλεγχος Διοικητικά).

Β) Η μη ακριβής αναγνώριση έκτακτων / ενδεχόμενων υποχρεώσεων αποτελεί εξίσου σημαντική αδυναμία ποσοστού περίπου 40% των Δήμων που εξετάστηκαν στην παρούσα έρευνα. Οι βασικές παρατηρήσεις που έχουν κάνει οι ορκωτοί ελεγκτές αφορούν τη μη επάρκεια προβλέψεων για έκτακτους κινδύνους και συγκεκριμένα για την έκβαση των αγωγών που έχουν ασκηθεί κατά των Δήμων καθώς και τη μη ακριβή αναγνώριση ενδεχόμενων υποχρεώσεων προς το Δημόσιο (προσαυξήσεις, πρόστιμα κ.λ.π.). Είναι εμφανές ότι στις υποχρεώσεις τους οι Δήμοι δεν έχουν συμπεριλάβει σημαντικά κονδύλια που οφείλουν προς τρίτους. Αυτές οι υποχρεώσεις φαίνεται να έχουν δημιουργηθεί κυρίως προ της 1/1/2011 και δεν αναγνωρίστηκαν από τους νέους Καλλικρατικούς Δήμους λόγω έλλειψης δικαιολογητικών και λοιπών νομιμοποιητικών εγγράφων. Παράλληλα δεν σχηματίστηκε ουδεμία πρόβλεψη στις οικονομικές καταστάσεις για τα κονδύλια αυτά παρόλο που έχουν ασκηθεί αγωγές εναντίον των Δήμων και η έκβαση αυτών των αγωγών προβλέπεται να είναι δυσμενής για τους Δήμους.

Γ) Τρίτη βασική αδυναμία ποσοστού περίπου 28% των εξεταζόμενων Δήμων φαίνεται να είναι η μη συμμόρφωση τους σχετική με την ακριβή αποτίμηση των ενσώματων ακινητοποιήσεων. Οι βασικές παρατηρήσεις που έγιναν έχουν να κάνουν με τη μη αποτίμηση

της ακίνητης περιουσίας με το αντικειμενικό σύστημα προσδιορισμού των αξιών, τη μη ορθή καταχώρηση ενσώματων ακινητοποιήσεων στα βιβλία των Δήμων, τη μη μεταφορά κονδυλίων από τις Ακινητοποιήσεις υπό εκτέλεση στους αντίστοιχους λογαριασμούς ενσώματων ακινητοποιήσεων καθώς και τη μη μεταφορά παγίων σε εποπτευόμενους φορείς οι οποίοι χρησιμοποιούν αυτά για την εκτέλεση του σκοπού τους. Τα παραπάνω ενισχύονται και με τις παρατηρήσεις που έκαναν οι ορκωτοί ελεγκτές σε σχέση με τη λειτουργία του Εσωτερικού Ελέγχου που αφορούν αδυναμίες τόσο του προσδιορισμού ιδιοκτησιακού καθεστώτος και γενικότερα διαχείρισης της ακίνητης περιουσίας, όσο και της ορθής λογιστικής παρακολούθησης και διαχείρισης των έργων που εκτελούν οι Δήμοι.

Δ) Ποσοστό κατά μέσο όρο περίπου 27% των εξεταζόμενων Δήμων φαίνεται να έχει σοβαρά προβλήματα στον Εσωτερικό Έλεγχο, κυρίως Διοίκησης και Διαχείρισης. Εκτός των προαναφερθέντων στο σημείο (Α) και (Γ) παραπάνω αξιοσημείωτο είναι το γεγονός ότι οι ορκωτοί ελεγκτές προτείνουν τη σύσταση ή και βελτίωση του συστήματος Εσωτερικού Ελέγχου σε αρκετούς Δήμους.

Ε) Η μη ακριβής αποτίμηση τίτλων πάγιας επένδυσης εμφανίζεται ως παρατήρηση σε ποσοστό 26% κατά μέσο όρο στους εξεταζόμενους Δήμους με σημαντικότερη παρατήρηση τη μη διενέργεια ή και μη επάρκεια προβλέψεων υποτίμησης των τίτλων αυτών.

ΣΤ) Ποσοστό κατά μέσο όρο 21% των Δήμων που εξετάστηκαν δεν τηρεί Αναλυτική Λογιστική και ποσοστό κατά μέσο όρο 10% δεν τηρεί βιβλίο αποθήκης,

Ζ) Η μη ακριβής αναγνώριση των εσόδων όπως και η μη ακριβής αποτίμηση των επιχορηγήσεων επενδύσεων αποτελεί πρόβλημα περίπου για το 16% κατά μέσο όρο των εξεταζόμενων Δήμων. Οι πιο σημαντικές παρατηρήσεις είναι για τα έσοδα η μη τήρηση της αρχής αυτοτέλειας των χρήσεων και για τις επιχορηγήσεις επενδύσεων η μη αντιστοίχιση αυτών με τα αντίστοιχα πάγια περιουσιακά στοιχεία. Τα παραπάνω ενισχύονται και από τις παρατηρήσεις για τη μη καλή λειτουργία του συστήματος Εσωτερικού Ελέγχου σχετικές με τη μη έγκαιρη βεβαίωση των εσόδων και τη μη ορθή λογιστική παρακολούθηση και διαχείριση των έργων.

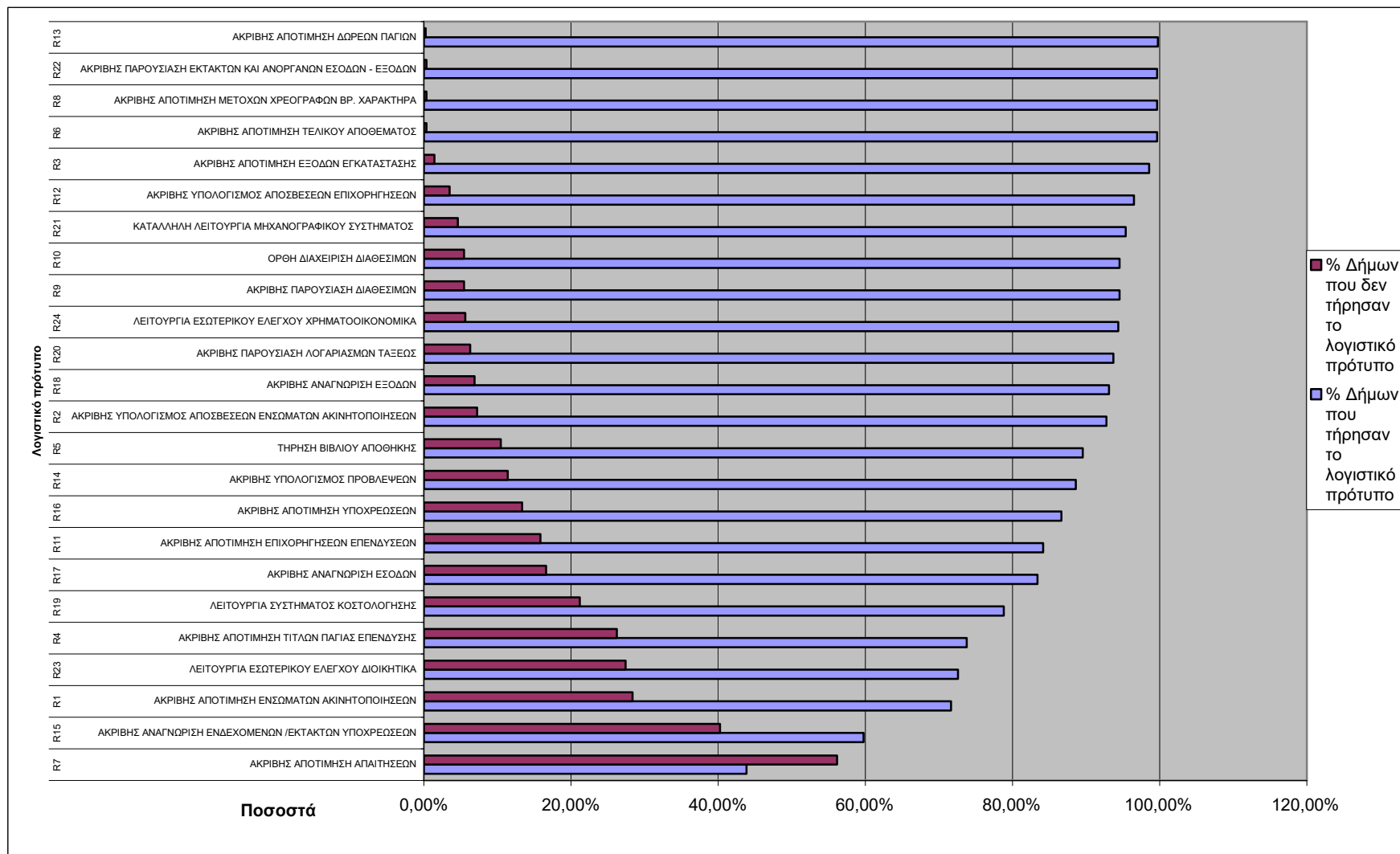
Η) Ποσοστό κατά μέσο όρο 13% των υπό εξέταση Δήμων απέτυχε στην ακριβή αποτίμηση των υποχρεώσεων λόγω μη ορθής κυρίως καταχώρησης αυτών στα λογιστικά βιβλία, ενώ ποσοστό περίπου 11% δεν προέβη σε ακριβή υπολογισμό προβλέψεων για κινδύνους εκμετάλλευσης όπως π.χ. η πρόβλεψη για αποζημίωση προσωπικού λόγω εξόδου από την υπηρεσία.

Θ) Ποσοστό κατά μέσο όρο 6 – 7% των υπό εξέταση Δήμων δεν προέβη σε ακριβή υπολογισμό αποσβέσεων ενσώματων ακινητοποιήσεων, ακριβή αναγνώριση εξόδων και

ακριβή παρουσίαση των λογαριασμών τάξεως. Επιπλέον μεταξύ 5-5,50% των Δήμων που εξετάστηκαν είχαν προβλήματα ασυμφωνιών μεταξύ δημόσιου λογιστικού και διπλογραφικού συστήματος, ορθής παρουσίασης και διαχείρισης διαθεσίμων. Τέλος, σε μικρότερα ποσοστά καταγράφηκαν προβλήματα με τη μη κατάλληλη λειτουργία του μηχανογραφικού συστήματος, το μη ορθό υπολογισμό αποσβέσεων επιχορηγήσεων, τη μη ακριβή αποτίμηση εξόδων εγκατάστασης, τελικού αποθέματος, δωρεών παγίων, χρεογράφων βραχυπρόθεσμου χαρακτήρα και παρουσίασης έκτακτων και ανόργανων εσόδων και εξόδων.

Από όλη την παραπάνω ανάλυση η οποία βασίστηκε στην προσεκτική ανάγνωση των εκθέσεων εξωτερικού ελέγχου επί των ετήσιων οικονομικών καταστάσεων των Δήμων της Ελλάδας για την περίοδο 2011 έως και 2016, μπορεί κανείς με ασφάλεια να συμπεράνει ότι υπάρχουν σημαντικά περιθώρια βελτίωσης της ποιότητας των οικονομικών καταστάσεων των Δήμων της Ελλάδας.

Διάγραμμα 2 : Ποσοστά Συμμόρφωσης ανά λογιστικό πρότυπο των Δήμων της Ελλάδας για την εξετία 2011- 2016



Πηγή : Ίδια επεξεργασία

5.3. Αποτελέσματα Στατιστικής Ανάλυσης

Από την αναλυτική ανάγνωση των 1175 εκθέσεων εξωτερικού ελέγχου που συγκεντρώθηκαν και συγκεκριμένα του περιεχομένου των παρατηρήσεων που κατέγραψαν οι ορκωτοί καθώς και του περιεχομένου των θεμάτων έμφασης, πραγματοποιήθηκε καταγραφή και ομαδοποίηση των παρατηρήσεων ανά Δήμο, ανά έτος και ανά παραβίαση λογιστικού προτύπου. Όπως προαναφέρθηκε συνολικά εντοπίστηκαν 24 ευδιάκριτα στοιχεία-παρατηρήσεις όπου οι ορκωτοί ελεγκτές αναγνώρισαν ότι οι Δήμοι της Ελλάδας απέτυχαν να είναι σύμφωνοι με τα ισχύοντα λογιστικά πρότυπα για την εξεταζόμενη περίοδο (εξαετία 2011-2016). Για κάθε στοιχείο – παρατήρηση, όταν ένας Δήμος απέτυχε να συμμορφωθεί με το ισχύον λογιστικό πρότυπο δόθηκε η τιμή 0 (μηδέν), ενώ στην αντίθετη περίπτωση που ο Δήμος πέτυχε να συμμορφωθεί με το εκάστοτε ισχύον λογιστικό πρότυπο δόθηκε η τιμή 1 (ένα). Ο συνολικός δείκτης συμμόρφωσης με τα λογιστικά πρότυπα υπολογίστηκε για κάθε Δήμο ως το άθροισμα των αποτελεσμάτων σε όλες τις διχοτομικές μεταβλητές. Για παράδειγμα όταν ένας Δήμος απέτυχε να συμμορφωθεί σε όλα τα αναγνωρισθέντα στοιχεία – παρατηρήσεις τότε ο δείκτης συμμόρφωσης για αυτόν τον Δήμο είναι 24.

Παρακάτω παρουσιάζονται τα αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής για τον δείκτη συμμόρφωσης ανά έτος και για το σύνολο της εξαετίας.

Descriptive Statistics: C2011

Total									
Variable	Count	N	N*	Percent	Mean	SE Mean	StDev	Sum	Minimum
C2011	199	199	0	100	3,302	0,180	2,539	657,000	0,000000000

Variable	Q1	Median	Q3	Maximum
C2011	1,000	3,000	5,000	14,000

Descriptive Statistics: C2012

Total									
Variable	Count	N	N*	Percent	Mean	SE Mean	StDev	Sum	Minimum
C2012	199	199	0	100	3,457	0,183	2,581	688,000	0,000000000

Variable	Q1	Median	Q3	Maximum
C2012	1,000	3,000	5,000	14,000

Descriptive Statistics: C2013

Total									
Variable	Count	N	N*	Percent	Mean	SE Mean	StDev	Sum	Minimum
C2013	206	206	0	100	3,320	0,180	2,588	684,000	0,000000000

Variable	Q1	Median	Q3	Maximum
C2013	1,750	3,000	5,000	14,000

Descriptive Statistics: C2014

Variable	Total				Mean	SE Mean	StDev	Sum	Minimum
	Count	N	N*	Percent					
C2014	215	215	0	100	3,200	0,174	2,553	688,000	0,000000000

Variable	Q1	Median	Q3	Maximum
C2014	1,000	3,000	4,000	14,000

Descriptive Statistics: C2015

Variable	Total				Mean	SE Mean	StDev	Sum	Minimum
	Count	N	N*	Percent					
C2015	189	189	0	100	2,915	0,154	2,122	551,000	0,000000000

Variable	Q1	Median	Q3	Maximum
C2015	1,000	3,000	4,000	10,000

Descriptive Statistics: C2016

Variable	Total				Mean	SE Mean	StDev	Sum	Minimum
	Count	N	N*	Percent					
C2016	167	167	0	100	2,593	0,153	1,979	433,000	0,000000000

Variable	Q1	Median	Q3	Maximum
C2016	1,000	2,000	4,000	10,000

Descriptive Statistics: C2011-2016

Variable	Total				Mean	SE Mean	StDev	Sum
	Count	N	N*	Percent				
C11-16	1175	1175	0	100	3,1498	0,0710	2,4334	3701,0000

Variable	Minimum	Q1	Median	Q3	Maximum
C11-16	0,000000000	1,0000	3,0000	5,0000	14,0000

Σε σύνολο 1175 οικονομικών καταστάσεων μετά των εκθέσεων εξωτερικού ελέγχου καταγράφηκαν 3701 περιπτώσεις μη συμμόρφωσης των υπό εξέταση Δήμων της Ελλάδας με τα ισχύοντα λογιστικά πρότυπα. Η περιγραφική στατιστική δείχνει κατά μέσο όρο ότι οι εκθέσεις εξωτερικού ελέγχου περιλαμβάνουν παραπάνω από 3 παρατηρήσεις σε σχέση με τη μη συμμόρφωση των εξεταζόμενων Δήμων της Ελλάδας με τα λογιστικά πρότυπα. Επειδή η τιμή της διαμέσου είναι κοντά στην τιμή του μέσου όρου θα μπορούσε να ειπωθεί ότι υπάρχει σχεδόν μια συμμετρική κατάσταση. Οι παρατηρήσεις που έγιναν ανά Δήμο κυμαίνονται μεταξύ 0 και 14, ενώ το χαμηλότερο 25% έχει κάτω από 1 παρατήρηση και το υψηλότερο 25% έχει πάνω από 5 παρατηρήσεις.

Για την εξέταση εάν οι παράγοντες χρησιμοποίηση δανειακών κεφαλαίων, το μέγεθος και ο πλούτος των Δήμων της Ελλάδας επηρεάζουν την ποιότητα των οικονομικών καταστάσεων, διαμορφώθηκε η παρακάτω σχέση παλινδρόμησης.

$$C = a + b1LDCap + c1OR/TR + d1PsqK + e$$

Όπου

LDCap υπολογίζεται ως το ηλίκο των Μακροπρόθεσμων Υποχρεώσεων του Δήμου προς τον πληθυσμό του Δήμου,

OR/TR προκύπτει από τη διαίρεση των ιδίων οργανικών εσόδων του Δήμου προς τα συνολικά οργανικά έσοδα συμπεριλαμβανομένων και των επιδοτήσεων που λαμβάνει ο Δήμος από την Κεντρική Κυβέρνηση για την κάλυψη των λειτουργικών του αναγκών,

PsqK υπολογίζεται ως το ηλίκο του πληθυσμού του Δήμου με την έκταση του σε τετραγωνικά χιλιόμετρα.

Αφού υπολογίσθηκαν όλα τα παραπάνω μεγέθη ανά έτος και ανά Δήμο συγκεντρώθηκαν σε έναν ενιαίο πίνακα ο οποίος επισυνάπτεται στο Παράρτημα της παρούσας εργασίας (Πίνακας 30)

Στη συνέχεια εξετάστηκε εάν υπάρχει συσχέτιση μεταξύ των μεταβλητών. Τα αποτελέσματα εμφανίζονται ως εξής :

Correlations: C2011-2016; LDCap; OR/TR; Psqk

	C11-16	LDCap	OR/TR
LDCap	0,097 0,001		
OR/TR	-0,044 0,131	0,201 0,000	
Psqk	0,009 0,767	0,170 0,000	0,209 0,000

Cell Contents: Pearson correlation
P-Value

Από τα παραπάνω εξάγεται το συμπέρασμα ότι υπάρχει σχέση εξάρτησης μεταξύ του αριθμού των παρατηρήσεων και τουλάχιστον μιας εκ των τριών ανεξάρτητων μεταβλητών. Επίσης από τις τιμές Pearson εξάγεται το συμπέρασμα ότι υπάρχει αρκετά ασθενής σχέση μεταξύ των ανεξάρτητων μεταβλητών.

Χρησιμοποιώντας το πρόγραμμα Gretl καταχωρήθηκαν τα δεδομένα όπως παρουσιάστηκαν παραπάνω και εκτελέστηκε το μοντέλο ordinal probit (διατεταγμένο probit) προκειμένου να διαπιστωθεί εάν οι ανεξάρτητες μεταβλητές επηρεάζουν τον αριθμό των παρατηρήσεων και

κατ' επέκταση την ποιότητα των οικονομικών καταστάσεων. Τα αποτελέσματα που εξήχθησαν από αυτήν την εργασία είναι τα εξής :

Υπόδειγμα 1: Διατεταγμένο Probit, χρήση των παρατηρήσεων 1-1175

Εξαρτημένη μεταβλητή: Comments

QML τυπικά σφάλματα

	συντελεστής	τυπ. σφάλμα	z	p-τιμή	
LDCap	0,000962160	0,000228464	4,211	2,54e-05	***
ORTR	-0,496503	0,177326	-2,800	0,0051	***
Psqk	-2,79706e-06	7,58479e-06	-0,3688	0,7123	
cut1	-1,40252	0,0927524	-15,12	1,18e-051	***
cut2	-0,724565	0,0901550	-8,037	9,22e-016	***
cut3	-0,230023	0,0889578	-2,586	0,0097	***
cut4	0,230013	0,0888869	2,588	0,0097	***
cut5	0,540322	0,0889739	6,073	1,26e-09	***
cut6	0,930702	0,0902895	10,31	6,49e-025	***
cut7	1,25412	0,0951027	13,19	1,04e-039	***
cut8	1,46206	0,0973397	15,02	5,42e-051	***
cut9	1,66263	0,101064	16,45	8,22e-061	***
cut10	1,84787	0,109415	16,89	5,45e-064	***
cut11	2,20252	0,131160	16,79	2,76e-063	***
cut12	2,34944	0,148078	15,87	1,09e-056	***
cut13	2,50859	0,170200	14,74	3,62e-049	***
cut14	2,58130	0,184817	13,97	2,49e-044	***

Μέσος εξαρτ. μεταβλ. 3,149787 T.A. εξαρτ. μτβλ. 2,433378

Λογ-πιθανοφάνεια -2531,034 Akaike κριτήριο 5096,067

Schwarz κριτήριο 5182,241 Hannan-Quinn 5128,562

Σημειώσεις σχετικά με τις συντμήσεις των στατιστικών του υποδείγματος:

T.A.: τυπική απόκλιση

T.Σ.: τυπικό σφάλμα

Αριθμός περιπτώσεων που 'προβλέφθησαν σωστά' = 208 (17,7%)

Έλεγχος λόγου πιθανοφάνειας: χ -τετρ.(3) = 20,5506 [0,0001]

Έλεγχος κανονικότητας καταλοίπων -

Μηδενική υπόθεση: τα σφάλματα κατανέμονται κανονικά

Στατιστική ελέγχου: χ -τετρ.(2) = 17,2019

με ασυμπτωτική p-τιμή = 0,000183929

(*** : p-value \leq 0.01 , ** : p-value \leq 0.05)

Όπως γίνεται κατανοητό από την εξέταση τη τιμής p-value φαίνεται πως η χρησιμοποίηση δανειακών κεφαλαίων από τους Δήμους για την χρηματοδότηση των αναγκών τους καθώς και ο πλούτος τους αποτελούν μεταβλητές που επηρεάζουν την ποιότητα των οικονομικών τους καταστάσεων (στατιστικά πολύ σημαντικές μεταβλητές

<0,01) . Αντιθέτως το μέγεθος των Δήμων φαίνεται να μην επηρεάζει την ποιότητα των οικονομικών τους καταστάσεων. Με την αφαίρεση της μεταβλητής μέγεθος των Δήμων από το παραπάνω μοντέλο εκτελέστηκε ξανά το μοντέλο και προέκυψαν τα κάτωθι αποτελέσματα.

ΈΤΗ 2011-2016 ΕΑΝ ΑΦΑΙΡΕΣΟΥΜΕ ΤΟ Psqk

Υπόδειγμα 1: Διατεταγμένο Probit, χρήση των παρατηρήσεων 1-1175

Εξαρτημένη μεταβλητή: Comments

QML τυπικά σφάλματα

	συντελεστής	τυπ. σφάλμα	z	p-τιμή	
LDCap	0,000950592	0,000224519	4,234	2,30e-05	***
ORTR	-0,509440	0,176829	-2,881	0,0040	***
cut1	-1,40486	0,0926960	-15,16	6,96e-052	***
cut2	-0,727112	0,0902583	-8,056	7,89e-016	***
cut3	-0,232608	0,0890739	-2,611	0,0090	***
cut4	0,227408	0,0889544	2,556	0,0106	**
cut5	0,537721	0,0890797	6,036	1,58e-09	***
cut6	0,928162	0,0902808	10,28	8,60e-025	***
cut7	1,25177	0,0950653	13,17	1,35e-039	***
cut8	1,45981	0,0974199	14,98	9,24e-051	***
cut9	1,66047	0,101092	16,43	1,26e-060	***
cut10	1,84578	0,109579	16,84	1,16e-063	***
cut11	2,20053	0,131350	16,75	5,37e-063	***
cut12	2,34749	0,148351	15,82	2,13e-056	***
cut13	2,50655	0,170907	14,67	1,06e-048	***
cut14	2,57917	0,185373	13,91	5,25e-044	***

Μέσος εξαρτ. μεταβλ. 3,149787 T.A. εξαρτ. μτβλ. 2,433378

Λογ-πιθανοφάνεια -2531,099 Akaike κριτήριο 5094,199

Schwarz κριτήριο 5175,303 Hannan-Quinn 5124,782

Σημειώσεις σχετικά με τις συντημήσεις των στατιστικών του υποδείγματος:

T.A.: τυπική απόκλιση

T.Σ.: τυπικό σφάλμα

Αριθμός περιπτώσεων που 'προβλέφθηκαν σωστά' = 214 (18,2%)

Έλεγχος λόγου πιθανοφάνειας: χ -τετρ.(2) = 20,419 [0,0000]

Έλεγχος κανονικότητας καταλοίπων -

Μηδενική υπόθεση: τα σφάλματα κατανέμονται κανονικά

Στατιστική ελέγχου: χ -τετρ.(2) = 16,8347

με ασυμπτωτική p-τιμή = 0,000221003

(*** : p-value \leq 0.01 , ** : p-value \leq 0.05)

Από την σύγκριση των παραπάνω δυο μοντέλων καλύτερο είναι το δεύτερο, επειδή η τιμές των κριτηρίων Schwarz, Akaike και Hannan-Quinn είναι μικρότερες στο δεύτερο

μοντέλο εν συγκρίσει με το πρώτο. Βάσει των προαναφερομένων αποτελεσμάτων, διαπιστώθηκε καταρχήν, ότι από τις τρεις μεταβλητές για τις οποίες εξετάστηκε εάν υπάρχει συσχέτιση τους με την ποιότητα πληροφόρησης των οικονομικών καταστάσεων των Δήμων της Ελλάδας σε όρους συμμόρφωσης τους με τα ισχύοντα λογιστικά πρότυπα, μόνο οι μεταβλητές χρησιμοποίηση δανειακών κεφαλαίων και ο πλούτος των Δήμων υπήρξαν στατιστικά σημαντικές μεταβλητές. Αναλυτικότερα, τα αποτελέσματα της έρευνας έδειξαν ότι η χρήση δανειακών κεφαλαίων από τους Δήμους σχετίζεται θετικά με το ύψος των παρατηρήσεων του εξωτερικού ελέγχου και άρα αρνητικά με την συμμόρφωση τους στα λογιστικά πρότυπα, οπότε και δεν γίνεται αποδεκτή η υπόθεση 1 (H1). Μια εξήγηση του φαινομένου αυτού θα μπορούσε να είναι ότι οι Δήμοι με μεγαλύτερο χρέος δεν ενδιαφέρονται να κερδίσουν την εμπιστοσύνη των Δανειστών τους επειδή χρηματοδοτούνται κυρίως από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων το οποίο σε μηνιαία βάση παρακρατά τα τοκοχρεολύσια απευθείας από το έσοδο των Κεντρικών Αυτοτελών Πόρων που λαμβάνουν οι Δήμοι, εξασφαλίζοντας με αυτόν τον τρόπο την είσπραξη των απαιτήσεων του. Επιπλέον, μία άλλη εξήγηση θα μπορούσε να είναι ότι όλοι οι Δήμοι έχουν τα ίδια διοικητικά, διαχειριστικά προβλήματα με αποτέλεσμα να μην συμμορφώνονται πλήρως με τα λογιστικά πρότυπα όπως αυτά καθορίζονται από το Π.Δ. 315/1999.

Αντιθέτως, τα παραπάνω αποτελέσματα είναι σύμφωνα με την υπόθεση 2 (H2), αφού δείχνουν ότι ο πλούτος των Δήμων σχετίζεται αρνητικά με τις παρατηρήσεις του εξωτερικού ελέγχου και άρα θετικά με την συμμόρφωσή των Δήμων με τα λογιστικά πρότυπα. Κατά συνέπεια οι Δήμοι με καλύτερη οικονομική κατάσταση δείχνουν μεγαλύτερο ενδιαφέρον να συμμορφώνονται με τα ισχύοντα λογιστικά πρότυπα, με απώτερο στόχο την ανάδειξη της καλής τους οικονομικής κατάστασης προς κάθε ενδιαφερόμενο μέρος.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 6 ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΤΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ

6.1. Βασικά συμπεράσματα της έρευνας

Η παρούσα εργασία είχε ως σκοπό να εξετάσει αφενός μεν ποιο είναι το επίπεδο συμμόρφωσης των Δήμων της Ελλάδας με τα οριζόμενα στο Π.Δ. 315/1999 λογιστικά πρότυπα και αφετέρου δε, εάν το επίπεδο αυτό επηρεάζεται από το ύψος του μακροπρόθεσμου χρέους, τον πλούτο και το μέγεθος των Δήμων της Ελλάδας. Για την επίτευξη των σκοπών της παρούσας εργασίας συλλέχθηκαν μέσω διαδικτύου από τις ιστοσελίδες των Δήμων, το σύστημα Ανοικτής Διακυβέρνησης του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης, το πρόγραμμα Διαύγεια του Υπουργείου Διοικητικής Ανασυγκρότησης και από απαντήσεις σε επιστολές που στάλθηκαν μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, 1175 ετήσιες οικονομικές καταστάσεις μετά των εκθέσεων ανεξάρτητων ορκωτών ελεγκτών για τα έτη 2011 έως και 2016 οι οποίες αποτελούν ποσοστό 69,73% επί του συνολικού αριθμού των εγκεκριμένων από τα Δημοτικά Συμβούλια των Δήμων της Ελλάδας οικονομικών καταστάσεων (συνολικά 1685 ετήσιες οικονομικές καταστάσεις).

Αναλυτικότερα για την επίτευξη του πρώτου σκοπού της παρούσας έρευνας, πραγματοποιήθηκε προσεκτική ανάγνωση των πρωτογενών δεδομένων που συλλέχθηκαν και αναγνωρίστηκαν 24 ευδιάκριτα στοιχεία – παρατηρήσεις που αφορούσαν περιπτώσεις μη συμμόρφωσης των Δήμων της Ελλάδας ανά λογιστικό πρότυπο. Για κάθε ένα από αυτά τα ομαδοποιημένα στοιχεία – παρατηρήσεις δόθηκε η τιμή 0 και η τιμή 1 όταν ένας Δήμος απέτυχε ή πέτυχε αντιστοίχως να συμμορφωθεί με το εκάστοτε λογιστικό πρότυπο και πραγματοποιήθηκε επιπλέον ανάλυση των επιμέρους παρατηρήσεων προκειμένου να εντοπιστούν ακριβώς τα προβλήματα μη συμμόρφωσης που αντιμετωπίζουν οι εξεταζόμενοι Δήμοι για την περίοδο 2011-2016. Στη συνέχεια κατασκευάστηκε ένας δείκτης συμμόρφωσης στηριζόμενος σε προηγούμενες έρευνες όπως αυτές των Ingram (1984), Coen και Kaimenakis (2011), ο οποίος υπολογίστηκε ως των άθροισμα των αποτελεσμάτων σε όλες τις παραπάνω διχοτομικές μεταβλητές. Για την επίτευξη του δεύτερου σκοπού της παρούσας έρευνας, αφού υπολογίσθηκαν οι ανεξάρτητες μεταβλητές (δείκτες χρέους, πλούτου και μεγέθους) και η εξαρτημένη μεταβλητή (δείκτης συμμόρφωσης) καταγράφηκαν σε συγκεντρωτικό πίνακα ανά Δήμο και ανά έτος αναφοράς, και χρησιμοποιήθηκε το μοντέλο ordinal probit (διατεταγμένο probit) προκειμένου να διαπιστωθεί εάν ο δείκτης συμμόρφωσης επηρεάζεται από το χρέος, τον πλούτο και το μέγεθος των Δήμων της Ελλάδας.

Από την ανάλυση των 1175 ετήσιων οικονομικών καταστάσεων μετά των εκθέσεων ελέγχου που συλλέχθηκαν, πρώτον διαπιστώθηκε ότι ο εξωτερικός έλεγχος εκφράζει γνώμη με επιφύλαξη σε ποσοστό 89,87%, σύμφωνη γνώμη σε ποσοστό 9,02%, αρνητική γνώμη σε ποσοστό 0,26% και αδυναμία να εκφράσει οποιαδήποτε γνώμη λόγω έλλειψης κατάλληλων και επαρκών ελεγκτικών τεκμηρίων σε ποσοστό 0,85%. Δεύτερον διαπιστώθηκε ότι ένα αξιοσημείωτο κατά μέσο όρο ποσοστό των Δήμων της χώρας μας 13,59% (265 οικονομικές καταστάσεις) δεν ενέκρινε τις ετήσιες οικονομικές του καταστάσεις (περίοδος αναφοράς έτη 2011-2016). Ανησυχητικό είναι το γεγονός ότι το ποσοστό των Δήμων που δεν ενέκριναν οικονομικές καταστάσεις τα έτη 2014, 2015 και 2016 ανήλθε σε 11,38%, 20,31% και 31,08% αντιστοίχως. Τρίτον, από την ανάλυση του δείκτη συμμόρφωσης καταγράφηκαν 3701 παρατηρήσεις για την εξεταζόμενη περίοδο. Από όλα τα παραπάνω σε συνδυασμό με το γεγονός ότι είναι γενικά αποδεκτό ότι η έγκαιρη έγκριση των οικονομικών καταστάσεων αποτελεί παράγοντα που επηρεάζει θετικά την ποιότητα αυτών (Dixon και λοιποί, 1991; Shand, 1981; Boyne και Law, 1991), η παρούσα έρευνα κατέληξε στο συμπέρασμα ότι υπάρχουν σημαντικά περιθώρια βελτίωσης της συμμόρφωσης των Δήμων της Ελλάδας με τα λογιστικά πρότυπα και κατ' επέκταση της ποιότητας των οικονομικών τους καταστάσεων. Αυτό το συμπέρασμα είναι σύμφωνο με προηγούμενες έρευνες όπως αυτές των Jones και Pendlebury (1982), Ingram (1984), Robbins και Austin (1986), Ingram και DeJong (1987), Ingram και Robbins (1987), Giroux (1989), Jones και Pendlebury (1991), Cheng (1992), Lin, Baxter και Murphy (1993), Allen και Sanders (1994), Coy και λοιποί (1994), Christiaens (1999), Ryan και λοιποί (2002), Coy και Dixon (2004), Christiaens και Van Peteghem (2007), Falkman και Tagesson (2008), Cohen και Kaimenakis (2011).

Η αναλυτική εξέταση των παρατηρήσεων που καταγράφονται στις συνοπτικές εκθέσεις ελέγχου των ορκωτών ελεγκτών ανέδειξε ως βασικό πρόβλημα μη συμμόρφωσης των Δήμων, τη μη ακριβή αποτίμηση των απαιτήσεων. Γεγονός είναι ότι περίπου 56% των εξεταζόμενων Δήμων για την περίοδο 2011-2016 δεν εμφάνισε ορθά τις απαιτήσεις στον Ισολογισμό κυρίως λόγω της μη διενέργειας ή και μη επάρκειας προβλέψεων για επισφαλείς, επίδικες ή και απαιτήσεις σε καθυστέρηση. Παράλληλα, ο εξωτερικός έλεγχος ανέδειξε σοβαρά προβλήματα έγκαιρης βεβαίωσης και είσπραξης των απαιτήσεων. Δεύτερο σημαντικό στοιχείο παρατήρησης που αφορά περίπου κατά μέσο όρο το 40% των Δήμων είναι η μη ακριβής αναγνώριση έκτακτων / ενδεχόμενων υποχρεώσεων με σημαντικότερη σημείωση τη μη διενέργεια ή και μη επάρκεια προβλέψεων για έκτακτους κινδύνους (αφορά την έκβαση αγωγών που έχουν ασκηθεί κατά των Δήμων) καθώς και τη μη ακριβή αναγνώριση ενδεχόμενων υποχρεώσεων προς το Δημόσιο (προσαυξήσεις, πρόστιμα κ.λ.π.).

Τρίτη βασική αδυναμία ποσοστού κατά μέσο όρο περίπου 28% των εξεταζόμενων Δήμων φαίνεται να είναι η μη συμμόρφωση τους με την ακριβή αποτίμηση των ενσώματων ακινητοποιήσεων λόγω προβλημάτων κυρίως μη ακριβούς αποτίμησης των ακινήτων με το ισχύον αντικειμενικό σύστημα προσδιορισμού των αξιών, μη ορθής ή και ελλιπούς καταχώρησης τους στα λογιστικά βιβλία, τη μη μεταφορά κονδυλίων από τις Ακινήτοποιήσεις υπό εκτέλεση στους αντίστοιχους λογαριασμούς ενσώματων ακινητοποιήσεων καθώς και τη μη μεταφορά παγίων σε εποπτευόμενους φορείς οι οποίοι χρησιμοποιούν αυτά για την εκτέλεση του σκοπού τους. Παράλληλα ο εξωτερικός έλεγχος διαπίστωσε αδυναμίες τόσο του προσδιορισμού ιδιοκτησιακού καθεστώτος και γενικότερα διαχείρισης της ακίνητης περιουσίας, όσο και της ορθής λογιστικής παρακολούθησης και διαχείρισης των έργων που εκτελούν οι Δήμοι.

Σε ένα σχετικά σημαντικό ποσοστό των εξεταζόμενων Δήμων (27%) ο εξωτερικός έλεγχος αναγνώρισε αδυναμίες του Εσωτερικού Ελέγχου σε διοικητικά και διαχειριστικά ζητήματα, όπως αυτές του προσδιορισμού ιδιοκτησιακού καθεστώτος και γενικότερα διαχείρισης της ακίνητης περιουσίας, της έγκαιρης βεβαίωσης και είσπραξης εσόδων και της ορθής λογιστικής παρακολούθησης και διαχείρισης των υπό εκτέλεση έργων. Επιπλέον, υπάρχουν πολλές συστάσεις του εξωτερικού ελέγχου για την ανάγκη δημιουργίας ή και βελτίωσης γενικότερα του συστήματος Εσωτερικού Ελέγχου των Δήμων. Ποσοστό 26% των Δήμων φαίνεται να μην έχει αποτιμήσει ορθά τους τίτλους πάγιας επένδυσης κυρίως λόγω μη διενέργειας ή και μη επάρκειας προβλέψεων υποτίμησης των τίτλων αυτών, ενώ περίπου 21% των Δήμων που εξετάστηκαν δεν τηρεί Αναλυτική Λογιστική και 10% δεν τηρεί βιβλίο αποθήκης, Η μη ακριβής αναγνώριση των εσόδων κυρίως λόγω της παραβίασης της αρχής αυτοτέλειας των χρήσεων, όπως και η μη ακριβής αποτίμηση των επιχορηγήσεων επενδύσεων κυρίως λόγω της μη αναλυτικής αντιστοίχισης αυτών με πάγια στοιχεία, αποτελούν πρόβλημα περίπου για το 16% κατά μέσο όρο των εξεταζόμενων Δήμων. Ποσοστό κατά μέσο όρο 13% των υπό εξέταση Δήμων απέτυχε στην ακριβή αποτίμηση των υποχρεώσεων λόγω μη ορθής κυρίως καταχώρησης αυτών στα λογιστικά βιβλία, ενώ ποσοστό περίπου 11% δεν προέβη σε ακριβή υπολογισμό προβλέψεων για κινδύνους εκμετάλλευσης όπως π.χ. η πρόβλεψη για αποζημίωση προσωπικού λόγω εξόδου από την υπηρεσία. Ποσοστό κατά μέσο όρο 6 – 7% των υπό εξέταση Δήμων δεν προέβη σε ακριβή υπολογισμό αποσβέσεων ενσώματων ακινητοποιήσεων, ακριβή αναγνώριση εξόδων, ακριβή παρουσίαση των λογαριασμών τάξεως. Επιπλέον μεταξύ 5-5,50% των Δήμων που εξετάστηκαν είχαν προβλήματα ασυμφωνιών μεταξύ δημόσιου λογιστικού και διπλογραφικού συστήματος, ορθής παρουσίασης και διαχείρισης διαθεσίμων. Τέλος, σε

μικρότερα ποσοστά καταγράφηκαν προβλήματα με τη μη κατάλληλη λειτουργία του μηχανογραφικού συστήματος, το μη ορθό υπολογισμό αποσβέσεων επιχορηγήσεων, τη μη ακριβή αποτίμηση εξόδων εγκατάστασης, τελικού αποθέματος, δωρεών παγίων, χρεογράφων βραχυπρόθεσμου χαρακτήρα και παρουσίασης έκτακτων και ανόργανων εσόδων και εξόδων.

Από τη στατιστική ανάλυση των δεδομένων φαίνεται κατά μέσο όρο ότι οι εκθέσεις εξωτερικού ελέγχου περιλαμβάνουν παραπάνω από 3 παρατηρήσεις ανά οικονομική κατάσταση με ελάχιστο 0 και μέγιστο 14 παρατηρήσεις. Από τα αποτελέσματα της ανάλυσης των δεδομένων με ordinal probit, εξήχθηκε το συμπέρασμα ότι οι Δήμοι που χρησιμοποιούν περισσότερα δανειακά κεφάλαια για τη χρηματοδότηση των δραστηριοτήτων τους βρίσκονται σε χαμηλότερο επίπεδο συμμόρφωσης με τα λογιστικά πρότυπα και κατ' επέκταση η ποιότητα των οικονομικών τους καταστάσεων είναι χειρότερη. Με άλλα λόγια, απορρίπτεται η αρχική υπόθεση H1 της παρούσας έρευνας. Μια εξήγηση του φαινομένου αυτού θα μπορούσε να είναι ότι οι Δήμοι με μεγαλύτερο χρέος δεν ενδιαφέρονται να κερδίσουν την εμπιστοσύνη των Δανειστών τους επειδή χρηματοδοτούνται κυρίως από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων το οποίο σε μηνιαία βάση παρακρατά τα τοκοχρεολύσια απευθείας από το έσοδο των Κεντρικών Αυτοτελών Πόρων που λαμβάνουν οι Δήμοι, εξασφαλίζοντας με αυτόν τον τρόπο την είσπραξη των απαιτήσεων του. Επιπλέον, μία άλλη εξήγηση θα μπορούσε να είναι ότι όλοι οι Δήμοι έχουν τα ίδια διοικητικά, διαχειριστικά προβλήματα με αποτέλεσμα να μην συμμορφώνονται πλήρως με τα λογιστικά πρότυπα όπως αυτά καθορίζονται από το Π.Δ. 315/1999. Όσον αφορά την επίδραση του χρέους των Δήμων στην ποιότητα των οικονομικών καταστάσεων, τα αποτελέσματα της παρούσας έρευνας συμφωνούν με τα αντίστοιχα αποτελέσματα πολλών άλλων ερευνών (Baber, 1983; Baber και Sen, 1984; Ingram, 1984; Ingram και DeJong, 1987 και Christiaens, 1999), αλλά βρίσκονται σε αντίθεση με εκείνα άλλων ερευνών (όπως των Evans και Patton, 1983 και 1987; Robbins και Austin, 1986; Banker και λοιποί, 1989; Cheng, 1992).

Η παρούσα έρευνα ανέδειξε ότι και ο πλούτος των Δήμων σχετίζεται θετικά με την συμμόρφωση αυτών με τα λογιστικά πρότυπα γεγονός που υποστηρίζεται και στην έρευνα των Robbins και Austin, 1986 αλλά δεν συμφωνεί με το αποτέλεσμα άλλων ερευνών όπως αυτή των Cohen και Kaimenakis, 2011 που πραγματοποιήθηκε με έτος αναφοράς το 2003 σε 185 Δήμους της Ελλάδας. Οι Cohen και Kaimenakis προκειμένου να εξηγήσουν την αρνητική σχέση μεταξύ του πλούτου των Δήμων και της ποιότητας των οικονομικών τους καταστάσεων υπέθεσαν ότι οι Δήμοι που στηρίζονται για τη χρηματοδότηση των δραστηριοτήτων τους κυρίως σε ίδια έσοδα και όχι σε κρατικές επιχορηγήσεις δεν αισθάνονται πίεση από την κεντρική εξουσία προκειμένου να συμμορφώνονται πλήρως με τα

λογιστικά πρότυπα. Ας σημειωθεί ότι οι Coen και Kaimenakis εξέτασαν τα δεδομένα για το έτος 2003 όπου και οι Δήμοι στηριζόταν κυρίως σε κρατικές χρηματοδοτήσεις. Από το έτος 2011 και μετά λόγω της ελληνικής οικονομικής κρίσης αναμφισβήτητο είναι το γεγονός ότι οι χρηματοδοτήσεις από την κεντρική κυβέρνηση προς τους Δήμους της Ελλάδας μειώθηκαν δραστικά (συγκεκριμένα μειώθηκαν τα κονδύλια των Κεντρικών Αυτοτελών Πόρων για λειτουργικές αλλά και για επενδυτικές ανάγκες) με αποτέλεσμα οι Δήμοι προκειμένου να χρηματοδοτήσουν τις δραστηριότητες στηρίχθηκαν κυρίως στα ίδια έσοδά τους. Με αυτά τα νέα δεδομένα ίσως οι Δήμοι προκειμένου να εξασφαλίσουν την χρηματοδότηση των αναγκών τους από τα Ίδια Έσοδα αναγκάστηκαν να οργανωθούν καλύτερα και να παράγουν καλύτερης ποιότητας λογιστική πληροφόρηση αναδεικνύοντας με αυτόν τον τρόπο την καλή τους οικονομική κατάσταση.

Όσον αφορά τον παράγοντα μέγεθος των Δήμων η παρούσα έρευνα έδειξε ότι δεν είναι στατιστικά σημαντικός και δεν συσχετίζεται με την ποιότητα των οικονομικών καταστάσεων. Αντιθέτως, πολλές προηγούμενες έρευνες βρήκαν σχέση είτε θετική είτε αρνητική του παράγοντα μεγέθους με την ποιότητα των οικονομικών καταστάσεων (Evans και Patton, 1983; Robbins και Austin, 1986; Ingram και DeJong, 1987; Christiaens και Van Peteghem (2007), Cohen και Kaimenakis, 2011; Magann, 1983; Ingram, 1984; Allen και Sanders, 1994; Christiaens, 1999; Ryan και λοιποί (2002), Falkman και Tagesson, 2008).

Αν και οι παράγοντες πλούτος και χρησιμοποίηση δανειακών κεφαλαίων φαίνεται να σχετίζονται με τη συμμόρφωση των Δήμων της Ελλάδας με τα ισχύοντα λογιστικά πρότυπα, αναμφισβήτητο είναι το γεγονός ότι η γενικότερη συμμόρφωση των εξεταζόμενων Δήμων της Ελλάδας για την περίοδο 2011 έως και 2016 είναι φτωχή. Ίσως αυτό να οφείλεται στην απουσία ενός συστήματος όπως αυτό αναφέρεται από τους Berry και Jacobs, 1981 που να αναγκάζει τους φορείς να είναι πιο υπεύθυνοι προκειμένου να παράγουν καλύτερης ποιότητας λογιστική πληροφόρηση. Ο βασικός περιορισμός αυτής της έρευνας είναι ότι δεν έλαβε υπόψη της την σημαντικότητα των παρατηρήσεων που έκαναν ορκωτοί ελεγκτές. Για παράδειγμα κάποια από τα ποσά που αναφέρονται στις συνοπτικές εκθέσεις ελέγχου ως αποκλίσεις από τα προβλεπόμενα μπορεί να έχουν μεγαλύτερη βαρύτητα ως προς το σύνολο του Ενεργητικού ή του κύκλου εργασιών και κάποια όχι.

Παρόλα αυτά, η παρούσα έρευνα συμβάλλει στην αρθρογραφία παρέχοντας εμπειρικά στοιχεία σε σχέση με τις εκβάσεις της υιοθέτησης και εξέλιξης της λογιστικής δεδουλευμένης βάσης στο δημόσιο τομέα και ειδικότερα στους Δήμους της Ελλάδας για τα έτη 2011-2016. Τέλος, η παρούσα εργασία αποτελεί τη βάση για περαιτέρω μελλοντικές έρευνες που είναι αναγκαίο να πραγματοποιηθούν, προκειμένου να διερευνηθούν ποιες είναι οι πραγματικές

αιτίες μη γενικότερης συμμόρφωσης των Δήμων της Ελλάδας με τα λογιστικά πρότυπα (π.χ. έλλειψη πολιτικής βούλησης, έλλειψη εξειδικευμένου προσωπικού, έλλειψη εσωτερικού ελέγχου), έχοντας υπόψη ότι όπως έγινε και στον ιδιωτικό τομέα έτσι και στο δημόσιο τομέα της Ελλάδας στο μέλλον θα υιοθετηθούν και τα Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα Δημόσιου Τομέα.

ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ - ΑΡΘΡΟΓΡΑΦΙΑ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ

Αληφαντής Στ. Γεώργιος, (2016) 'Ελεγκτική Βάσει των Διεθνών Προτύπων Ελέγχου και των Ελληνικών Λογιστικών Προτύπων', εκδόσεις Διπλογραφία, 2^η έκδοση, Αθήνα.

ΞΕΝΗ

Allen, A. και Sanders, G.D., (1994) 'Financial Disclosure in US Municipalities: Has the Governmental Accounting Standards Board made a difference?', *Financial Accountability and Management*, 10(3), pp. 175–193.

Baber, W.R., (1983), 'Toward Understanding the Role of Auditing in the Public Sector', *Journal of Accounting and Economics*, 5(3), pp. 213-227.

Baber, W.R. και Sen, P.K., (1984) 'The Role of Generally Accepted Reporting Methods in the Public Sector: an Empirical Test', *Journal of Accountancy and Public Policy*, 3(2), pp. 91-106.

Banker, R.D. και λοιποί, (1989), 'Factors Influencing School District Financial Reporting Practices', *Research in Governmental and Nonprofit Accounting*, 5, (Greenwich, CT: JAI Press Inc.), pp.27-56.

Berry, L.E. και Jacobs, F.A., (1981) 'Government accounting standards. The compliance issue', *The Government Accountants Journal*, 30(4), pp. 30–36.

Boxall, P., (1998) 'The Revolution in Government Accounting', *Australian CPA*, 68(3), pp. 18–20.

Boyne, G. και Law, J., (1991) 'Accountability and Local Authority Annual Reports: The Case of Welsh District Councils', *Financial Accountability & Management*, 7(3), pp. 179-194.

Carnegie, G.D. και West, B.P., (2003) 'How Well Does Accrual Accounting Fit the Public Sector?', *Australian Journal of Public Administration*, 62(2), pp. 83–86.

Chandler, R. και Cook, P., (1986) 'Compliance with Disclosure Standards in Published Reports and Accounts of Local Authorities', *Financial Accountability & Management*, 2(2), pp. 75-88.

Cheng, R.H., (1992) 'An Empirical Analysis of Theories on Factors Influencing State Government Accounting Disclosure', *Journal of Accounting and Public Policy*, 11(1), pp. 1–42.

Christiaens, J., (1999) 'Financial Accounting Reform in Flemish Municipalities: An Empirical Investigation', *Financial Accountability and Management*, 15(1), pp. 21–40.

Christiaens, J. και Van Peteghem, V., (2007) 'Governmental Accounting Reform: Evolution of the implementation in Flemish Municipalities', *Financial Accountability and Management*, 23(4), pp. 375–399.

Cohen, S. και Kaimenakis, N., (2011) 'Assessing quality of financial reporting through audit reports: the case of Greek municipalities', *Global Business and Economics Review*, 13(3/4), pp. 187-203.

Cohen, S., Kaimenaki, E. and Zorgios, Y., (2007) 'Assessing IT as a key success factor for accrual accounting implementation in Greek municipalities', *Financial Accountability and Management*, 23(1), pp. 91–111.

Coy, D. και Dixon, K., (2004) 'The public accountability index: crafting a parametric disclosure index for annual reports', *The British Accounting Review*, 36(1), pp. 79–106.

Coy, D., Tower, G. και Dixon, K., (1994) 'Public sector reform in New Zealand: the progress of tertiary education annual reports, 1990–92', *Financial Accountability and Management*, 10(3), pp. 253–261.

- Dixon, K. και λοιποί, (1991) 'External reporting by New Zealand Universities, 1985-89: Improving Accountability', *Financial Accountability & Management*, 7(3), pp. 159-178.
- Downs, A., (1957) 'An Economic Theory of Political Action in a Democracy', *Journal of Political Economy*, 65(2), pp. 135-150.
- Evans, J.H. και Patton, J.M., (1983) 'An Economic Analysis of Participation in the Municipal Finance Officers Association Certificate of Conformance Program', *Journal of Accounting and Economics*, 5(2), pp. 151-175.
- Evans, J.H. και Patton, J.M., (1987) 'Signaling and Monitoring in Public-Sector Accounting', *Journal of Accounting Research*, 25(1), pp. 130–58.
- Falkman, P. και Tagesson, T., (2008) 'Accrual accounting does not necessarily mean accrual accounting: Factors that counteract compliance with accounting standards in Swedish municipal accounting', *Scandinavian Journal of Management*, 24(3), pp. 271–283.
- Giroux, G., (1989) 'Political Interests and Governmental Accounting Disclosure', *Journal of Accounting and Public Policy*, 8(3), pp. 199–217.
- Guthrie, J., (1998) 'Application of accrual accounting in the Australian public sector – rhetoric or reality?', *Financial Accountability and Management*, 14(1), pp. 1–19.
- Hopwood, A. G., (1984) 'Accounting and the pursuit of efficiency', In A. Hopwood, & C. Tompkins (Eds.), *Issues in public sector accounting*. Oxford: Philip Allan Publishers.
- Hoque, Z. και Moll, J., (2001) 'Public sector reform. Implications for accounting, accountability and performance of state-owned entities – an Australian perspective', *The International Journal of Public Sector Management*, 14(4), pp. 304–326.
- Ingram, R.,W., (1984) 'Economic Incentives and the Choice of State Government Accounting Practices', *Journal of Accounting Research*, 22(1), pp. 126–144.
- Ingram R.W. και DeJong D.V., (1987) 'The Effect of Regulation on Local Government Disclosure Practices', *Journal of Accounting and Public Policy*, 6(4), pp. 245–270.
- Ingram R.W. και Robbins W.A., (1987) 'Financial Reporting Practices of Local Governments', *Research Report, Stamford Ct: GASB 1987*.
- Jensen, M. C. και Meckling, W. H., (1976) 'Theory of the firm: Managerial behavior, agency costs and ownership structure', *Journal of Financial Economics*, 3(4), pp. 305–360.
- Jones, R. και Pendlebury, M., (1982) 'Uniformity v. Flexibility in the Published Accounts of Local Authorities: The UK Problem and Some European Solutions', *Accounting and Business Research*, 12(46), pp. 129–135.
- Jones, R. και Pendlebury, M., (1991) 'The Published Accounts of Local Authorities, Revisited', *Financial Accountability & Management*, 7(1), pp. 15–33.
- Jones, D.B. και λοιποί, (1985) 'The Needs of Users of Governmental Financial Reports' (*GASB, Stamford*).
- Lin, Z.J., Baxter, G.C. και Murphy, G.J., (1993) 'Improving Government Financial Reporting in Canada: An Evaluation of Compliance with the PSAAC's Accounting and Reporting Standards for Governments', *Financial Accountability & Management*, 9(4), pp. 235–254.
- Magann, J.H., (1983) 'Municipal Financial Disclosure: An Empirical Investigation', *Research for Business Decisions*, 58, Ann Arbor Michigan UMI Research Press.
- Olson, O., Guthrie, J. και Humphrey, C., (1998) 'Global Warning: Debating International Developments in New Public Financial Management', (*Oslo: Cappelen Akademisk Forlag*).
- Pallot, J., (1997) 'Infrastructure Accounting for Local Authorities: Technical Management and Political Context', *Financial Accountability and Management*, 13(3), pp. 225-242.
- Petterson, I.,J., (2001) 'Implementing Management Accounting Reforms in the Public Sector: The Difficult Journey from Intentions to Effects', *The European Accounting Review*, 10(3), pp. 561–581.

- Robbins, W.A. και Austin, K.R., (1986) 'Disclosure Quality in Governmental Financial Reports: An Assessment of the Appropriateness of a Compound Measure', *Journal of Accounting Research*, 24(2), pp. 412–421.
- Rutherford, B.A., (1983) 'Financial Reporting in the Public Sector', (London, Butterworths).
- Ryan, C., (1998) 'The Introduction of Accrual Reporting Policy in the Australian Public Sector: An Agenda Setting Explanation', *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 11(5), pp. 518–539.
- Ryan, C., Stanley, T. και Nelson, M., (2002) 'Accountability Disclosures by Queensland Local Government Councils: 1997–1999', *Financial Accountability and Management*, 18(3), pp. 261–289.
- Shand, D., (1981) 'The Annual Reports of Government Organisations', *The Australian Accountant*, 51(4), pp. 251-258.
- Van der Hoek, M., P., (2005) 'From Cash to Accrual Budgeting and Accounting in the Public Sector: The Dutch Experience', *Public Budgeting and Finance*, 25(1), pp.32-45.
- Wong, S., (1998) 'Full Speed Ahead – How to Move Forward Full Accrual Accounting for Capital Assets', *CMA Magazine (October)*, pp. 18–22.
- Wright, A. και Wright, S., (1997) 'An Examination of Factors Affecting the Decision to Waive Audit Adjustments', *Journal of Accounting, Auditing and Finance*, 12(1), pp. 15–36.
- Zimmerman, J., (1977) 'The Municipal Accounting Maze: An Analysis of Political Incentives', *Journal of Accounting Research*, 15, pp. 107-144.

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ

- Απόφαση Υπουργού Εσωτερικών Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης υπ' αριθ. 7445/29.12.2010 (ΦΕΚ τ. Β 2029/29.12.2010), 'Καθορισμός της διαδικασίας, του τρόπου και της αποτύπωσης της απογραφής των πάσης φύσεως περιουσιακών στοιχείων, απαιτήσεων και υποχρεώσεων, καθώς και των διαθέσιμων χρηματικών μέσων των δήμων που συνιστώνται κατά τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν.3852/2010
- Βασιλικό Διάταγμα υπ' αριθ. 24-9/20.10.1958 (ΦΕΚ τ. Α 171/20.10.1958), 'Περί κωδικοποίησεως εις ενιαίον κείμενον νόμου των ισχυουσών διατάξεων περί των προσόδων των Δήμων και Κοινοτήτων'.
- Νόμος υπ' αριθ. 1828/1989 (ΦΕΚ τ. Α 2/03.01.1989), 'Αναμόρφωση της φορολογίας εισοδήματος και άλλες διατάξεις'.
- Νόμος υπ' αριθ. 3463/2006 (ΦΕΚ τ. Α 114/08.06.2006), 'Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων'.
- Νόμος υπ' αριθ. 3693/2008 (ΦΕΚ τ. Α 174/25.08.2008), 'Εναρμόνιση της ελληνικής νομοθεσίας με την οδηγία 2006/43/ΕΚ περί υποχρεωτικών ελέγχων των ετήσιων και των ενοποιημένων λογαριασμών, για την τροποποίηση των Οδηγιών 78/660/ΕΟΚ και 83/349/ΕΟΚ του Συμβουλίου και για την κατάργηση της Οδηγίας 84/253/ΕΟΚ του Συμβουλίου και άλλες διατάξεις'.
- Νόμος υπ' αριθ. 3852/2010 (ΦΕΚ τ. Α 87/07.06.2010), 'Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης'.
- Νόμος υπ' αριθ. 4210/2013 (ΦΕΚ τ. Α 254/21.11.2013), 'Ρυθμίσεις Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και άλλες διατάξεις'.
- Προεδρικό Διάταγμα αριθ. 315 (ΦΕΚ τ. Α 302/30.12.1999), 'Περί ορισμού του περιεχομένου και του χρόνου ενάρξεως της εφαρμογής του Κλαδικού Λογιστικού Σχεδίου Δήμων και Κοινοτήτων (Ο.Τ.Α. Α' Βαθμού)'.

ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΕΣ

Πρόγραμμα Διάγνωση <https://diavgeia.gov.gr/>

Πρόγραμμα Ανοικτής Διακυβέρνησης <http://www.data.gov.gr/>

Εθνική Στατιστική Υπηρεσία <http://www.statistics.gr/el/home>

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ

Στον πίνακα 30 παρουσιάζονται σε ενιαίο πίνακα τα καταγεγραμμένα δεδομένα ανά Δήμο και ανά έτος, βάσει των οποίων πραγματοποιήθηκε η στατιστική ανάλυση (περιγραφική στατιστική και μοντέλο διατεταγμένο probit).

Πίνακας 30 : Δεδομένα μεταβλητών ανά Δήμο και έτος

ΔΗΜΟΣ	Mun	Year	Comments	LDCap	OR/TR	Psqk
ΑΒΔΗΡΩΝ	1	2011	3	91,55	0,3241	54
ΑΒΔΗΡΩΝ	1	2012	2	85,08	0,4041	54
ΑΒΔΗΡΩΝ	1	2013	2	78,77	0,5340	54
ΑΒΔΗΡΩΝ	1	2014	2	72,98	0,4862	54
ΑΒΔΗΡΩΝ	1	2015	2	66,28	0,4774	54
ΑΒΔΗΡΩΝ	1	2016	2	61,85	0,4918	54
ΑΓΙΑΣ	3	2011	5	231,89	0,3965	17
ΑΓΙΑΣ	3	2012	5	218,67	0,5021	17
ΑΓΙΑΣ	3	2013	3	218,76	0,5129	17
ΑΓΙΑΣ	3	2014	3	213,11	0,4904	17
ΑΓΙΑΣ	3	2015	3	209,54	0,4617	17
ΑΓΙΑΣ	3	2016	3	195,03	0,4613	17
ΑΓΙΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ	7	2011	1	66,76	0,4643	14307
ΑΓΙΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ	7	2012	1	59,11	0,5199	14307
ΑΓΙΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ	7	2013	1	51,12	0,5784	14307
ΑΓΙΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ	7	2014	1	42,74	0,5839	14307
ΑΓΙΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ	7	2015	1	34,52	0,5832	14307
ΑΓΙΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ	7	2016	1	70,75	0,4067	14307
ΑΓΙΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ	9	2011	1	158,66	0,3929	53
ΑΓΙΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ	9	2012	2	148,69	0,4527	53
ΑΓΙΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ	9	2013	1	137,14	0,5023	53
ΑΓΙΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ	9	2014	2	134,97	0,4543	53
ΑΓΙΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ	9	2015	3	125,5	0,433	53
ΑΓΙΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ	9	2016	0	119,92	0,4503	53
ΑΓΙΩΝ ΑΝΑΡΓΥΡΩΝ-ΚΑΜΑΤΕΡΟΥ	10	2011	0	138,77	0,4260	6562
ΑΓΙΩΝ ΑΝΑΡΓΥΡΩΝ-ΚΑΜΑΤΕΡΟΥ	10	2012	3	138,27	0,577	6562
ΑΓΙΩΝ ΑΝΑΡΓΥΡΩΝ-ΚΑΜΑΤΕΡΟΥ	10	2013	3	138,69	0,5982	6562
ΑΓΙΩΝ ΑΝΑΡΓΥΡΩΝ-ΚΑΜΑΤΕΡΟΥ	10	2014	4	138,69	0,5662	6562
ΑΓΙΩΝ ΑΝΑΡΓΥΡΩΝ-ΚΑΜΑΤΕΡΟΥ	10	2015	4	138,69	0,5717	6562
ΑΓΙΩΝ ΑΝΑΡΓΥΡΩΝ-ΚΑΜΑΤΕΡΟΥ	10	2016	3	131,76	0,5677	6562
ΑΓΡΑΦΩΝ	11	2011	5	195,62	0,1009	8
ΑΓΡΑΦΩΝ	11	2012	2	177,39	0,0964	8
ΑΓΡΑΦΩΝ	11	2013	2	158,09	0,1728	8
ΑΓΡΑΦΩΝ	11	2014	2	137,65	0,0765	8
ΑΓΡΙΝΙΟΥ	13	2016	3	114,18	0,3551	76
ΑΘΗΝΑΙΩΝ	14	2011	5	298,44	0,5388	17036
ΑΘΗΝΑΙΩΝ	14	2012	7	279,18	0,6087	17036
ΑΘΗΝΑΙΩΝ	14	2013	4	249,47	0,5884	17036

ΑΘΗΝΑΙΩΝ	14	2014	7	215,38	0,5685	17036
ΑΘΗΝΑΙΩΝ	14	2015	6	184,68	0,5669	17036
ΑΘΗΝΑΙΩΝ	14	2016	7	153,49	0,5914	17036
ΑΙΓΑΛΕΩ	15	2011	1	139,83	0,1908	10893
ΑΙΓΑΛΕΩ	15	2012	4	160,91	0,2046	10893
ΑΙΓΑΛΕΩ	15	2013	4	155,31	0,1778	10893
ΑΙΓΑΛΕΩ	15	2014	4	158,16	0,1903	10893
ΑΙΓΑΛΕΩ	15	2015	4	150,42	0,1923	10893
ΑΙΓΑΛΕΩ	15	2016	4	140,38	0,1994	10893
ΑΛΕΞΑΝΔΡΕΙΑΣ	19	2011	0	53,42	0,3114	86
ΑΛΕΞΑΝΔΡΕΙΑΣ	19	2012	0	50,95	0,3741	86
ΑΛΕΞΑΝΔΡΕΙΑΣ	19	2013	0	52,61	0,4605	86
ΑΛΕΞΑΝΔΡΕΙΑΣ	19	2014	0	72,94	0,3874	86
ΑΛΕΞΑΝΔΡΕΙΑΣ	19	2015	6	68,15	0,3506	86
ΑΛΕΞΑΝΔΡΕΙΑΣ	19	2016	3	64,46	0,37	86
ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗΣ	20	2011	1	94,33	0,2291	60
ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗΣ	20	2012	0	164,12	0,2621	60
ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗΣ	20	2013	3	153,66	0,2866	60
ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗΣ	20	2014	3	153,66	0,243	60
ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗΣ	20	2015	6	157,53	0,2595	60
ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗΣ	20	2016	4	144,67	0,2799	60
ΑΛΙΑΡΤΟΥ-ΘΕΣΣΠΙΕΩΝ	21	2011	1	25,88	0,3185	42
ΑΛΙΑΡΤΟΥ-ΘΕΣΣΠΙΕΩΝ	21	2012	1	23,62	0,3629	42
ΑΛΙΑΡΤΟΥ-ΘΕΣΣΠΙΕΩΝ	21	2013	1	21,22	0,4197	42
ΑΛΙΑΡΤΟΥ-ΘΕΣΣΠΙΕΩΝ	21	2014	3	16	0,5019	42
ΑΛΙΑΡΤΟΥ-ΘΕΣΣΠΙΕΩΝ	21	2015	1	13,16	0,5059	42
ΑΛΙΑΡΤΟΥ-ΘΕΣΣΠΙΕΩΝ	21	2016	1	10,15	0,5528	42
ΑΛΙΜΟΥ	22	2011	1	244,32	0,5340	6973
ΑΛΙΜΟΥ	22	2012	1	237,47	0,5989	6973
ΑΛΙΜΟΥ	22	2013	1	234,45	0,6335	6973
ΑΛΙΜΟΥ	22	2014	0	233,05	0,6175	6973
ΑΛΙΜΟΥ	22	2015	0	224,49	0,6088	6973
ΑΛΙΜΟΥ	22	2016	0	217	0,5624	6973
ΑΛΜΥΡΟΥ	23	2011	5	80,52	0,4436	20
ΑΛΜΥΡΟΥ	23	2012	5	80,52	0,4938	20
ΑΛΜΥΡΟΥ	23	2013	6	80,52	0,4516	20
ΑΛΜΥΡΟΥ	23	2014	6	80,52	0,3668	20
ΑΛΜΥΡΟΥ	23	2015	5	80,52	0,4249	20
ΑΛΜΥΡΟΥ	23	2016	4	70,5	0,4484	20
ΑΛΜΩΠΙΑΣ	24	2011	5	64,33	0,2133	28
ΑΛΜΩΠΙΑΣ	24	2012	7	62,24	0,3374	28
ΑΛΜΩΠΙΑΣ	24	2013	5	62,24	0,222	28
ΑΛΜΩΠΙΑΣ	24	2014	3	62,24	0,2695	28

ΑΛΜΩΠΙΑΣ	24	2015	7	57,23	0,2576	28
ΑΛΟΝΝΗΣΟΥ	25	2011	4	0	0,2338	21
ΑΛΟΝΝΗΣΟΥ	25	2012	0	0	0,3697	21
ΑΛΟΝΝΗΣΟΥ	25	2013	0	0	0,369	21
ΑΛΟΝΝΗΣΟΥ	25	2014	0	0	0,4088	21
ΑΛΟΝΝΗΣΟΥ	25	2015	0	0	0,4557	21
ΑΛΟΝΝΗΣΟΥ	25	2016	0	0	0,481	21
ΑΜΑΡΙΟΥ	26	2011	3	0	0,0569	21
ΑΜΑΡΙΟΥ	26	2012	3	0	0,0681	21
ΑΜΑΡΙΟΥ	26	2013	3	0	0,1909	21
ΑΜΑΡΙΟΥ	26	2014	3	0	0,2556	21
ΑΜΑΡΙΟΥ	26	2015	4	0	0,5358	21
ΑΜΑΡΟΥΣΙΟΥ	27	2011	4	1071,69	0,7520	5381
ΑΜΑΡΟΥΣΙΟΥ	27	2012	3	639,47	0,7806	5381
ΑΜΑΡΟΥΣΙΟΥ	27	2013	4	573,16	0,7969	5381
ΑΜΑΡΟΥΣΙΟΥ	27	2014	4	1332,64	0,7701	5381
ΑΜΑΡΟΥΣΙΟΥ	27	2015	6	1338,17	0,7665	5381
ΑΜΑΡΟΥΣΙΟΥ	27	2016	5	1305,64	0,7713	5381
ΑΜΟΡΓΟΥ	28	2012	8	0	0,3305	15
ΑΜΟΡΓΟΥ	28	2013	8	0	0,4638	15
ΑΜΟΡΓΟΥ	28	2014	6	0	0,4672	15
ΑΜΟΡΓΟΥ	28	2015	5	0	0,5155	15
ΑΜΠΕΛΟΚΗΠΩΝ-ΜΕΝΕΜΕΝΗΣ	29	2011	1	82,06	0,4682	5085
ΑΜΠΕΛΟΚΗΠΩΝ-ΜΕΝΕΜΕΝΗΣ	29	2012	2	70,01	0,5328	5085
ΑΜΠΕΛΟΚΗΠΩΝ-ΜΕΝΕΜΕΝΗΣ	29	2013	4	58,74	0,5167	5085
ΑΜΠΕΛΟΚΗΠΩΝ-ΜΕΝΕΜΕΝΗΣ	29	2014	4	49,04	0,5067	5085
ΑΜΠΕΛΟΚΗΠΩΝ-ΜΕΝΕΜΕΝΗΣ	29	2015	1	53,23	0,5024	5085
ΑΜΠΕΛΟΚΗΠΩΝ-ΜΕΝΕΜΕΝΗΣ	29	2016	3	37,35	0,498	5085
ΑΜΥΝΤΑΙΟΥ	30	2011	5	66,17	0,2865	29
ΑΜΥΝΤΑΙΟΥ	30	2012	5	66,13	0,253	29
ΑΜΥΝΤΑΙΟΥ	30	2013	6	66,08	0,3146	29
ΑΜΥΝΤΑΙΟΥ	30	2014	7	66,03	0,3114	29
ΑΜΥΝΤΑΙΟΥ	30	2015	7	61,79	0,3119	29
ΑΜΥΝΤΑΙΟΥ	30	2016	7	57,3	0,3982	29
ΑΜΦΙΚΛΕΙΑΣ-ΕΛΛΑΤΕΙΑΣ	31	2015	1	36,37	0,4197	20
ΑΜΦΙΚΛΕΙΑΣ-ΕΛΛΑΤΕΙΑΣ	31	2016	1	27,11	0,3821	20
ΑΜΦΙΛΟΧΙΑΣ	32	2013	1	127,73	0,5382	16
ΑΜΦΙΛΟΧΙΑΣ	32	2014	1	127,2	0,5403	16
ΑΜΦΙΛΟΧΙΑΣ	32	2015	1	120,62	0,3923	16
ΑΜΦΙΛΟΧΙΑΣ	32	2016	1	113,59	0,5533	16
ΑΜΦΙΠΟΛΗΣ	33	2011	3	24,37	0,2829	22
ΑΜΦΙΠΟΛΗΣ	33	2012	2	17,99	0,4692	22
ΑΜΦΙΠΟΛΗΣ	33	2013	2	11,36	0,4896	22
ΑΜΦΙΠΟΛΗΣ	33	2014	2	4,82	0,495	22
ΑΜΦΙΠΟΛΗΣ	33	2015	7	2,41	0,4621	22
ΑΜΦΙΠΟΛΗΣ	33	2016	3	1,24	0,4419	22

ΑΝΔΡΑΒΙΔΑΣ-ΚΥΛΛΗΝΗΣ	36	2013	4	31,97	0,3049	61
ΑΝΔΡΑΒΙΔΑΣ-ΚΥΛΛΗΝΗΣ	36	2014	5	24,97	0,2655	61
ΑΝΔΡΙΤΣΑΙΝΑΣ-ΚΡΕΣΤΕΝΩΝ	37	2011	1	45,8	0,1963	34
ΑΝΔΡΙΤΣΑΙΝΑΣ-ΚΡΕΣΤΕΝΩΝ	37	2012	1	47,92	0,2021	34
ΑΝΔΡΙΤΣΑΙΝΑΣ-ΚΡΕΣΤΕΝΩΝ	37	2013	1	47,42	0,2115	34
ΑΝΔΡΙΤΣΑΙΝΑΣ-ΚΡΕΣΤΕΝΩΝ	37	2014	1	46,93	0,1946	34
ΑΝΔΡΙΤΣΑΙΝΑΣ-ΚΡΕΣΤΕΝΩΝ	37	2015	1	43,97	0,2389	34
ΑΝΔΡΙΤΣΑΙΝΑΣ-ΚΡΕΣΤΕΝΩΝ	37	2016	2	40,86	0,1826	34
ΑΝΔΡΟΥ	38	2011	9	140,2	0,5323	24
ΑΝΔΡΟΥ	38	2012	8	120	0,5837	24
ΑΝΔΡΟΥ	38	2013	11	98,59	0,5173	24
ΑΝΔΡΟΥ	38	2014	8	75,89	0,5877	24
ΑΝΤΙΠΑΡΟΥ	39	2011	1	0	0,5779	27
ΑΝΤΙΠΑΡΟΥ	39	2012	1	0	0,6274	27
ΑΝΤΙΠΑΡΟΥ	39	2013	1	0	0,6272	27
ΑΝΩΓΕΙΩΝ	40	2011	2	0	0,3552	23
ΑΝΩΓΕΙΩΝ	40	2012	1	0	0,4404	23
ΑΝΩΓΕΙΩΝ	40	2013	1	0	0,5712	23
ΑΝΩΓΕΙΩΝ	40	2014	1	0	0,4894	23
ΑΝΩΓΕΙΩΝ	40	2015	2	0	0,5822	23
ΑΝΩΓΕΙΩΝ	40	2016	1	0	0,3935	23
ΑΠΟΚΟΡΩΝΟΥ	41	2014	6	71,05	0,6164	41
ΑΠΟΚΟΡΩΝΟΥ	41	2015	4	65,65	0,6085	41
ΑΠΟΚΟΡΩΝΟΥ	41	2016	3	59,93	0,6278	41
ΑΡΓΙΘΕΑΣ	42	2011	3	359,67	0,1135	9
ΑΡΓΙΘΕΑΣ	42	2012	4	359,67	0,1437	9
ΑΡΓΙΘΕΑΣ	42	2013	4	359,67	0,1488	9
ΑΡΓΙΘΕΑΣ	42	2014	2	359,67	0,1743	9
ΑΡΓΙΘΕΑΣ	42	2015	2	341,47	0,1422	9
ΑΡΓΙΘΕΑΣ	42	2016	3	322,19	0,199	9
ΑΡΓΟΥΣ ΟΡΕΣΤΙΚΟΥ	43	2011	4	6,25	0,2647	34
ΑΡΓΟΥΣ ΟΡΕΣΤΙΚΟΥ	43	2012	4	3,77	0,3867	34
ΑΡΓΟΥΣ ΟΡΕΣΤΙΚΟΥ	43	2013	5	0	0,3956	34
ΑΡΓΟΥΣ ΟΡΕΣΤΙΚΟΥ	43	2014	5	0	0,3876	34
ΑΡΓΟΥΣ ΟΡΕΣΤΙΚΟΥ	43	2015	5	0	0,3907	34
ΑΡΓΟΥΣ ΟΡΕΣΤΙΚΟΥ	43	2016	5	0	0,4562	34
ΑΡΓΟΥΣ-ΜΥΚΗΝΩΝ	44	2011	2	52,92	0,4109	42
ΑΡΓΟΥΣ-ΜΥΚΗΝΩΝ	44	2012	1	46,03	0,4204	42
ΑΡΓΟΥΣ-ΜΥΚΗΝΩΝ	44	2013	1	52,92	0,4369	42
ΑΡΓΟΥΣ-ΜΥΚΗΝΩΝ	44	2014	1	52,92	0,514	42
ΑΡΓΟΥΣ-ΜΥΚΗΝΩΝ	44	2015	1	49,26	0,4397	42
ΑΡΓΟΥΣ-ΜΥΚΗΝΩΝ	44	2016	1	45,47	0,4003	42

ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗ	45	2011	5	260,82	0,5600	24
ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗ	45	2012	5	256,38	0,694	24
ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗ	45	2013	3	245,33	0,7374	24
ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗ	45	2014	2	226,77	0,6452	24
ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗ	45	2015	2	212,06	0,6173	24
ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗ	45	2016	3	196,5	0,6152	24
ΑΡΡΙΑΝΩΝ	46	2014	5	0	0,3935	21
ΑΡΡΙΑΝΩΝ	46	2015	6	0	0,3345	21
ΑΡΡΙΑΝΩΝ	46	2016	5	0	0,4089	21
ΑΡΤΑΙΩΝ	47	2011	0	37,73	0,2161	107
ΑΡΤΑΙΩΝ	47	2012	0	32,55	0,2088	107
ΑΡΤΑΙΩΝ	47	2013	1	31,9	0,224	107
ΑΡΤΑΙΩΝ	47	2014	1	28,84	0,1766	107
ΑΡΤΑΙΩΝ	47	2015	2	24,84	0,1942	107
ΑΡΤΑΙΩΝ	47	2016	1	20,78	0,2231	107
ΑΡΧΑΝΩΝ- ΑΣΤΕΡΟΥΣΙΩΝ	49	2011	2	106,05	0,3227	49
ΑΡΧΑΝΩΝ- ΑΣΤΕΡΟΥΣΙΩΝ	49	2012	2	97,7	0,2907	49
ΑΡΧΑΝΩΝ- ΑΣΤΕΡΟΥΣΙΩΝ	49	2013	2	101,9	0,462	49
ΑΡΧΑΝΩΝ- ΑΣΤΕΡΟΥΣΙΩΝ	49	2014	2	97,59	0,3252	49
ΑΡΧΑΝΩΝ- ΑΣΤΕΡΟΥΣΙΩΝ	49	2015	2	93,63	0,3112	49
ΑΡΧΑΝΩΝ- ΑΣΤΕΡΟΥΣΙΩΝ	49	2016	2	91,84	0,3763	49
ΑΣΤΥΠΙΑΛΛΙΑΣ	51	2013	0	0	0,3837	12
ΑΣΤΥΠΙΑΛΛΙΑΣ	51	2014	0	0	0,5676	12
ΒΑΡΗΣ-ΒΟΥΛΑΣ- ΒΟΥΛΙΑΓΜΕΝΗΣ	53	2011	4	175,9	0,7649	1664
ΒΑΡΗΣ-ΒΟΥΛΑΣ- ΒΟΥΛΙΑΓΜΕΝΗΣ	53	2012	4	152,74	0,7679	1664
ΒΑΡΗΣ-ΒΟΥΛΑΣ- ΒΟΥΛΙΑΓΜΕΝΗΣ	53	2013	2	129,69	0,7739	1664
ΒΑΡΗΣ-ΒΟΥΛΑΣ- ΒΟΥΛΙΑΓΜΕΝΗΣ	53	2014	1	105,99	0,739	1664
ΒΑΡΗΣ-ΒΟΥΛΑΣ- ΒΟΥΛΙΑΓΜΕΝΗΣ	53	2015	1	81,19	0,7687	1664
ΒΑΡΗΣ-ΒΟΥΛΑΣ- ΒΟΥΛΙΑΓΜΕΝΗΣ	53	2016	1	58,44	0,7477	1664
ΒΕΛΟΥ-ΒΟΧΑΣ	54	2011	2	212,01	0,4410	115
ΒΕΛΟΥ-ΒΟΧΑΣ	54	2012	2	205,93	0,4949	115
ΒΕΛΟΥ-ΒΟΧΑΣ	54	2013	2	233,44	0,5578	115
ΒΕΛΟΥ-ΒΟΧΑΣ	54	2014	1	227,29	0,5371	115
ΒΕΛΟΥ-ΒΟΧΑΣ	54	2015	1	209,21	0,5248	115
ΒΕΡΟΙΑΣ	55	2014	3	72,47	0,2677	84
ΒΕΡΟΙΑΣ	55	2015	2	60,92	0,2648	84
ΒΕΡΟΙΑΣ	55	2016	2	49,22	0,2719	84
ΒΙΑΝΝΟΥ	56	2011	3	268,99	0,4783	25
ΒΙΑΝΝΟΥ	56	2012	2	264	0,571	25
ΒΙΑΝΝΟΥ	56	2013	2	264	0,5299	25
ΒΙΑΝΝΟΥ	56	2014	2	264	0,567	25
ΒΙΣΑΛΤΙΑΣ	57	2014	4	76,4	0,3927	30
ΒΙΣΑΛΤΙΑΣ	57	2015	4	70,1	0,3796	30

ΒΟΪΟΥ	58	2011	2	111,89	0,3693	18
ΒΟΪΟΥ	58	2012	2	172,52	0,487	18
ΒΟΪΟΥ	58	2013	6	190,82	0,5195	18
ΒΟΪΟΥ	58	2014	2	190,71	0,3869	18
ΒΟΪΟΥ	58	2015	2	190,71	0,3278	18
ΒΟΪΟΥ	58	2016	2	170,67	0,3018	18
ΒΟΛΒΗΣ	59	2011	1	110,13	0,5544	30
ΒΟΛΒΗΣ	59	2012	1	102,41	0,6008	30
ΒΟΛΒΗΣ	59	2013	1	94,73	0,6549	30
ΒΟΛΒΗΣ	59	2014	1	87,39	0,5933	30
ΒΟΛΒΗΣ	59	2015	1	95,12	0,5833	30
ΒΟΛΒΗΣ	59	2016	1	84,99	0,5903	30
ΒΟΛΟΥ	60	2011	5	73,79	0,3870	375
ΒΟΛΟΥ	60	2012	5	90,61	0,4139	375
ΒΟΛΟΥ	60	2013	5	88,76	0,4456	375
ΒΟΛΟΥ	60	2014	5	62,07	0,4194	375
ΒΟΛΟΥ	60	2015	4	56,25	0,4307	375
ΒΟΛΟΥ	60	2016	6	51,55	0,4203	375
ΒΟΡΕΙΑΣ ΚΥΝΟΥΡΙΑΣ	61	2011	1	71,31	0,2562	18
ΒΟΡΕΙΑΣ ΚΥΝΟΥΡΙΑΣ	61	2012	1	69,42	0,2821	18
ΒΟΡΕΙΑΣ ΚΥΝΟΥΡΙΑΣ	61	2013	2	69,42	0,2198	18
ΒΟΡΕΙΑΣ ΚΥΝΟΥΡΙΑΣ	61	2014	2	69,42	0,2234	18
ΒΟΡΕΙΑΣ ΚΥΝΟΥΡΙΑΣ	61	2015	2	65,79	0,1963	18
ΒΟΡΕΙΑΣ ΚΥΝΟΥΡΙΑΣ	61	2016	2	61,92	0,2348	18
ΒΡΙΑΗΣΣΙΩΝ	63	2014	3	187,2	0,6911	8674
ΒΡΙΑΗΣΣΙΩΝ	63	2015	2	173,14	0,686	8674
ΒΥΡΩΝΑ	64	2014	12	247,61	0,503	6356
ΒΥΡΩΝΑ	64	2015	8	236,41	0,5708	6356
ΓΑΛΑΤΣΙΟΥ	65	2011	3	39,58	0,3967	14208
ΓΑΛΑΤΣΙΟΥ	65	2012	2	39,58	0,4947	14208
ΓΑΛΑΤΣΙΟΥ	65	2013	2	39,58	0,5397	14208
ΓΑΛΑΤΣΙΟΥ	65	2014	2	39,58	0,5238	14208
ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΚΑΡΑΪΣΚΑΚΗ	67	2011	1	0	0,4996	12
ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΚΑΡΑΪΣΚΑΚΗ	67	2012	1	0	0,3882	12
ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΚΑΡΑΪΣΚΑΚΗ	67	2013	1	0	0,4347	12
ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΚΑΡΑΪΣΚΑΚΗ	67	2014	0	0	0,4177	12
ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΚΑΡΑΪΣΚΑΚΗ	67	2015	0	0	0,3376	12
ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΚΑΡΑΪΣΚΑΚΗ	67	2016	0	0	0,1572	12
ΓΛΥΦΑΔΑΣ	68	2011	3	16,22	0,5969	3412
ΓΛΥΦΑΔΑΣ	68	2012	1	13,64	0,6699	3412
ΓΛΥΦΑΔΑΣ	68	2013	2	11,43	0,6695	3412
ΓΛΥΦΑΔΑΣ	68	2014	1	9,08	0,6319	3412
ΓΟΡΤΥΝΙΑΣ	70	2011	5	83,26	0,1529	10

ΓΡΕΒΕΝΩΝ	71	2015	2	13,14	0,2421	14
ΓΡΕΒΕΝΩΝ	71	2016	2	9,58	0,2746	14
ΔΑΦΝΗΣ-ΥΜΗΤΤΟΥ	72	2011	9	58,41	0,4685	13822
ΔΑΦΝΗΣ-ΥΜΗΤΤΟΥ	72	2012	4	94,29	0,5419	13822
ΔΑΦΝΗΣ-ΥΜΗΤΤΟΥ	72	2013	3	95,57	0,497	13822
ΔΑΦΝΗΣ-ΥΜΗΤΤΟΥ	72	2014	2	81,87	0,4738	13822
ΔΑΦΝΗΣ-ΥΜΗΤΤΟΥ	72	2015	3	75,34	0,4732	13822
ΔΑΦΝΗΣ-ΥΜΗΤΤΟΥ	72	2016	3	68,44	0,4076	13822
ΔΕΛΤΑ	73	2011	2	64,84	0,5854	149
ΔΕΛΤΑ	73	2012	2	57,84	0,6363	149
ΔΕΛΤΑ	73	2013	7	50,82	0,6303	149
ΔΕΛΤΑ	73	2014	5	43,25	0,6207	149
ΔΕΛΤΑ	73	2015	6	36,09	0,678	149
ΔΕΛΤΑ	73	2016	6	28,82	0,6573	149
ΔΕΛΦΩΝ	74	2011	4	152,33	0,3488	24
ΔΕΛΦΩΝ	74	2012	7	150,8	0,4266	24
ΔΕΛΦΩΝ	74	2013	2	181,67	0,2073	24
ΔΕΣΚΑΤΗΣ	75	2011	1	50,14	0,2365	14
ΔΕΣΚΑΤΗΣ	75	2012	1	41,51	0,3517	14
ΔΕΣΚΑΤΗΣ	75	2013	2	32,8	0,5486	14
ΔΕΣΚΑΤΗΣ	75	2014	1	29,11	0,4449	14
ΔΕΣΚΑΤΗΣ	75	2015	3	28,41	0,3558	14
ΔΕΣΚΑΤΗΣ	75	2016	1	62,55	0,3773	14
ΔΙΔΥΜΟΤΕΙΧΟΥ	76	2011	1	157,31	0,2691	34
ΔΙΔΥΜΟΤΕΙΧΟΥ	76	2012	1	136,8	0,3826	34
ΔΙΔΥΜΟΤΕΙΧΟΥ	76	2013	2	117,35	0,3021	34
ΔΙΔΥΜΟΤΕΙΧΟΥ	76	2014	3	99,32	0,3063	34
ΔΙΔΥΜΟΤΕΙΧΟΥ	76	2015	3	76,97	0,3432	34
ΔΙΔΥΜΟΤΕΙΧΟΥ	76	2016	4	57	0,3265	34
ΔΙΡΦΥΩΝ-ΜΕΣΣΑΠΙΩΝ	79	2014	4	95,99	0,5079	24
ΔΙΡΦΥΩΝ-ΜΕΣΣΑΠΙΩΝ	79	2016	3	74,09	0,5205	24
ΔΙΣΤΟΜΟΥ-ΑΡΑΧΩΒΑΣ-ΑΝΤΙΚΥΡΑΣ	80	2011	4	28,13	0,4460	28
ΔΙΣΤΟΜΟΥ-ΑΡΑΧΩΒΑΣ-ΑΝΤΙΚΥΡΑΣ	80	2012	4	13,42	0,516	28
ΔΙΣΤΟΜΟΥ-ΑΡΑΧΩΒΑΣ-ΑΝΤΙΚΥΡΑΣ	80	2013	5	12,05	0,5362	28
ΔΙΣΤΟΜΟΥ-ΑΡΑΧΩΒΑΣ-ΑΝΤΙΚΥΡΑΣ	80	2014	5	9,36	0,3801	28
ΔΟΜΟΚΟΥ	81	2011	5	17,34	0,3947	16
ΔΟΜΟΚΟΥ	81	2012	0	15,48	0,3009	16
ΔΟΜΟΚΟΥ	81	2013	0	13,66	0,3073	16
ΔΟΜΟΚΟΥ	81	2014	0	11,66	0,2874	16
ΔΡΑΜΑΣ	83	2011	3	0	0,2232	70
ΔΡΑΜΑΣ	83	2012	4	0	0,2538	70
ΔΡΑΜΑΣ	83	2013	3	0	0,2828	70
ΔΡΑΜΑΣ	83	2014	3	0	0,2426	70
ΔΡΑΜΑΣ	83	2015	1	0	0,2508	70

ΔΡΑΜΑΣ	83	2016	1	0	0,2855	70
ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΧΑΪΑΣ	84	2011	2	116,83	0,4961	45
ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΧΑΪΑΣ	84	2012	3	108,6	0,5971	45
ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΧΑΪΑΣ	84	2013	4	98,66	0,6956	45
ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΧΑΪΑΣ	84	2014	4	88,75	0,3742	45
ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΧΑΪΑΣ	84	2015	5	75,61	0,3959	45
ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΧΑΪΑΣ	84	2016	2	124,2	0,3966	45
ΔΥΤΙΚΗΣ ΜΑΝΗΣ	85	2011	6	203,21	0,3254	17
ΔΥΤΙΚΗΣ ΜΑΝΗΣ	85	2012	6	183,21	0,3399	17
ΔΥΤΙΚΗΣ ΜΑΝΗΣ	85	2013	4	166,67	0,3094	17
ΔΥΤΙΚΗΣ ΜΑΝΗΣ	85	2014	4	139,62	0,2917	17
ΔΩΔΩΝΗΣ	86	2011	2	80,09	0,2799	15
ΔΩΔΩΝΗΣ	86	2012	1	74,04	0,3718	15
ΔΩΔΩΝΗΣ	86	2013	2	69,55	0,3764	15
ΔΩΔΩΝΗΣ	86	2014	1	64,66	0,396	15
ΔΩΔΩΝΗΣ	86	2015	2	56,44	0,3638	15
ΔΩΔΩΝΗΣ	86	2016	2	49,84	0,377	15
ΔΩΡΙΔΟΣ	87	2011	2	71,79	0,3720	14
ΔΩΡΙΔΟΣ	87	2012	2	65,52	0,4558	14
ΔΩΡΙΔΟΣ	87	2013	3	58,87	0,537	14
ΔΩΡΙΔΟΣ	87	2014	3	51,84	0,4788	14
ΔΩΡΙΔΟΣ	87	2015	3	44,39	0,4389	14
ΔΩΡΙΔΟΣ	87	2016	3	36,5	0,4461	14
ΕΔΕΣΣΑΣ	88	2011	5	104,33	0,3645	47
ΕΔΕΣΣΑΣ	88	2012	6	132,7	0,4307	47
ΕΔΕΣΣΑΣ	88	2013	5	108,28	0,5637	47
ΕΔΕΣΣΑΣ	88	2014	4	84,72	0,4318	47
ΕΔΕΣΣΑΣ	88	2015	5	63,04	0,4446	47
ΕΔΕΣΣΑΣ	88	2016	3	94,66	0,4216	47
ΕΛΑΣΣΟΝΑΣ	89	2011	6	91,5	0,1486	20
ΕΛΑΣΣΟΝΑΣ	89	2012	5	83,37	0,2551	20
ΕΛΑΣΣΟΝΑΣ	89	2013	5	88,22	0,2607	20
ΕΛΑΣΣΟΝΑΣ	89	2014	5	81,56	0,2756	20
ΕΛΑΣΣΟΝΑΣ	89	2015	5	75,63	0,3094	20
ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ-ΑΡΓΥΡΟΥΠΟΛΗΣ	92	2011	6	42,82	0,5139	3281
ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ-ΑΡΓΥΡΟΥΠΟΛΗΣ	92	2012	4	74,91	0,5773	3281
ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ-ΑΡΓΥΡΟΥΠΟΛΗΣ	92	2013	4	69,76	0,6171	3281
ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ-ΑΡΓΥΡΟΥΠΟΛΗΣ	92	2014	2	40,76	0,6121	3281
ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ-ΑΡΓΥΡΟΥΠΟΛΗΣ	92	2015	3	45,47	0,5806	3281
ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ-ΑΡΓΥΡΟΥΠΟΛΗΣ	92	2016	3	43,97	0,5109	3281
ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΠΑΙΠΑ	93	2016	0	1,88	0,4651	43
ΕΟΡΔΑΙΑΣ	94	2011	4	59,84	0,3846	64
ΕΟΡΔΑΙΑΣ	94	2012	4	47,05	0,4732	64
ΕΟΡΔΑΙΑΣ	94	2013	4	33,36	0,4353	64
ΕΟΡΔΑΙΑΣ	94	2014	4	19,12	0,3258	64
ΕΟΡΔΑΙΑΣ	94	2015	2	10,23	0,3735	64
ΕΟΡΔΑΙΑΣ	94	2016	2	1,23	0,3757	64

ΕΡΕΤΡΙΑΣ	96	2013	2	68,05	0,5412	77
ΕΡΕΤΡΙΑΣ	96	2014	2	62,54	0,5707	77
ΕΡΜΙΟΝΙΔΑΣ	97	2014	0	33,53	0,5693	32
ΕΡΥΜΑΝΘΟΥ	98	2011	1	140,56	0,3223	15
ΕΡΥΜΑΝΘΟΥ	98	2012	2	127,37	0,3243	15
ΕΡΥΜΑΝΘΟΥ	98	2013	4	119,66	0,3949	15
ΕΡΥΜΑΝΘΟΥ	98	2014	1	116,96	0,3699	15
ΕΡΥΜΑΝΘΟΥ	98	2015	1	104,32	0,3486	15
ΕΡΥΜΑΝΘΟΥ	98	2016	1	91,22	0,4157	15
ΕΥΡΩΤΑ	99	2011	0	10,08	0,3475	21
ΕΥΡΩΤΑ	99	2012	0	8,14	0,4014	21
ΕΥΡΩΤΑ	99	2013	0	6,08	0,5163	21
ΕΥΡΩΤΑ	99	2014	0	3,89	0,462	21
ΕΥΡΩΤΑ	99	2015	0	2,56	0,4301	21
ΖΑΓΟΡΑΣ-ΜΟΥΡΕΣΙΟΥ	100	2011	10	161,7	0,5951	39
ΖΑΓΟΡΑΣ-ΜΟΥΡΕΣΙΟΥ	100	2012	8	146,85	0,629	39
ΖΑΓΟΡΑΣ-ΜΟΥΡΕΣΙΟΥ	100	2013	9	180,57	0,6124	39
ΖΑΚΥΝΘΟΥ	102	2012	6	54,55	0,5297	100
ΖΑΚΥΝΘΟΥ	102	2013	6	58,1	0,507	100
ΖΑΧΑΡΩΣ	103	2011	2	90,46	0,2120	32
ΖΗΡΟΥ	104	2014	1	85,76	0,5065	36
ΖΗΡΟΥ	104	2015	1	78,14	0,6447	36
ΖΗΡΟΥ	104	2016	1	71,13	0,4509	36
ΖΙΤΣΑΣ	105	2014	0	16,76	0,5062	26
ΖΩΓΡΑΦΟΥ	106	2011	6	402,5	0,5205	8257
ΖΩΓΡΑΦΟΥ	106	2012	6	383,15	0,5873	8257
ΖΩΓΡΑΦΟΥ	106	2013	4	365,82	0,5977	8257
ΖΩΓΡΑΦΟΥ	106	2014	4	347,9	0,5803	8257
ΖΩΓΡΑΦΟΥ	106	2015	3	328,91	0,5815	8257
ΖΩΓΡΑΦΟΥ	106	2016	4	309,8	0,4923	8257
ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ	109	2011	3	16,33	0,4685	6072
ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ	109	2012	0	16,33	0,5177	6072
ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ	109	2013	0	16,33	0,517	6072
ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ	109	2014	2	16,33	0,4636	6072
ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ	109	2015	3	22,35	0,4658	6072
ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ	109	2016	0	19,96	0,4116	6072
ΗΡΑΚΛΕΙΑΣ	110	2011	6	16,17	0,2780	47
ΗΡΑΚΛΕΙΑΣ	110	2012	8	7,68	0,2841	47
ΗΡΑΚΛΕΙΑΣ	110	2013	5	1,4	0,2999	47
ΗΡΑΚΛΕΙΑΣ	110	2014	3	0	0,2223	47
ΗΡΑΚΛΕΙΑΣ	110	2015	3	24,51	0,2931	47
ΗΡΑΚΛΕΙΑΣ	110	2016	4	22,29	0,318	47
ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΑΤΤΙΚΗΣ	111	2011	3	132,55	0,5810	10598
ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΑΤΤΙΚΗΣ	111	2012	3	131,57	0,6157	10598
ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΑΤΤΙΚΗΣ	111	2013	2	141,91	0,6506	10598
ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΑΤΤΙΚΗΣ	111	2014	5	141,91	0,6496	10598

ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΑΤΤΙΚΗΣ	111	2015	6	132,28	0,6211	10598
ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΑΤΤΙΚΗΣ	111	2016	7	135,83	0,6021	10598
ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ	112	2011	1	111,89	0,4872	711
ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ	112	2012	1	109,94	0,4665	711
ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ	112	2013	1	107,56	0,5018	711
ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ	112	2014	1	147,86	0,4547	711
ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ	112	2015	1	145,4	0,4617	711
ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ	112	2016	1	153,46	0,497	711
ΘΑΣΟΥ	114	2011	2	26,43	0,4648	36
ΘΑΣΟΥ	114	2012	2	24,4	0,4926	36
ΘΑΣΟΥ	114	2013	2	22,25	0,4674	36
ΘΑΣΟΥ	114	2014	3	19,97	0,5546	36
ΘΑΣΟΥ	114	2015	3	17,7	0,6154	36
ΘΑΣΟΥ	114	2016	3	15,42	0,8005	36
ΘΕΡΜΑΪΚΟΥ	115	2011	7	138,56	0,5638	376
ΘΕΡΜΑΪΚΟΥ	115	2012	6	122,59	0,613	376
ΘΕΡΜΑΪΚΟΥ	115	2013	2	110,71	0,59	376
ΘΕΡΜΑΪΚΟΥ	115	2014	6	94,25	0,5832	376
ΘΕΡΜΑΪΚΟΥ	115	2015	7	77,96	0,5906	376
ΘΕΡΜΑΪΚΟΥ	115	2016	5	61,38	0,5799	376
ΘΕΡΜΗΣ	116	2011	2	109,69	0,6002	139
ΘΕΡΜΗΣ	116	2012	4	101,75	0,6322	139
ΘΕΡΜΗΣ	116	2013	2	93,71	0,6288	139
ΘΕΡΜΗΣ	116	2014	4	85,55	0,6143	139
ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ	118	2011	6	107,76	0,4165	16527
ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ	118	2012	4	100,02	0,3968	16527
ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ	118	2013	5	92,08	0,5067	16527
ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ	118	2014	3	83,81	0,4685	16527
ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ	118	2015	2	72,1	0,519	16527
ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ	118	2016	2	63,63	0,3925	16527
ΘΗΒΑΙΩΝ	119	2014	1	79,75	0,5502	44
ΘΗΒΑΙΩΝ	119	2015	1	77,1	0,5444	44
ΘΗΒΑΙΩΝ	119	2016	1	74,29	0,596	44
ΘΗΡΑΣ	120	2014	1	36,64	0,7495	172
ΘΗΡΑΣ	120	2015	1	33,87	0,7467	172
ΘΗΡΑΣ	120	2016	1	30,92	0,7214	172
ΙΑΣΜΟΥ	121	2011	5	29,19	0,2650	28
ΙΑΣΜΟΥ	121	2012	6	25,49	0,3078	28
ΙΑΣΜΟΥ	121	2013	8	28,71	0,3345	28
ΙΑΣΜΟΥ	121	2014	5	28,71	0,2747	28
ΙΑΣΜΟΥ	121	2015	6	26,93	0,2999	28
ΙΑΣΜΟΥ	121	2016	5	25,15	0,3429	28
ΙΕΡΑΠΕΤΡΑΣ	122	2011	10	280,21	0,5510	50
ΙΕΡΑΠΕΤΡΑΣ	122	2012	10	253,53	0,5483	50
ΙΕΡΑΠΕΤΡΑΣ	122	2013	10	237,36	0,6303	50
ΙΕΡΑΠΕΤΡΑΣ	122	2014	5	216,46	0,5359	50

ΙΕΡΑΠΕΤΡΑΣ	122	2015	3	192,69	0,5719	50
ΙΕΡΑΠΕΤΡΑΣ	122	2016	5	168,15	0,5663	50
ΙΕΡΑΣ ΠΟΛΗΣ ΜΕΣΟΛΟΓΓΙΟΥ	123	2011	8	58,95	0,2615	54
ΙΕΡΑΣ ΠΟΛΗΣ ΜΕΣΟΛΟΓΓΙΟΥ	123	2012	7	50,19	0,2899	54
ΙΕΡΑΣ ΠΟΛΗΣ ΜΕΣΟΛΟΓΓΙΟΥ	123	2013	10	40,97	0,3276	54
ΙΕΡΑΣ ΠΟΛΗΣ ΜΕΣΟΛΟΓΓΙΟΥ	123	2014	10	32,05	0,2487	54
ΙΘΑΚΗΣ	125	2011	5	58,2	0,3981	28
ΙΘΑΚΗΣ	125	2012	3	52,64	0,4788	28
ΙΘΑΚΗΣ	125	2013	2	55,78	0,4416	28
ΙΘΑΚΗΣ	125	2014	2	49,55	0,4773	28
ΙΘΑΚΗΣ	125	2015	1	47,24	0,5772	28
ΙΘΑΚΗΣ	125	2016	2	61,45	0,547	28
ΙΚΑΡΙΑΣ	126	2011	3	0	0,3337	33
ΙΚΑΡΙΑΣ	126	2012	3	0	0,3401	33
ΙΚΑΡΙΑΣ	126	2013	3	0	0,4617	33
ΙΚΑΡΙΑΣ	126	2014	3	0	0,474	33
ΙΚΑΡΙΑΣ	126	2015	3	0	0,4809	33
ΙΚΑΡΙΑΣ	126	2016	3	0	0,3657	33
ΙΛΙΟΥ	127	2011	0	50,77	0,3493	10470
ΙΛΙΟΥ	127	2012	2	44,23	0,414	10470
ΙΛΙΟΥ	127	2013	0	37,86	0,4479	10470
ΙΛΙΟΥ	127	2014	0	31,11	0,3976	10470
ΙΛΙΟΥ	127	2015	2	23,95	0,4088	10470
ΙΛΙΟΥ	127	2016	0	16,37	0,4181	10470
ΙΣΤΙΑΙΑΣ-ΑΙΔΗΨΟΥ	128	2014	10	191,42	0,5501	41
ΙΣΤΙΑΙΑΣ-ΑΙΔΗΨΟΥ	128	2015	6	179,5	0,4937	41
ΙΩΑΝΝΙΤΩΝ	129	2012	5	240,22	0,5011	279
ΙΩΑΝΝΙΤΩΝ	129	2013	6	225,19	0,3395	279
ΙΩΑΝΝΙΤΩΝ	129	2014	6	210,82	0,3963	279
ΙΩΑΝΝΙΤΩΝ	129	2015	5	205,03	0,6391	279
ΙΩΑΝΝΙΤΩΝ	129	2016	4	187,24	0,6366	279
ΚΑΒΑΛΑΣ	130	2011	0	39,21	0,3320	198
ΚΑΒΑΛΑΣ	130	2012	0	55,86	0,3665	198
ΚΑΒΑΛΑΣ	130	2013	0	48,01	0,3872	198
ΚΑΒΑΛΑΣ	130	2014	0	38,83	0,3697	198
ΚΑΒΑΛΑΣ	130	2015	0	31,8	0,3942	198
ΚΑΒΑΛΑΣ	130	2016	0	24,48	0,3485	198
ΚΑΙΣΑΡΙΑΝΗΣ	131	2011	3	169,13	0,4809	3400
ΚΑΙΣΑΡΙΑΝΗΣ	131	2012	3	155,23	0,5815	3400
ΚΑΙΣΑΡΙΑΝΗΣ	131	2013	0	151,63	0,5786	3400
ΚΑΙΣΑΡΙΑΝΗΣ	131	2014	0	134,05	0,5407	3400
ΚΑΙΣΑΡΙΑΝΗΣ	131	2015	1	132,01	0,5389	3400
ΚΑΙΣΑΡΙΑΝΗΣ	131	2016	0	113,63	0,5495	3400
ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ	133	2011	2	33,69	0,5283	14039
ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ	133	2012	2	28,14	0,5573	14039
ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ	133	2013	2	22,45	0,6188	14039
ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ	133	2014	2	17,4	0,5744	14039
ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ	133	2015	3	12,81	0,5689	14039
ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ	133	2016	2	8,62	0,7058	14039

ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ	134	2011	6	105,04	0,3178	158
ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ	134	2012	4	100,36	0,3157	158
ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ	134	2013	5	110,17	0,3813	158
ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ	134	2014	5	106,16	0,3364	158
ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ	134	2015	8	96,35	0,3642	158
ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ	134	2016	6	114,35	0,3716	158
ΚΑΛΑΜΠΙΑΚΑΣ	135	2011	5	269,2	0,2013	13
ΚΑΛΑΜΠΙΑΚΑΣ	135	2012	5	242,98	0,2056	13
ΚΑΛΑΜΠΙΑΚΑΣ	135	2013	4	263,72	0,237	13
ΚΑΛΑΜΠΙΑΚΑΣ	135	2014	4	247,07	0,219	13
ΚΑΛΑΜΠΙΑΚΑΣ	135	2015	3	247,03	0,1767	13
ΚΑΛΑΜΠΙΑΚΑΣ	135	2016	4	246,67	0,342	13
ΚΑΝΤΑΝΟΥ-ΣΕΛΙΝΟΥ	138	2011	1	118,76	0,2834	14
ΚΑΝΤΑΝΟΥ-ΣΕΛΙΝΟΥ	138	2012	10	102,18	0,3088	14
ΚΑΝΤΑΝΟΥ-ΣΕΛΙΝΟΥ	138	2013	9	86,35	0,3597	14
ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ	139	2011	10	397,57	0,2423	87
ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ	139	2012	10	390,45	0,2247	87
ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ	139	2013	6	384,28	0,3976	87
ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ	139	2014	6	372,89	0,4365	87
ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ	139	2015	4	354,31	0,4299	87
ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ	139	2016	5	344,28	0,5145	87
ΚΑΡΠΑΘΟΥ	140	2011	3	121,21	0,6233	19
ΚΑΡΠΑΘΟΥ	140	2012	3	111,75	0,6092	19
ΚΑΡΠΑΘΟΥ	140	2013	3	101,73	0,7009	19
ΚΑΡΠΑΘΟΥ	140	2014	3	91,13	0,7111	19
ΚΑΡΠΑΘΟΥ	140	2015	2	79,89	0,6467	19
ΚΑΡΠΑΘΟΥ	140	2016	2	72,91	0,6668	19
ΚΑΡΠΕΝΗΣΙΟΥ	141	2011	3	144,06	0,2965	14
ΚΑΡΠΕΝΗΣΙΟΥ	141	2012	5	147,51	0,2902	14
ΚΑΡΠΕΝΗΣΙΟΥ	141	2013	5	147,51	0,3876	14
ΚΑΡΠΕΝΗΣΙΟΥ	141	2014	5	147,51	0,3793	14
ΚΑΡΥΣΤΟΥ	142	2011	5	90,39	0,3978	18
ΚΑΡΥΣΤΟΥ	142	2012	7	86,93	0,5192	18
ΚΑΡΥΣΤΟΥ	142	2013	5	84,1	0,5864	18
ΚΑΣΣΑΝΔΡΑΣ	144	2011	3	308,23	0,8538	50
ΚΑΣΣΑΝΔΡΑΣ	144	2012	2	296,67	0,8776	50
ΚΑΣΣΑΝΔΡΑΣ	144	2013	2	296,67	0,8899	50
ΚΑΣΣΑΝΔΡΑΣ	144	2014	2	296,67	0,8599	50
ΚΑΣΣΑΝΔΡΑΣ	144	2015	3	277,49	0,8619	50
ΚΑΣΣΑΝΔΡΑΣ	144	2016	2	256,97	0,8546	50
ΚΑΣΤΟΡΙΑΣ	145	2011	0	19,14	0,4240	47
ΚΑΣΤΟΡΙΑΣ	145	2012	0	16,23	0,267	47
ΚΑΣΤΟΡΙΑΣ	145	2013	1	13,32	0,2362	47
ΚΑΣΤΟΡΙΑΣ	145	2014	1	10,41	0,204	47
ΚΑΣΤΟΡΙΑΣ	145	2015	1	7,5	0,1964	47
ΚΑΣΤΟΡΙΑΣ	145	2016	1	5,27	0,2242	47
ΚΑΤΕΡΙΝΗΣ	146	2011	4	184,91	0,2665	126
ΚΑΤΕΡΙΝΗΣ	146	2012	3	173,12	0,2702	126
ΚΑΤΕΡΙΝΗΣ	146	2013	3	161,73	0,2346	126

ΚΑΤΕΡΙΝΗΣ	146	2014	3	150,03	0,2552	126
ΚΑΤΕΡΙΝΗΣ	146	2015	2	135,75	0,2686	126
ΚΑΤΕΡΙΝΗΣ	146	2016	3	120,45	0,2743	126
ΚΑΤΩ ΝΕΥΡΟΚΟΠΙΟΥ	147	2011	3	4,2	0,3920	9
ΚΑΤΩ ΝΕΥΡΟΚΟΠΙΟΥ	147	2012	3	3,24	0,4867	9
ΚΑΤΩ ΝΕΥΡΟΚΟΠΙΟΥ	147	2013	3	2,22	0,558	9
ΚΑΤΩ ΝΕΥΡΟΚΟΠΙΟΥ	147	2014	4	1,14	0,6816	9
ΚΑΤΩ ΝΕΥΡΟΚΟΠΙΟΥ	147	2015	4	0	0,6045	9
ΚΑΤΩ ΝΕΥΡΟΚΟΠΙΟΥ	147	2016	4	0	0,5752	9
ΚΕΑΣ	148	2011	1	0	0,5126	17
ΚΕΑΣ	148	2012	1	0	0,4312	17
ΚΕΑΣ	148	2013	1	0	0,4458	17
ΚΕΑΣ	148	2014	2	0	0,505	17
ΚΕΡΑΤΣΙΝΙΟΥ- ΔΡΑΠΕΤΣΩΝΑΣ	150	2011	8	122,52	0,5219	9502
ΚΕΡΑΤΣΙΝΙΟΥ- ΔΡΑΠΕΤΣΩΝΑΣ	150	2012	9	114,96	0,6069	9502
ΚΕΡΑΤΣΙΝΙΟΥ- ΔΡΑΠΕΤΣΩΝΑΣ	150	2013	9	110,39	0,6273	9502
ΚΕΡΑΤΣΙΝΙΟΥ- ΔΡΑΠΕΤΣΩΝΑΣ	150	2014	10	107,74	0,6033	9502
ΚΕΡΑΤΣΙΝΙΟΥ- ΔΡΑΠΕΤΣΩΝΑΣ	150	2015	5	100,5	0,5408	9502
ΚΕΡΑΤΣΙΝΙΟΥ- ΔΡΑΠΕΤΣΩΝΑΣ	150	2016	5	93,39	0,5419	9502
ΚΕΡΚΥΡΑΣ	151	2013	7	236,28	0,3548	167
ΚΕΦΑΛΟΝΙΑΣ	152	2011	5	307,01	0,5946	45
ΚΕΦΑΛΟΝΙΑΣ	152	2012	7	354,65	0,5428	45
ΚΕΦΑΛΟΝΙΑΣ	152	2013	9	318,92	0,6545	45
ΚΕΦΑΛΟΝΙΑΣ	152	2014	5	261,26	0,7171	45
ΚΕΦΑΛΟΝΙΑΣ	152	2015	4	229,23	0,5921	45
ΚΕΦΑΛΟΝΙΑΣ	152	2016	6	203,41	0,6204	45
ΚΗΦΙΣΙΑΣ	153	2011	0	84,09	0,7437	2009
ΚΗΦΙΣΙΑΣ	153	2012	0	92,74	0,7741	2009
ΚΗΦΙΣΙΑΣ	153	2013	0	91	0,8097	2009
ΚΗΦΙΣΙΑΣ	153	2014	1	91	0,7919	2009
ΚΗΦΙΣΙΑΣ	153	2015	1	85,69	0,7852	2009
ΚΗΦΙΣΙΑΣ	153	2016	1	80,01	0,7883	2009
ΚΙΛΕΛΕΡ	154	2011	2	101,03	0,4158	21
ΚΙΛΕΛΕΡ	154	2012	2	193,48	0,4997	21
ΚΙΛΕΛΕΡ	154	2013	3	178,27	0,5063	21
ΚΙΛΕΛΕΡ	154	2014	3	102,23	0,4701	21
ΚΙΛΕΛΕΡ	154	2015	3	93,94	0,4664	21
ΚΙΛΕΛΕΡ	154	2016	3	88,78	0,4956	21
ΚΙΑΚΙΣ	155	2011	4	128,06	0,2661	32
ΚΙΑΚΙΣ	155	2012	4	113,98	0,3164	32
ΚΙΑΚΙΣ	155	2013	5	110,56	0,3033	32
ΚΙΑΚΙΣ	155	2014	4	101,59	0,3131	32
ΚΙΑΚΙΣ	155	2015	5	90	0,3179	32

ΚΙΑΚΙΣ	155	2016	4	78,7	0,306	32
ΚΙΣΣΑΜΟΥ	157	2013	5	61,86	0,4873	32
ΚΟΖΑΝΗΣ	158	2011	3	175,12	0,5384	67
ΚΟΖΑΝΗΣ	158	2012	1	167,37	0,598	67
ΚΟΖΑΝΗΣ	158	2013	1	162,83	0,6238	67
ΚΟΖΑΝΗΣ	158	2014	4	155,08	0,5944	67
ΚΟΖΑΝΗΣ	158	2015	6	145,67	0,6019	67
ΚΟΖΑΝΗΣ	158	2016	6	139,2	0,5901	67
ΚΟΜΟΤΗΝΗΣ	159	2011	2	63,23	0,1885	103
ΚΟΜΟΤΗΝΗΣ	159	2012	3	56,69	0,2023	103
ΚΟΜΟΤΗΝΗΣ	159	2013	3	50,2	0,2403	103
ΚΟΜΟΤΗΝΗΣ	159	2014	1	43,48	0,2376	103
ΚΟΜΟΤΗΝΗΣ	159	2015	1	36,22	0,2605	103
ΚΟΜΟΤΗΝΗΣ	159	2016	1	29,25	0,2566	103
ΚΟΝΙΤΣΑΣ	160	2014	11	119,87	0,352	7
ΚΟΝΙΤΣΑΣ	160	2015	9	108,9	0,2941	7
ΚΟΝΙΤΣΑΣ	160	2016	10	97,43	0,3197	7
ΚΟΡΔΕΛΙΟΥ-ΕΥΟΣΜΟΥ	161	2011	6	83,31	0,4951	7613
ΚΟΡΔΕΛΙΟΥ-ΕΥΟΣΜΟΥ	161	2012	8	101,06	0,5526	7613
ΚΟΡΔΕΛΙΟΥ-ΕΥΟΣΜΟΥ	161	2013	10	94,29	0,508	7613
ΚΟΡΔΕΛΙΟΥ-ΕΥΟΣΜΟΥ	161	2014	12	73,44	0,485	7613
ΚΟΡΔΕΛΙΟΥ-ΕΥΟΣΜΟΥ	161	2015	10	65,54	0,4582	7613
ΚΟΡΔΕΛΙΟΥ-ΕΥΟΣΜΟΥ	161	2016	10	57,62	0,4814	7613
ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ	162	2011	2	30,34	0,3601	95
ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ	162	2012	3	26,98	0,4313	95
ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ	162	2013	3	23,84	0,3946	95
ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ	162	2014	3	20,52	0,3678	95
ΚΟΡΥΔΑΛΛΟΥ	163	2014	6	192,19	0,529	14306
ΚΟΡΥΔΑΛΛΟΥ	163	2016	7	183,14	0,5204	14306
ΚΥΘΗΡΩΝ	165	2013	1	0	0,4369	14
ΚΥΘΗΡΩΝ	165	2014	1	0	0,4697	14
ΚΥΘΝΟΥ	166	2011	1	0	0,3440	15
ΚΥΘΝΟΥ	166	2012	0	0	0,4543	15
ΚΥΘΝΟΥ	166	2013	0	0	0,5331	15
ΚΥΘΝΟΥ	166	2014	0	0	0,5522	15
ΚΥΘΝΟΥ	166	2015	0	0	0,5456	15
ΚΥΘΝΟΥ	166	2016	0	0	0,5497	15
ΚΥΜΗΣ-ΑΛΙΒΕΡΙΟΥ	167	2011	4	92,79	0,2107	35
ΚΥΜΗΣ-ΑΛΙΒΕΡΙΟΥ	167	2012	5	77,8	0,3489	35
ΚΥΜΗΣ-ΑΛΙΒΕΡΙΟΥ	167	2013	6	62,42	0,3997	35
ΚΥΜΗΣ-ΑΛΙΒΕΡΙΟΥ	167	2014	3	46,31	0,268	35
ΚΥΜΗΣ-ΑΛΙΒΕΡΙΟΥ	167	2015	1	56,2	0,1968	35
ΚΩ	168	2011	3	49,03	0,6760	116
ΚΩ	168	2012	3	44,18	0,7184	116
ΚΩ	168	2013	3	38,98	0,7434	116
ΚΩ	168	2014	3	33,48	0,6761	116
ΚΩ	168	2015	3	27,66	0,6107	116

ΚΩ	168	2016	3	21,83	0,6107	116
ΛΑΓΚΑΔΑ	169	2011	4	174,94	0,4717	34
ΛΑΓΚΑΔΑ	169	2012	4	160,58	0,4907	34
ΛΑΓΚΑΔΑ	169	2013	6	146,35	0,4918	34
ΛΑΓΚΑΔΑ	169	2014	3	133,11	0,5859	34
ΛΑΓΚΑΔΑ	169	2015	2	117,98	0,4423	34
ΛΑΓΚΑΔΑ	169	2016	2	102,86	0,4788	34
ΛΑΜΙΕΩΝ	170	2013	13	39,99	0,6595	79
ΛΑΜΙΕΩΝ	170	2014	14	39,28	0,5793	79
ΛΑΜΙΕΩΝ	170	2015	8	36,04	0,6479	79
ΛΑΜΙΕΩΝ	170	2016	7	32,94	0,6246	79
ΛΑΡΙΣΑΙΩΝ	171	2011	2	77,74	0,4149	483
ΛΑΡΙΣΑΙΩΝ	171	2012	2	93,69	0,4496	483
ΛΑΡΙΣΑΙΩΝ	171	2013	1	94,6	0,4597	483
ΛΑΡΙΣΑΙΩΝ	171	2014	1	71,94	0,4123	483
ΛΑΡΙΣΑΙΩΝ	171	2015	1	66,16	0,4372	483
ΛΑΡΙΣΑΙΩΝ	171	2016	1	60,16	0,4239	483
ΛΕΒΑΔΕΩΝ	173	2011	1	169,89	0,2431	45
ΛΕΒΑΔΕΩΝ	173	2012	1	168,72	0,2562	45
ΛΕΒΑΔΕΩΝ	173	2013	1	168,72	0,3611	45
ΛΕΒΑΔΕΩΝ	173	2014	1	168,72	0,3021	45
ΛΕΒΑΔΕΩΝ	173	2015	1	158,14	0,2985	45
ΛΕΒΑΔΕΩΝ	173	2016	2	146,91	0,3023	45
ΛΕΡΟΥ	175	2011	2	95,35	0,2731	105
ΛΕΡΟΥ	175	2012	9	82,64	0,4132	105
ΛΕΡΟΥ	175	2013	3	82,9	0,3954	105
ΛΕΡΟΥ	175	2014	2	68,59	0,4126	105
ΛΕΡΟΥ	175	2015	2	57,1	0,4132	105
ΛΕΡΟΥ	175	2016	1	45,05	0,4141	105
ΛΕΣΒΟΥ	176	2011	4	67,64	0,3001	53
ΛΕΣΒΟΥ	176	2012	6	46,3	0,412	53
ΛΕΣΒΟΥ	176	2013	6	33,24	0,4463	53
ΛΕΣΒΟΥ	176	2014	4	27,6	0,4421	53
ΛΕΣΒΟΥ	176	2015	3	22,87	0,4786	53
ΛΕΥΚΑΔΑΣ	177	2011	3	115,49	0,4812	68
ΛΕΥΚΑΔΑΣ	177	2012	4	106,83	0,5051	68
ΛΕΥΚΑΔΑΣ	177	2013	4	440,15	0,5652	68
ΛΕΥΚΑΔΑΣ	177	2014	4	415,97	0,5585	68
ΛΕΥΚΑΔΑΣ	177	2015	4	304,72	0,5563	68
ΛΕΥΚΑΔΑΣ	177	2016	3	291,18	0,5764	68
ΛΗΜΝΟΥ	178	2011	0	5,04	0,5194	36
ΛΗΜΝΟΥ	178	2012	0	49,25	0,6399	36
ΛΗΜΝΟΥ	178	2013	0	44,38	0,6602	36
ΛΗΜΝΟΥ	178	2014	0	39,21	0,6055	36
ΛΗΜΝΟΥ	178	2015	0	33,74	0,5929	36
ΛΗΜΝΟΥ	178	2016	0	27,94	0,5932	36
ΛΙΜΝΗΣ ΠΛΑΣΤΗΡΑ	179	2011	4	0	0,2994	24
ΛΙΜΝΗΣ ΠΛΑΣΤΗΡΑ	179	2012	6	0	0,3336	24
ΛΙΜΝΗΣ ΠΛΑΣΤΗΡΑ	179	2013	4	0	0,4549	24
ΛΙΜΝΗΣ ΠΛΑΣΤΗΡΑ	179	2014	2	0	0,3447	24
ΛΙΜΝΗΣ ΠΛΑΣΤΗΡΑ	179	2015	1	0	0,3521	24

ΛΙΜΝΗΣ ΠΛΑΣΤΗΡΑ	179	2016	2	0	0,3573	24
ΛΟΚΡΩΝ	180	2011	0	141,37	0,5875	32
ΛΟΥΤΡΑΚΙΟΥ- ΠΕΡΑΧΩΡΑΣ-ΑΓΙΩΝ ΘΕΟΔΩΡΩΝ	181	2011	5	79,22	0,7462	72
ΛΟΥΤΡΑΚΙΟΥ- ΠΕΡΑΧΩΡΑΣ-ΑΓΙΩΝ ΘΕΟΔΩΡΩΝ	181	2012	2	61,26	0,8153	72
ΛΟΥΤΡΑΚΙΟΥ- ΠΕΡΑΧΩΡΑΣ-ΑΓΙΩΝ ΘΕΟΔΩΡΩΝ	181	2013	2	44,91	0,7494	72
ΛΟΥΤΡΑΚΙΟΥ- ΠΕΡΑΧΩΡΑΣ-ΑΓΙΩΝ ΘΕΟΔΩΡΩΝ	181	2014	2	27,56	0,7377	72
ΛΟΥΤΡΑΚΙΟΥ- ΠΕΡΑΧΩΡΑΣ-ΑΓΙΩΝ ΘΕΟΔΩΡΩΝ	181	2015	3	23,85	0,7208	72
ΛΥΚΟΒΡΥΣΗΣ- ΠΕΥΚΗΣ	182	2011	1	387,92	0,5505	7589
ΛΥΚΟΒΡΥΣΗΣ- ΠΕΥΚΗΣ	182	2012	1	360,03	0,5991	7589
ΛΥΚΟΒΡΥΣΗΣ- ΠΕΥΚΗΣ	182	2013	1	326,93	0,7596	7589
ΛΥΚΟΒΡΥΣΗΣ- ΠΕΥΚΗΣ	182	2014	1	293,31	0,5857	7589
ΛΥΚΟΒΡΥΣΗΣ- ΠΕΥΚΗΣ	182	2015	1	285,76	0,6043	7589
ΛΥΚΟΒΡΥΣΗΣ- ΠΕΥΚΗΣ	182	2016	1	266,92	0,6165	7589
ΜΑΚΡΑΚΩΜΗΣ	183	2011	1	54,99	0,3277	19
ΜΑΚΡΑΚΩΜΗΣ	183	2012	2	46,87	0,3586	19
ΜΑΚΡΑΚΩΜΗΣ	183	2013	2	40,05	0,4369	19
ΜΑΚΡΑΚΩΜΗΣ	183	2014	2	32,93	0,4409	19
ΜΑΚΡΑΚΩΜΗΣ	183	2015	1	26,94	0,45	19
ΜΑΚΡΑΚΩΜΗΣ	183	2016	1	21,39	0,4236	19
ΜΑΛΕΒΙΖΙΟΥ	184	2011	0	221,13	0,4032	85
ΜΑΝΔΡΑΣ- ΕΙΔΥΛΛΙΑΣ	185	2014	2	6,05	0,746	42
ΜΑΝΔΡΑΣ- ΕΙΔΥΛΛΙΑΣ	185	2015	2	5,3	0,742	42
ΜΑΝΤΟΥΔΙΟΥ- ΛΙΜΝΗΣ-ΑΓΙΑΣ ΑΝΝΑΣ	186	2011	5	261,87	0,4030	21
ΜΑΝΤΟΥΔΙΟΥ- ΛΙΜΝΗΣ-ΑΓΙΑΣ ΑΝΝΑΣ	186	2012	6	261,87	0,403	21
ΜΑΡΑΘΩΝΟΣ	187	2011	7	122,65	0,7181	147
ΜΑΡΑΘΩΝΟΣ	187	2012	6	119,23	0,7575	147
ΜΑΡΑΘΩΝΟΣ	187	2013	5	219,55	0,7821	147
ΜΑΡΑΘΩΝΟΣ	187	2014	4	201,29	0,7444	147
ΜΑΡΑΘΩΝΟΣ	187	2015	4	265,89	0,7146	147
ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΥ ΜΕΣΟΓΑΙΑΣ	188	2011	2	171,6	0,7203	244
ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΥ ΜΕΣΟΓΑΙΑΣ	188	2012	2	141,2	0,8097	244
ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΥ ΜΕΣΟΓΑΙΑΣ	188	2013	3	112,65	0,9053	244
ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΥ ΜΕΣΟΓΑΙΑΣ	188	2014	2	89,31	0,7682	244

ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΥ ΜΕΣΟΓΑΙΑΣ	188	2015	1	66,14	0,7649	244
ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΥ ΜΕΣΟΓΑΙΑΣ	188	2016	0	69,45	0,7418	244
ΜΑΡΩΝΕΙΑΣ-ΣΑΠΩΝ	189	2011	1	93,73	0,2646	23
ΜΑΡΩΝΕΙΑΣ-ΣΑΠΩΝ	189	2012	3	78,43	0,4201	23
ΜΑΡΩΝΕΙΑΣ-ΣΑΠΩΝ	189	2013	8	64,47	0,3939	23
ΜΑΡΩΝΕΙΑΣ-ΣΑΠΩΝ	189	2014	1	49,6	0,3491	23
ΜΑΡΩΝΕΙΑΣ-ΣΑΠΩΝ	189	2015	1	37,4	0,3773	23
ΜΑΡΩΝΕΙΑΣ-ΣΑΠΩΝ	189	2016	1	24,42	0,4322	23
ΜΕΓΑΛΗΣΙΟΥ	191	2014	7	0	0,3163	45
ΜΕΓΑΡΕΩΝ	192	2011	6	115,64	0,5244	112
ΜΕΓΑΡΕΩΝ	192	2012	5	105,28	0,5301	112
ΜΕΓΑΡΕΩΝ	192	2013	9	95,02	0,5918	112
ΜΕΓΑΡΕΩΝ	192	2014	11	82,78	0,4857	112
ΜΕΓΑΡΕΩΝ	192	2015	6	143,29	0,5939	112
ΜΕΓΑΡΕΩΝ	192	2016	5	138,87	0,5073	112
ΜΕΣΣΗΝΗΣ	194	2011	6	123,7	0,3315	42
ΜΕΣΣΗΝΗΣ	194	2012	6	106,1	0,4194	42
ΜΕΣΣΗΝΗΣ	194	2013	7	103,42	0,3828	42
ΜΕΣΣΗΝΗΣ	194	2014	4	103,42	0,4501	42
ΜΕΣΣΗΝΗΣ	194	2015	5	97,34	0,4637	42
ΜΕΣΣΗΝΗΣ	194	2016	5	91,53	0,4606	42
ΜΕΤΣΟΒΟΥ	196	2013	3	4,17	0,4305	17
ΜΗΛΟΥ	197	2011	3	27,3	0,5494	30
ΜΗΛΟΥ	197	2012	3	22,45	0,6569	30
ΜΗΛΟΥ	197	2013	3	17,31	0,618	30
ΜΗΛΟΥ	197	2014	3	10,06	0,6093	30
ΜΗΛΟΥ	197	2015	3	6,1	0,6325	30
ΜΙΝΩΑ ΠΕΔΙΑΔΑΣ	198	2015	2	36,99	0,4577	44
ΜΙΝΩΑ ΠΕΔΙΑΔΑΣ	198	2016	2	31,48	0,5566	44
ΜΟΝΕΜΒΑΣΙΑΣ	199	2011	2	24,86	0,4760	23
ΜΟΝΕΜΒΑΣΙΑΣ	199	2012	2	20,56	0,5436	23
ΜΟΝΕΜΒΑΣΙΑΣ	199	2013	2	15,85	0,5674	23
ΜΟΝΕΜΒΑΣΙΑΣ	199	2014	3	11,36	0,5667	23
ΜΟΝΕΜΒΑΣΙΑΣ	199	2015	3	6,41	0,5533	23
ΜΟΝΕΜΒΑΣΙΑΣ	199	2016	3	1,93	0,5908	23
ΜΟΣΧΑΤΟΥ-ΤΑΥΡΟΥ	200	2011	2	246,32	0,6209	8146
ΜΟΣΧΑΤΟΥ-ΤΑΥΡΟΥ	200	2012	2	229,57	0,6826	8146
ΜΟΣΧΑΤΟΥ-ΤΑΥΡΟΥ	200	2013	2	204,67	0,7407	8146
ΜΟΣΧΑΤΟΥ-ΤΑΥΡΟΥ	200	2014	3	184,24	0,6802	8146
ΜΟΣΧΑΤΟΥ-ΤΑΥΡΟΥ	200	2015	2	160,72	0,6731	8146
ΜΟΣΧΑΤΟΥ-ΤΑΥΡΟΥ	200	2016	2	137,61	0,629	8146
ΜΟΥΖΑΚΙΟΥ	201	2011	5	96	0,2157	42

ΜΟΥΖΑΚΙΟΥ	201	2012	5	84,39	0,4684	42
ΜΟΥΖΑΚΙΟΥ	201	2013	5	77,47	0,6527	42
ΜΟΥΖΑΚΙΟΥ	201	2014	3	59,56	0,4169	42
ΜΟΥΖΑΚΙΟΥ	201	2015	4	45,5	0,4716	42
ΜΟΥΖΑΚΙΟΥ	201	2016	3	37,85	0,5333	42
ΜΥΚΗΣ	202	2011	7	49,6	0,2072	25
ΜΥΚΗΣ	202	2012	7	43,83	0,2738	25
ΜΥΚΗΣ	202	2013	7	65,72	0,3618	25
ΜΥΚΗΣ	202	2014	2	57,31	0,313	25
ΜΥΚΗΣ	202	2015	3	48,55	0,3113	25
ΜΥΚΗΣ	202	2016	4	40,2	0,3735	25
ΜΥΚΟΝΟΥ	203	2012	4	14,8	0,8334	96
ΜΩΛΟΥ-ΑΓΙΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ	205	2011	0	257,51	0,3741	36
ΜΩΛΟΥ-ΑΓΙΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ	205	2012	0	246,73	0,5104	36
ΜΩΛΟΥ-ΑΓΙΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ	205	2013	0	246,73	0,4573	36
ΜΩΛΟΥ-ΑΓΙΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ	205	2014	0	311,85	0,4673	36
ΜΩΛΟΥ-ΑΓΙΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ	205	2015	0	305,92	0,4604	36
ΜΩΛΟΥ-ΑΓΙΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ	205	2016	0	237,9	0,3875	36
ΝΑΞΟΥ ΚΑΙ ΜΙΚΡΩΝ ΚΥΚΛΑΔΩΝ	206	2011	12	28,96	0,5219	38
ΝΑΞΟΥ ΚΑΙ ΜΙΚΡΩΝ ΚΥΚΛΑΔΩΝ	206	2012	10	27,02	0,5871	38
ΝΑΞΟΥ ΚΑΙ ΜΙΚΡΩΝ ΚΥΚΛΑΔΩΝ	206	2013	6	24,96	0,627	38
ΝΑΞΟΥ ΚΑΙ ΜΙΚΡΩΝ ΚΥΚΛΑΔΩΝ	206	2014	4	22,78	0,6191	38
ΝΑΟΥΣΑΣ	113	2011	3	60,89	0,3179	76
ΝΑΟΥΣΑΣ	113	2012	2	77,98	0,3436	76
ΝΑΟΥΣΑΣ	113	2013	4	68,82	0,4116	76
ΝΑΟΥΣΑΣ	113	2014	4	58,49	0,4474	76
ΝΑΟΥΣΑΣ	113	2015	3	57,65	0,4828	76
ΝΑΟΥΣΑΣ	113	2016	3	46,3	0,4604	76
ΝΑΥΠΑΚΤΙΑΣ	207	2014	1	23,79	0,3334	32
ΝΑΥΠΑΚΤΙΑΣ	207	2015	1	23,56	0,3448	32
ΝΑΥΠΑΚΤΙΑΣ	207	2016	1	22,03	0,3512	32
ΝΕΑΠΟΛΗΣ-ΣΥΚΕΩΝ	209	2011	0	30,59	0,3955	6783
ΝΕΑΠΟΛΗΣ-ΣΥΚΕΩΝ	209	2012	0	23,68	0,4211	6783
ΝΕΑΠΟΛΗΣ-ΣΥΚΕΩΝ	209	2013	0	16,79	0,4514	6783
ΝΕΑΠΟΛΗΣ-ΣΥΚΕΩΝ	209	2014	1	14,53	0,4069	6783
ΝΕΑΠΟΛΗΣ-ΣΥΚΕΩΝ	209	2015	0	8,33	0,3958	6783
ΝΕΑΠΟΛΗΣ-ΣΥΚΕΩΝ	209	2016	0	2,29	0,4051	6783
ΝΕΑΣ ΖΙΧΝΗΣ	210	2014	3	21,24	0,4218	31

ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ	211	2016	4	33,66	0,5319	15258
ΝΕΑΣ ΠΡΟΠΟΝΤΙΑΔΑΣ	212	2012	2	162,85	0,729	98
ΝΕΑΣ ΣΜΥΡΝΗΣ	213	2011	2	54,09	0,5214	20861
ΝΕΑΣ ΣΜΥΡΝΗΣ	213	2012	4	53,31	0,574	20861
ΝΕΑΣ ΣΜΥΡΝΗΣ	213	2013	4	52,53	0,6299	20861
ΝΕΑΣ ΣΜΥΡΝΗΣ	213	2014	2	51,24	0,6122	20861
ΝΕΑΣ ΣΜΥΡΝΗΣ	213	2015	2	47,93	0,6146	20861
ΝΕΑΣ ΣΜΥΡΝΗΣ	213	2016	2	44,72	0,5241	20861
ΝΕΜΕΑΣ	214	2013	2	48,78	0,4755	32
ΝΕΜΕΑΣ	214	2014	2	42,3	0,4915	32
ΝΕΣΤΟΥ	216	2011	6	0	0,2998	33
ΝΕΣΤΟΥ	216	2012	3	0	0,4864	33
ΝΕΣΤΟΥ	216	2013	3	0	0,4214	33
ΝΕΣΤΟΥ	216	2014	4	0	0,346	33
ΝΕΣΤΟΥ	216	2015	4	0	0,3146	33
ΝΕΣΤΟΥ	216	2016	5	0	0,4022	33
ΝΙΚΑΙΑΣ-ΑΓΙΟΥ ΙΩΑΝΝΗ ΡΕΝΤΗ	217	2011	3	316,02	0,5630	9417
ΝΙΚΑΙΑΣ-ΑΓΙΟΥ ΙΩΑΝΝΗ ΡΕΝΤΗ	217	2012	3	422,81	0,6404	9417
ΝΙΚΑΙΑΣ-ΑΓΙΟΥ ΙΩΑΝΝΗ ΡΕΝΤΗ	217	2013	3	428,04	0,8038	9417
ΝΙΚΑΙΑΣ-ΑΓΙΟΥ ΙΩΑΝΝΗ ΡΕΝΤΗ	217	2014	3	416,66	0,736	9417
ΝΙΚΑΙΑΣ-ΑΓΙΟΥ ΙΩΑΝΝΗ ΡΕΝΤΗ	217	2015	0	389,73	0,7499	9417
ΝΙΚΑΙΑΣ-ΑΓΙΟΥ ΙΩΑΝΝΗ ΡΕΝΤΗ	217	2016	0	376,18	0,7266	9417
ΝΙΚΟΛΑΟΥ ΣΚΟΥΦΑ	218	2011	3	8,64	0,1322	55
ΝΟΤΙΑΣ ΚΥΝΟΥΡΙΑΣ	220	2011	0	128,13	0,5048	14
ΝΟΤΙΑΣ ΚΥΝΟΥΡΙΑΣ	220	2012	0	128,13	0,5686	14
ΝΟΤΙΑΣ ΚΥΝΟΥΡΙΑΣ	220	2013	1	128,13	0,6302	14
ΝΟΤΙΑΣ ΚΥΝΟΥΡΙΑΣ	220	2014	1	128,13	0,4753	14
ΝΟΤΙΑΣ ΚΥΝΟΥΡΙΑΣ	220	2015	1	121,68	0,4893	14
ΝΟΤΙΑΣ ΚΥΝΟΥΡΙΑΣ	220	2016	1	114,84	0,4949	14
ΞΑΝΘΗΣ	222	2013	2	88,67	0,315	130
ΞΑΝΘΗΣ	222	2014	2	88,3	0,2717	130
ΞΑΝΘΗΣ	222	2015	0	82,49	0,2876	130
ΞΑΝΘΗΣ	222	2016	0	76,31	0,2849	130
ΞΗΡΟΜΕΡΟΥ	223	2011	4	93,7	0,2269	20
ΞΗΡΟΜΕΡΟΥ	223	2012	4	81,01	0,2318	20
ΞΗΡΟΜΕΡΟΥ	223	2013	4	68,33	0,4133	20
ΞΗΡΟΜΕΡΟΥ	223	2014	3	53,58	0,4183	20
ΞΗΡΟΜΕΡΟΥ	223	2015	2	40,66	0,4206	20
ΞΗΡΟΜΕΡΟΥ	223	2016	2	28,98	0,4143	20
ΞΥΛΟΚΑΣΤΡΟΥ- ΕΥΡΩΣΤΙΝΗΣ	224	2011	5	219	0,4243	42
ΞΥΛΟΚΑΣΤΡΟΥ- ΕΥΡΩΣΤΙΝΗΣ	224	2012	5	209,56	0,4613	42

ΞΥΛΟΚΑΣΤΡΟΥ-ΕΥΡΩΣΤΙΝΗΣ	224	2013	5	201,84	0,4742	42
ΞΥΛΟΚΑΣΤΡΟΥ-ΕΥΡΩΣΤΙΝΗΣ	224	2014	4	193,94	0,4567	42
ΞΥΛΟΚΑΣΤΡΟΥ-ΕΥΡΩΣΤΙΝΗΣ	224	2015	3	177,35	0,4637	42
ΞΥΛΟΚΑΣΤΡΟΥ-ΕΥΡΩΣΤΙΝΗΣ	224	2016	3	165,88	0,462	42
ΟΙΧΑΛΙΑΣ	226	2011	6	100,39	0,3809	27
ΟΙΧΑΛΙΑΣ	226	2012	8	100,05	0,3261	27
ΟΙΧΑΛΙΑΣ	226	2013	8	99,72	0,3884	27
ΟΡΕΣΤΙΑΔΑΣ	227	2016	1	69,91	0,3887	39
ΟΡΟΠΕΔΙΟΥ ΛΑΣΙΘΙΟΥ	228	2011	0	0	0,3057	18
ΟΡΟΠΕΔΙΟΥ ΛΑΣΙΘΙΟΥ	228	2012	0	0	0,1918	18
ΟΡΟΠΕΔΙΟΥ ΛΑΣΙΘΙΟΥ	228	2013	0	0	0,1884	18
ΟΡΧΟΜΕΝΟΥ	229	2011	2	140,09	0,3990	28
ΟΡΧΟΜΕΝΟΥ	229	2012	4	138,72	0,4742	28
ΟΡΧΟΜΕΝΟΥ	229	2013	3	125,18	0,5758	28
ΟΡΧΟΜΕΝΟΥ	229	2014	3	125,18	0,5312	28
ΟΡΧΟΜΕΝΟΥ	229	2015	3	125,18	0,5268	28
ΠΑΙΑΝΙΑΣ	231	2013	1	16,42	0,8759	514
ΠΑΙΑΝΙΑΣ	231	2014	2	6,41	0,7573	514
ΠΑΙΟΝΙΑΣ	232	2014	7	166,04	0,3433	31
ΠΑΙΟΝΙΑΣ	232	2015	8	155,68	0,3596	31
ΠΑΙΟΝΙΑΣ	232	2016	7	144,73	0,3659	31
ΠΑΛΑΙΟΥ ΦΑΛΗΡΟΥ	233	2011	0	63,75	0,5285	13368
ΠΑΛΑΙΟΥ ΦΑΛΗΡΟΥ	233	2012	0	49,63	0,5702	13368
ΠΑΛΑΙΟΥ ΦΑΛΗΡΟΥ	233	2013	0	34,54	0,6223	13368
ΠΑΛΑΙΟΥ ΦΑΛΗΡΟΥ	233	2014	0	20,11	0,5924	13368
ΠΑΛΑΙΟΥ ΦΑΛΗΡΟΥ	233	2015	0	4,94	0,5917	13368
ΠΑΛΑΙΟΥ ΦΑΛΗΡΟΥ	233	2016	0	0	0,4903	13368
ΠΑΛΑΜΑ	234	2015	3	225,28	0,37	44
ΠΑΛΑΜΑ	234	2014	4	156,02	0,4837	44
ΠΑΛΑΜΑ	234	2016	4	201,23	0,4778	44
ΠΑΛΛΗΝΗΣ	235	2011	2	0,26	0,2844	1625
ΠΑΛΛΗΝΗΣ	235	2012	0	0,18	0,3604	1625
ΠΑΠΑΓΟΥ-ΧΟΛΑΡΓΟΥ	237	2011	2	142,12	0,5660	6228
ΠΑΠΑΓΟΥ-ΧΟΛΑΡΓΟΥ	237	2012	5	141,09	0,6193	6228
ΠΑΠΑΓΟΥ-ΧΟΛΑΡΓΟΥ	237	2013	4	141,09	0,6488	6228
ΠΑΠΑΓΟΥ-ΧΟΛΑΡΓΟΥ	237	2014	3	141,09	0,6383	6228
ΠΑΠΑΓΟΥ-ΧΟΛΑΡΓΟΥ	237	2015	3	132,77	0,617	6228
ΠΑΠΑΓΟΥ-ΧΟΛΑΡΓΟΥ	237	2016	3	123,96	0,6204	6228
ΠΑΡΑΝΕΣΤΙΟΥ	238	2011	4	18,71	0,3434	4

ΠΑΡΑΝΕΣΤΙΟΥ	238	2012	5	14,99	0,4543	4
ΠΑΡΑΝΕΣΤΙΟΥ	238	2013	3	11,06	0,5636	4
ΠΑΡΑΝΕΣΤΙΟΥ	238	2014	4	6,9	0,5827	4
ΠΑΡΓΑΣ	239	2011	3	38,83	0,3063	43
ΠΑΡΓΑΣ	239	2012	2	30,07	0,3821	43
ΠΑΡΓΑΣ	239	2013	3	23,63	0,5135	43
ΠΑΡΓΑΣ	239	2014	3	15,86	0,5482	43
ΠΑΡΓΑΣ	239	2015	3	7,9	0,5289	43
ΠΑΡΟΥ	240	2011	3	31,85	0,6514	69
ΠΑΡΟΥ	240	2012	3	28,36	0,7028	69
ΠΑΡΟΥ	240	2013	4	24,66	0,7188	69
ΠΑΡΟΥ	240	2014	5	20,75	0,7076	69
ΠΑΡΟΥ	240	2015	3	16,61	0,7013	69
ΠΑΡΟΥ	240	2016	3	12,75	0,7264	69
ΠΑΤΜΟΥ	241	2015	5	0	0,5387	68
ΠΑΤΜΟΥ	241	2016	4	0	0,5488	68
ΠΑΤΡΕΩΝ	242	2011	2	108,72	0,2884	641
ΠΑΤΡΕΩΝ	242	2012	4	102,57	0,3387	641
ΠΑΤΡΕΩΝ	242	2013	2	95,92	0,3491	641
ΠΑΥΛΟΥ ΜΕΛΑ	243	2011	5	43,02	0,4490	4109
ΠΑΥΛΟΥ ΜΕΛΑ	243	2012	7	34,88	0,4534	4109
ΠΑΥΛΟΥ ΜΕΛΑ	243	2013	2	35,07	0,5092	4109
ΠΑΥΛΟΥ ΜΕΛΑ	243	2014	5	31,88	0,4635	4109
ΠΑΥΛΟΥ ΜΕΛΑ	243	2015	6	30,06	0,45	4109
ΠΑΥΛΟΥ ΜΕΛΑ	243	2016	2	31,22	0,5268	4109
ΠΕΙΡΑΙΩΣ	244	2011	2	748	0,3175	14624
ΠΕΙΡΑΙΩΣ	244	2012	3	802,5	0,3523	14624
ΠΕΙΡΑΙΩΣ	244	2013	3	802,5	0,4398	14624
ΠΕΙΡΑΙΩΣ	244	2014	11	802,5	0,4933	14624
ΠΕΙΡΑΙΩΣ	244	2015	6	791,22	0,4785	14624
ΠΕΛΛΑΣ	245	2014	8	111,22	0,3743	95
ΠΕΝΤΕΛΗΣ	246	2011	4	129,33	0,6313	1125
ΠΕΝΤΕΛΗΣ	246	2012	5	122,32	0,6824	1125
ΠΕΝΤΕΛΗΣ	246	2013	5	115,09	0,7832	1125
ΠΕΝΤΕΛΗΣ	246	2014	3	108,15	0,6492	1125
ΠΕΝΤΕΛΗΣ	246	2015	2	99,9	0,6121	1125
ΠΕΝΤΕΛΗΣ	246	2016	1	91,56	0,6701	1125
ΠΕΡΑΜΑΤΟΣ	247	2011	6	416,89	0,4990	1705
ΠΕΡΑΜΑΤΟΣ	247	2012	5	406,16	0,5112	1705
ΠΕΡΑΜΑΤΟΣ	247	2013	3	406,16	0,5	1705
ΠΕΡΑΜΑΤΟΣ	247	2014	3	406,16	0,5514	1705
ΠΕΡΑΜΑΤΟΣ	247	2015	3	496,19	0,5106	1705
ΠΕΡΙΣΤΕΡΙΟΥ	248	2011	2	241,41	0,4411	12942
ΠΕΡΙΣΤΕΡΙΟΥ	248	2012	5	238,31	0,5431	12942
ΠΕΡΙΣΤΕΡΙΟΥ	248	2013	5	247,04	0,6045	12942
ΠΕΡΙΣΤΕΡΙΟΥ	248	2014	6	228,92	0,5861	12942
ΠΕΡΙΣΤΕΡΙΟΥ	248	2015	5	207,75	0,589	12942
ΠΕΡΙΣΤΕΡΙΟΥ	248	2016	5	187,21	0,5742	12942
ΠΕΤΡΟΥΠΟΛΕΩΣ	249	2011	2	107,22	0,4512	7819
ΠΕΤΡΟΥΠΟΛΕΩΣ	249	2012	2	126,25	0,5462	7819
ΠΕΤΡΟΥΠΟΛΕΩΣ	249	2013	2	123,07	0,5157	7819

ΠΕΤΡΟΥΠΟΛΕΩΣ	249	2014	1	119,78	0,5062	7819
ΠΕΤΡΟΥΠΟΛΕΩΣ	249	2015	0	114,79	0,5166	7819
ΠΕΤΡΟΥΠΟΛΕΩΣ	249	2016	1	109,58	0,526	7819
ΠΗΝΕΙΟΥ	250	2011	4	73,34	0,2392	131
ΠΗΝΕΙΟΥ	250	2012	4	59,72	0,2392	131
ΠΗΝΕΙΟΥ	250	2013	3	47,97	0,2958	131
ΠΗΝΕΙΟΥ	250	2014	3	35,69	0,2573	131
ΠΗΝΕΙΟΥ	250	2015	3	26,34	0,2591	131
ΠΗΝΕΙΟΥ	250	2016	3	19,69	0,2631	131
ΠΛΑΤΑΝΙΑ	251	2011	9	98,94	0,5121	34
ΠΛΑΤΑΝΙΑ	251	2012	5	95,7	0,5676	34
ΠΛΑΤΑΝΙΑ	251	2013	6	91,82	0,5793	34
ΠΛΑΤΑΝΙΑ	251	2014	3	88,21	0,5169	34
ΠΛΑΤΑΝΙΑ	251	2015	4	81,79	0,5211	34
ΠΛΑΤΑΝΙΑ	251	2016	1	74,99	0,5489	34
ΠΡΕΒΕΖΑΣ	254	2013	3	110,11	0,4633	84
ΠΡΕΒΕΖΑΣ	254	2014	4	96,77	0,4603	84
ΠΡΕΒΕΖΑΣ	254	2015	3	82,44	0,5276	84
ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ	256	2013	0	0	0,62	27
ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ	256	2014	1	0	0,6017	27
ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ	256	2015	1	0	0,6015	27
ΠΥΔΝΑΣ- ΚΟΛΙΝΔΡΟΥ	257	2015	3	28,37	0,6614	44
ΠΥΛΟΥ-ΝΕΣΤΟΡΟΣ	260	2011	4	99,97	0,4378	38
ΠΥΛΟΥ-ΝΕΣΤΟΡΟΣ	260	2012	5	99,97	0,4421	38
ΠΥΛΟΥ-ΝΕΣΤΟΡΟΣ	260	2013	5	99,97	0,4367	38
ΠΥΛΟΥ-ΝΕΣΤΟΡΟΣ	260	2014	5	99,97	0,4598	38
ΠΥΛΟΥ-ΝΕΣΤΟΡΟΣ	260	2015	6	94,09	0,5127	38
ΠΥΛΟΥ-ΝΕΣΤΟΡΟΣ	260	2016	5	90,68	0,4948	38
ΠΩΓΩΝΙΟΥ	262	2011	5	140,67	0,2472	13
ΠΩΓΩΝΙΟΥ	262	2012	5	130,86	0,1869	13
ΠΩΓΩΝΙΟΥ	262	2013	4	125,44	0,1918	13
ΠΩΓΩΝΙΟΥ	262	2014	4	116,92	0,4444	13
ΠΩΓΩΝΙΟΥ	262	2015	3	114,83	0,2278	13
ΡΑΦΗΝΑΣ- ΠΙΚΕΡΜΙΟΥ	263	2011	0	231,92	0,7417	529
ΡΑΦΗΝΑΣ- ΠΙΚΕΡΜΙΟΥ	263	2012	0	194,26	0,7636	529
ΡΕΘΥΜΝΗΣ	264	2011	4	188,31	0,3829	141
ΡΕΘΥΜΝΗΣ	264	2012	2	181,82	0,6545	141
ΡΕΘΥΜΝΗΣ	264	2013	3	175,11	0,5008	141
ΡΕΘΥΜΝΗΣ	264	2014	5	160,57	0,4744	141
ΡΕΘΥΜΝΗΣ	264	2015	3	152,16	0,4834	141
ΡΕΘΥΜΝΗΣ	264	2016	2	143,82	0,4967	141
ΡΗΓΑ ΦΕΡΑΙΟΥ	265	2011	1	16,44	0,4155	20
ΡΗΓΑ ΦΕΡΑΙΟΥ	265	2012	1	12,84	0,3063	20
ΡΗΓΑ ΦΕΡΑΙΟΥ	265	2013	1	8,98	0,5725	20
ΡΟΔΟΥ	266	2011	6	479,4	0,7559	82
ΡΟΔΟΥ	266	2012	6	430,72	0,5921	82
ΡΟΔΟΥ	266	2013	2	407,39	0,6726	82
ΡΟΔΟΥ	266	2015	3	360,38	0,6135	82
ΡΟΔΟΥ	266	2016	2	335,78	0,6386	82

ΣΑΛΑΜΙΝΑΣ	267	2013	2	333,64	0,5759	408
ΣΑΜΟΘΡΑΚΗΣ	268	2011	3	496,28	0,3504	16
ΣΑΜΟΘΡΑΚΗΣ	268	2012	2	483,43	0,4772	16
ΣΑΜΟΘΡΑΚΗΣ	268	2013	2	483,43	0,3258	16
ΣΑΜΟΘΡΑΚΗΣ	268	2014	4	483,43	0,3725	16
ΣΑΜΟΘΡΑΚΗΣ	268	2015	1	452,24	0,3933	16
ΣΑΜΟΘΡΑΚΗΣ	268	2016	2	444,51	0,3504	16
ΣΑΜΟΥ	269	2011	5	62	0,3324	69
ΣΑΜΟΥ	269	2012	6	53,91	0,3628	69
ΣΑΜΟΥ	269	2013	3	53,62	0,4086	69
ΣΑΡΩΝΙΚΟΥ	270	2015	2	162,9	0,627	214
ΣΑΡΩΝΙΚΟΥ	270	2016	2	149,86	0,7815	214
ΣΕΡΒΙΩΝ-ΒΕΛΒΕΝΤΟΥ	271	2011	1	114,79	0,2139	20
ΣΕΡΒΙΩΝ-ΒΕΛΒΕΝΤΟΥ	271	2012	1	110,96	0,2248	20
ΣΕΡΒΙΩΝ-ΒΕΛΒΕΝΤΟΥ	271	2013	3	110,96	0,245	20
ΣΕΡΒΙΩΝ-ΒΕΛΒΕΝΤΟΥ	271	2014	4	110,7	0,2076	20
ΣΕΡΒΙΩΝ-ΒΕΛΒΕΝΤΟΥ	271	2015	3	103,82	0,2079	20
ΣΗΤΕΙΑΣ	274	2011	2	220,85	0,4642	29
ΣΗΤΕΙΑΣ	274	2014	2	155,48	0,6115	29
ΣΙΘΩΝΙΑΣ	275	2011	3	301,64	0,6247	24
ΣΙΘΩΝΙΑΣ	275	2012	3	301,64	0,7311	24
ΣΙΘΩΝΙΑΣ	275	2013	2	301,64	0,8111	24
ΣΙΘΩΝΙΑΣ	275	2014	2	301,64	0,7583	24
ΣΙΘΩΝΙΑΣ	275	2015	2	287,97	0,6477	24
ΣΙΚΙΝΟΥ	276	2011	1	0	0,2151	6
ΣΙΚΙΝΟΥ	276	2012	1	0	0,2899	6
ΣΙΚΙΝΟΥ	276	2013	1	0	0,3283	6
ΣΙΚΙΝΟΥ	276	2014	1	0	0,3087	6
ΣΙΚΥΩΝΙΩΝ	277	2011	1	118,06	0,3569	38
ΣΙΚΥΩΝΙΩΝ	277	2012	3	99,91	0,4263	38
ΣΙΚΥΩΝΙΩΝ	277	2013	3	115,53	0,4509	38
ΣΙΚΥΩΝΙΩΝ	277	2014	3	115,53	0,4147	38
ΣΙΚΥΩΝΙΩΝ	277	2015	3	108,64	0,4258	38
ΣΙΚΥΩΝΙΩΝ	277	2016	2	101,35	0,476	38
ΣΙΝΤΙΚΗΣ	278	2011	1	92,86	0,3156	20
ΣΙΝΤΙΚΗΣ	278	2012	1	85,89	0,3774	20
ΣΙΝΤΙΚΗΣ	278	2013	1	82,11	0,3968	20
ΣΙΝΤΙΚΗΣ	278	2014	1	79,4	0,4281	20
ΣΙΝΤΙΚΗΣ	278	2015	1	73	0,4198	20
ΣΙΝΤΙΚΗΣ	278	2016	3	66,53	0,4294	20
ΣΙΦΝΟΥ	279	2011	9	17,68	0,4454	34
ΣΙΦΝΟΥ	279	2012	8	0	0,4896	34
ΣΚΟΠΕΛΟΥ	281	2011	6	99,47	0,4433	52
ΣΚΟΠΕΛΟΥ	281	2012	5	86,85	0,5655	52
ΣΚΟΠΕΛΟΥ	281	2013	8	99,47	0,4126	52
ΣΚΟΠΕΛΟΥ	281	2014	6	99,47	0,5478	52
ΣΚΟΠΕΛΟΥ	281	2015	6	99,47	0,5527	52
ΣΚΟΠΕΛΟΥ	281	2016	4	92,85	0,6846	52

ΣΚΥΔΡΑΣ	282	2011	2	101,58	0,3008	84
ΣΚΥΔΡΑΣ	282	2012	2	96,63	0,3857	84
ΣΚΥΔΡΑΣ	282	2013	2	91,67	0,3829	84
ΣΚΥΔΡΑΣ	282	2014	2	86,72	0,3899	84
ΣΚΥΔΡΑΣ	282	2015	1	81,77	0,3903	84
ΣΚΥΡΟΥ	283	2014	1	204,8	0,5277	14
ΣΚΥΡΟΥ	283	2015	1	195,31	0,4611	14
ΣΟΥΛΙΟΥ	284	2011	3	49,77	0,4156	20
ΣΟΥΛΙΟΥ	284	2012	5	39,12	0,445	20
ΣΟΥΛΙΟΥ	284	2013	1	29,32	0,4103	20
ΣΟΥΛΙΟΥ	284	2014	2	19,09	0,4297	20
ΣΟΥΛΙΟΥ	284	2015	2	8,42	0,4642	20
ΣΟΥΛΙΟΥ	284	2016	2	4,45	0,4813	20
ΣΟΥΦΛΙΟΥ	285	2011	6	189,22	0,3619	11
ΣΟΥΦΛΙΟΥ	285	2012	5	175,31	0,5087	11
ΣΟΥΦΛΙΟΥ	285	2013	5	161,53	0,5975	11
ΣΟΥΦΛΙΟΥ	285	2014	2	147,75	0,4088	11
ΣΟΥΦΛΙΟΥ	285	2015	3	128,75	0,5917	11
ΣΟΥΦΛΙΟΥ	285	2016	3	109,45	0,4282	11
ΣΟΦΑΔΩΝ	286	2016	3	94,31	0,4018	26
ΣΠΑΡΤΗΣ	287	2011	1	35,01	0,3358	30
ΣΠΑΡΤΗΣ	287	2012	2	34,64	0,3341	30
ΣΠΑΡΤΗΣ	287	2013	7	34,64	0,3085	30
ΣΠΑΡΤΗΣ	287	2014	1	34,64	0,347	30
ΣΠΑΡΤΗΣ	287	2015	1	34,64	0,3476	30
ΣΠΑΡΤΗΣ	287	2016	1	32,31	0,3506	30
ΣΠΑΤΩΝ-ΑΡΤΕΜΙΔΟΣ	288	2011	4	716,83	0,7498	460
ΣΠΑΤΩΝ-ΑΡΤΕΜΙΔΟΣ	288	2012	5	704,3	0,8234	460
ΣΠΑΤΩΝ-ΑΡΤΕΜΙΔΟΣ	288	2013	1	150,52	0,8138	460
ΣΠΑΤΩΝ-ΑΡΤΕΜΙΔΟΣ	288	2014	3	144,75	0,7874	460
ΣΠΑΤΩΝ-ΑΡΤΕΜΙΔΟΣ	288	2015	5	133,05	0,7984	460
ΣΠΑΤΩΝ-ΑΡΤΕΜΙΔΟΣ	288	2016	3	132,05	0,8002	460
ΣΠΕΤΣΩΝ	289	2011	14	0	0,4433	158
ΣΠΕΤΣΩΝ	289	2012	14	0	0,4774	158
ΣΤΥΛΙΔΟΣ	290	2011	0	281,42	0,4410	28
ΣΤΥΛΙΔΟΣ	290	2012	0	278,1	0,5228	28
ΣΤΥΛΙΔΟΣ	290	2013	0	275,55	0,4924	28
ΣΤΥΛΙΔΟΣ	290	2014	0	303,5	0,4846	28
ΣΤΥΛΙΔΟΣ	290	2015	1	311,12	0,417	28
ΣΤΥΛΙΔΟΣ	290	2016	0	296,64	0,4608	28
ΣΥΜΗΣ	291	2014	0	721,78	0,4859	40
ΣΥΜΗΣ	291	2012	0	790,28	0,5302	40
ΣΥΜΗΣ	291	2013	0	757,56	0,5266	40
ΣΥΡΟΥ-ΕΡΜΟΥΠΟΛΗΣ	292	2011	9	30,82	0,3708	210
ΣΥΡΟΥ-ΕΡΜΟΥΠΟΛΗΣ	292	2012	10	27,69	0,3538	210

ΣΥΡΟΥ-ΕΡΜΟΥΠΟΛΗΣ	292	2013	14	24,43	0,356	210
ΣΥΡΟΥ-ΕΡΜΟΥΠΟΛΗΣ	292	2014	8	21,15	0,359	210
ΣΥΡΟΥ-ΕΡΜΟΥΠΟΛΗΣ	292	2015	8	17,99	0,3413	210
ΤΑΝΑΓΡΑΣ	294	2014	0	60,5	0,7593	42
ΤΑΝΑΓΡΑΣ	294	2015	0	57,1	0,7415	42
ΤΑΝΑΓΡΑΣ	294	2016	0	53,5	0,742	42
ΤΕΜΠΩΝ	295	2011	0	94,09	0,2791	24
ΤΕΜΠΩΝ	295	2012	1	78,86	0,5127	24
ΤΕΜΠΩΝ	295	2013	2	92,71	0,5431	24
ΤΕΜΠΩΝ	295	2014	2	92,25	0,414	24
ΤΕΜΠΩΝ	295	2015	2	85,62	0,4797	24
ΤΕΜΠΩΝ	295	2016	1	78,62	0,4829	24
ΤΗΝΟΥ	297	2011	2	164,22	0,6647	44
ΤΗΝΟΥ	297	2012	2	143,37	0,6992	44
ΤΟΠΕΙΡΟΥ	298	2011	0	51,14	0,2628	37
ΤΡΙΚΚΑΙΩΝ	299	2011	4	300,04	0,2430	133
ΤΡΙΚΚΑΙΩΝ	299	2012	3	304,82	0,2971	133
ΤΡΙΚΚΑΙΩΝ	299	2013	3	302,56	0,2726	133
ΤΡΙΚΚΑΙΩΝ	299	2014	5	303,12	0,264	133
ΤΡΙΚΚΑΙΩΝ	299	2015	3	283,45	0,227	133
ΤΡΙΚΚΑΙΩΝ	299	2016	3	341	0,25	133
ΤΡΙΠΟΛΗΣ	300	2012	1	60,8	0,3521	32
ΤΡΙΠΟΛΗΣ	300	2013	1	56,61	0,3058	32
ΤΡΙΠΟΛΗΣ	300	2014	1	52,34	0,3231	32
ΤΡΙΠΟΛΗΣ	300	2015	1	47,17	0,3533	32
ΤΡΙΠΟΛΗΣ	300	2016	1	41,89	0,3311	32
ΤΡΙΦΥΛΙΑΣ	301	2011	3	128,86	0,4001	44
ΤΡΙΦΥΛΙΑΣ	301	2012	3	128,84	0,427	44
ΤΡΙΦΥΛΙΑΣ	301	2013	3	119,3	0,5261	44
ΤΡΙΦΥΛΙΑΣ	301	2014	5	119,28	0,48	44
ΤΡΙΦΥΛΙΑΣ	301	2015	3	111,69	0,4744	44
ΤΡΙΦΥΛΙΑΣ	301	2016	2	103,65	0,4579	44
ΤΥΡΝΑΒΟΥ	303	2011	1	40,48	0,3379	48
ΤΥΡΝΑΒΟΥ	303	2012	1	36,84	0,3751	48
ΤΥΡΝΑΒΟΥ	303	2013	1	33,22	0,4376	48
ΤΥΡΝΑΒΟΥ	303	2014	1	29,56	0,4053	48
ΤΥΡΝΑΒΟΥ	303	2015	1	24,9	0,3793	48
ΤΥΡΝΑΒΟΥ	303	2016	2	19,77	0,3857	48
ΥΔΡΑΣ	304	2011	2	127,77	0,5782	30
ΥΔΡΑΣ	304	2012	2	88,04	0,5968	30
ΥΔΡΑΣ	304	2013	2	88,04	0,5968	30
ΦΑΙΣΤΟΥ	305	2011	3	50,31	0,3071	60
ΦΑΙΣΤΟΥ	305	2012	5	39,83	0,4636	60
ΦΑΙΣΤΟΥ	305	2013	3	29,52	0,5633	60
ΦΑΙΣΤΟΥ	305	2014	4	23,35	0,4353	60
ΦΑΡΣΑΛΩΝ	307	2011	2	26,17	0,3661	25
ΦΑΡΣΑΛΩΝ	307	2012	2	21,64	0,3666	25
ΦΑΡΣΑΛΩΝ	307	2013	2	17,48	0,3945	25
ΦΑΡΣΑΛΩΝ	307	2014	3	13,04	0,3693	25

ΦΑΡΣΑΛΩΝ	307	2015	2	10,1	0,3773	25
ΦΑΡΣΑΛΩΝ	307	2016	2	6,96	0,3992	25
ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ-ΧΑΛΚΗΔΟΝΟΣ	308	2011	9	139,48	0,5400	9949
ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ-ΧΑΛΚΗΔΟΝΟΣ	308	2012	8	130,24	0,5876	9949
ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ-ΧΑΛΚΗΔΟΝΟΣ	308	2013	6	118,89	0,6305	9949
ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ-ΧΑΛΚΗΔΟΝΟΣ	308	2014	3	112,08	0,5737	9949
ΦΙΛΟΘΕΗΣ-ΨΥΧΙΚΟΥ	310	2013	0	96,65	0,7535	4478
ΦΙΛΟΘΕΗΣ-ΨΥΧΙΚΟΥ	310	2014	0	80,81	0,7263	4478
ΦΙΛΟΘΕΗΣ-ΨΥΧΙΚΟΥ	310	2015	0	67,74	0,7441	4478
ΦΙΛΟΘΕΗΣ-ΨΥΧΙΚΟΥ	310	2016	0	54,66	0,7439	4478
ΦΛΩΡΙΝΑΣ	311	2011	3	19,36	0,2109	40
ΦΛΩΡΙΝΑΣ	311	2012	3	17,04	0,1912	40
ΦΛΩΡΙΝΑΣ	311	2013	4	14,65	0,2105	40
ΦΛΩΡΙΝΑΣ	311	2014	5	12,12	0,1722	40
ΦΛΩΡΙΝΑΣ	311	2015	5	9,39	0,1948	40
ΦΛΩΡΙΝΑΣ	311	2016	5	6,51	0,1877	40
ΦΟΥΡΝΩΝ ΚΟΡΣΕΩΝ	313	2011	4	0	0,1052	32
ΦΟΥΡΝΩΝ ΚΟΡΣΕΩΝ	313	2012	5	0	0,1133	32
ΦΟΥΡΝΩΝ ΚΟΡΣΕΩΝ	313	2013	5	0	0,2977	32
ΦΟΥΡΝΩΝ ΚΟΡΣΕΩΝ	313	2014	5	0	0,1811	32
ΦΟΥΡΝΩΝ ΚΟΡΣΕΩΝ	313	2015	5	0	0,2862	32
ΦΟΥΡΝΩΝ ΚΟΡΣΕΩΝ	313	2016	3	0	0,3692	32
ΧΑΪΔΑΡΙΟΥ	315	2011	1	105,83	0,5061	2026
ΧΑΪΔΑΡΙΟΥ	315	2012	1	119,1	0,5216	2026
ΧΑΪΔΑΡΙΟΥ	315	2013	2	110,65	0,7762	2026
ΧΑΪΔΑΡΙΟΥ	315	2014	2	110,65	0,6064	2026
ΧΑΪΔΑΡΙΟΥ	315	2015	0	108,48	0,5909	2026
ΧΑΪΔΑΡΙΟΥ	315	2016	0	106,18	0,5799	2026
ΧΑΛΛΑΝΔΡΙΟΥ	316	2013	0	83,84	0,694	7229
ΧΑΛΛΑΝΔΡΙΟΥ	316	2014	0	89,84	0,6565	7229
ΧΑΛΛΑΝΔΡΙΟΥ	316	2015	0	83,57	0,6309	7229
ΧΑΛΛΑΝΔΡΙΟΥ	316	2016	0	76,82	0,6365	7229
ΧΑΛΚΗΔΟΝΟΣ	317	2011	6	78,9	0,4215	86
ΧΑΛΚΗΔΟΝΟΣ	317	2012	5	74,94	0,4296	86
ΧΑΛΚΗΔΟΝΟΣ	317	2013	5	70,92	0,4731	86
ΧΑΛΚΗΔΟΝΟΣ	317	2014	9	83,21	0,4295	86
ΧΑΛΚΗΔΟΝΟΣ	317	2015	5	60,13	0,4487	86
ΧΑΛΚΗΔΟΝΟΣ	317	2016	3	53,14	0,4368	86
ΧΑΛΚΙΔΕΩΝ	319	2014	7	59,72	0,3219	241
ΧΑΛΚΙΔΕΩΝ	319	2015	4	55,76	0,3467	241
ΧΑΛΚΙΔΕΩΝ	319	2016	3	54,76	0,3341	241
ΧΑΝΙΩΝ	320	2011	7	32,99	0,3805	310

ΧΑΝΙΩΝ	320	2012	5	42,55	0,4499	310
ΧΑΝΙΩΝ	320	2013	6	46,86	0,4749	310
ΧΑΝΙΩΝ	320	2014	7	39,97	0,4281	310
ΧΑΝΙΩΝ	320	2015	6	38,18	0,4263	310
ΧΑΝΙΩΝ	320	2016	5	33,91	0,4454	310
ΧΕΡΣΟΝΗΣΟΥ	321	2011	1	28,23	0,5125	98
ΧΕΡΣΟΝΗΣΟΥ	321	2012	1	25,29	0,6838	98
ΧΕΡΣΟΝΗΣΟΥ	321	2013	1	94,01	0,7223	98
ΧΕΡΣΟΝΗΣΟΥ	321	2014	1	15,04	0,7184	98
ΧΕΡΣΟΝΗΣΟΥ	321	2015	1	9,12	0,7256	98
ΧΕΡΣΟΝΗΣΟΥ	321	2016	2	3,93	0,6889	98
ΧΙΟΥ	322	2011	2	18,23	0,5156	61
ΧΙΟΥ	322	2012	3	18,72	0,6623	61
ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ	324	2011	1	147,83	0,6168	176
ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ	324	2012	1	127,04	0,6581	176
ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ	324	2013	2	127,19	0,6528	176
ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ	324	2014	1	86,38	0,6161	176
ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ	324	2015	1	66,97	0,5814	176
ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ	324	2016	2	49,45	0,5763	176
ΩΡΩΠΟΥ	325	2011	2	45,69	0,5927	99
ΩΡΩΠΟΥ	325	2012	2	38,12	0,6439	99

Πηγή : Ιδία Επεξεργασία

Στον παρακάτω πίνακα (Πίνακας 31) παρουσιάζονται ανά έτος : α) με ΝΑΙ οι Δήμοι ενέκριναν τις οικονομικές τους καταστάσεις οι οποίες συγκεντρώθηκαν για τις ανάγκες της παρούσας εργασίας, β) με ΟΧΙ οι Δήμοι που δεν ενέκριναν τις οικονομικές τους καταστάσεις, γ) με κενό οι Δήμοι που ενώ ενέκριναν τις οικονομικές τους καταστάσεις δεν κατέστη εφικτό αυτές να συλλεχθούν για τις ανάγκες της παρούσας εργασίας και δ) με ΑΡΝ, οι Δήμοι που αρνήθηκαν να διαθέσουν τα στοιχεία που ζητήθηκαν.

Πίνακας 31: Αναλυτική Κατάσταση Δεδομένων που συλλέχθηκαν ανά Δήμο και έτος

ΔΗΜΟΣ / ΕΤΟΣ	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
ΑΒΔΗΡΩΝ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΑΓΑΘΟΝΗΣΙΟΥ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	
ΑΓΙΑΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΑΓΙΑΣ ΒΑΡΒΑΡΑΣ ΑΤΤΙΚΗΣ							
ΑΓΙΑΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗΣ							
ΑΓΙΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ							
ΑΓΙΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΑΓΙΟΥ ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΥ							
ΑΓΙΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΑΓΙΩΝ ΑΝΑΡΓΥΡΩΝ-ΚΑΜΑΤΕΡΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΑΓΚΙΣΤΡΙΟΥ					ΟΧΙ	ΟΧΙ	
ΑΓΡΑΦΩΝ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	
ΑΓΡΙΝΙΟΥ						ΝΑΙ	
ΑΘΗΝΑΙΩΝ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΑΙΓΑΛΕΩ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΑΙΓΙΑΛΛΕΙΑΣ							
ΑΙΓΙΝΑΣ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	
ΑΚΤΙΟΥ-ΒΟΝΙΤΣΑΣ							
ΑΛΕΞΑΝΔΡΕΙΑΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΑΛΙΑΡΤΟΥ-ΘΕΣΣΠΙΕΩΝ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	

ΑΛΙΜΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΑΛΜΥΡΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΑΛΜΩΠΙΑΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΑΛΟΝΝΗΣΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΑΜΑΡΙΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΑΜΑΡΟΥΣΙΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΑΜΟΡΓΟΥ	ΟΧΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΑΜΠΕΛΟΚΗΠΩΝ-ΜΕΝΕΜΕΝΗΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΑΜΥΝΤΑΙΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΑΜΦΙΚΛΕΙΑΣ-ΕΛΛΑΤΕΙΑΣ					ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΑΜΦΙΛΟΧΙΑΣ			ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΑΜΦΙΠΟΛΗΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΜΑΝΗΣ							
ΑΝΑΦΗΣ	ΟΧΙ		ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	
ΑΝΔΡΑΒΙΔΑΣ-ΚΥΛΛΗΝΗΣ			ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	
ΑΝΔΡΙΤΣΑΙΝΑΣ-ΚΡΕΣΤΕΝΩΝ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΑΝΔΡΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	
ΑΝΤΙΠΑΡΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	
ΑΝΩΓΕΙΩΝ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΑΠΟΚΟΡΩΝΟΥ				ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΑΡΓΙΘΕΑΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΑΡΓΟΥΣ ΟΡΕΣΤΙΚΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΑΡΓΟΥΣ-ΜΥΚΗΝΩΝ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΑΡΡΙΑΝΩΝ				ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΑΡΤΑΙΩΝ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΑΡΧΑΙΑΣ ΟΛΥΜΠΙΑΣ							
ΑΡΧΑΝΩΝ-ΑΣΤΕΡΟΥΣΙΩΝ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΑΣΠΙΡΟΠΥΡΓΟΥ						ΟΧΙ	
ΑΣΤΥΠΑΛΛΙΑΣ	ΑΡΝ	ΑΡΝΗ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	
ΑΧΑΡΝΩΝ			ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	
ΒΑΡΗΣ-ΒΟΥΛΑΣ- ΒΟΥΛΙΑΓΜΕΝΗΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΒΕΛΟΥ-ΒΟΧΑΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΒΕΡΟΙΑΣ				ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΒΙΑΝΝΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ		ΟΧΙ	
ΒΙΣΑΛΤΙΑΣ				ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΒΟΪΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΒΟΛΒΗΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΒΟΛΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΒΟΡΕΙΑΣ ΚΥΝΟΥΡΙΑΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΒΟΡΕΙΩΝ ΤΖΟΥΜΕΡΚΩΝ							
ΒΡΙΑΗΣΣΙΩΝ				ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΒΥΡΩΝΑ				ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΓΑΛΑΤΣΙΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΓΑΥΔΟΥ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	
ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΚΑΡΑΪΣΚΑΚΗ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΓΛΥΦΑΔΑΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	
ΓΟΡΤΥΝΑΣ							
ΓΟΡΤΥΝΙΑΣ	ΝΑΙ						
ΓΡΕΒΕΝΩΝ					ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΔΑΦΝΗΣ-ΥΜΗΤΤΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΔΕΛΤΑ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΔΕΛΦΩΝ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	
ΔΕΣΚΑΤΗΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΔΙΔΥΜΟΤΕΙΧΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΔΙΟΝΥΣΟΥ						ΟΧΙ	
ΔΙΟΥ-ΟΛΥΜΠΙΟΥ							
ΔΙΡΦΥΩΝ-ΜΕΣΣΑΠΙΩΝ				ΝΑΙ		ΝΑΙ	
ΔΙΣΤΟΜΟΥ-ΑΡΑΧΩΒΑΣ- ΑΝΤΙΚΥΡΑΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	
ΔΟΜΟΚΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ			
ΔΟΞΑΤΟΥ							
ΔΡΑΜΑΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	

ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΧΑΪΑΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΔΥΤΙΚΗΣ ΜΑΝΗΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΌΧΙ	ΌΧΙ	
ΔΩΔΩΝΗΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΔΩΡΙΔΟΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΕΔΕΣΣΑΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΕΛΛΑΣΣΟΝΑΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΌΧΙ	
ΕΛΛΑΦΟΝΗΣΟΥ					ΌΧΙ	ΌΧΙ	
ΕΛΕΥΣΙΝΑΣ						ΌΧΙ	
ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ-ΑΡΓΥΡΟΥΠΟΛΗΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΠΑΠΠΑ						ΝΑΙ	
ΕΟΡΔΑΙΑΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΕΠΙΔΑΥΡΟΥ			ΌΧΙ	ΌΧΙ	ΌΧΙ	ΌΧΙ	
ΕΡΕΤΡΙΑΣ			ΝΑΙ	ΝΑΙ			
ΕΡΜΙΟΝΙΔΑΣ				ΝΑΙ			
ΕΡΥΜΑΝΘΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΕΥΡΩΤΑ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΌΧΙ	
ΖΑΓΟΡΑΣ-ΜΟΥΡΕΣΙΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ				
ΖΑΓΟΡΙΟΥ							
ΖΑΚΥΝΘΟΥ		ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΌΧΙ	ΌΧΙ	ΌΧΙ	
ΖΑΧΑΡΩΣ	ΝΑΙ						
ΖΗΡΟΥ				ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΖΙΤΣΑΣ				ΝΑΙ			
ΖΩΓΡΑΦΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΗΓΟΥΜΕΝΙΤΣΑΣ							
ΗΛΙΔΑΣ					ΌΧΙ	ΌΧΙ	
ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΗΡΑΚΛΕΙΑΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΑΤΤΙΚΗΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΗΡΩΙΚΗ ΠΟΛΗ ΝΑΟΥΣΑΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΘΑΣΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΘΕΡΜΑΪΚΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΘΕΡΜΗΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ			
ΘΕΡΜΟΥ							
ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΘΗΒΑΙΩΝ				ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΘΗΡΑΣ				ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΙΑΣΜΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΙΕΡΑΠΕΤΡΑΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΙΕΡΑΣ ΠΟΛΗΣ ΜΕΣΣΟΛΟΓΓΙΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΌΧΙ	ΌΧΙ	
ΙΗΤΩΝ	ΑΡΝ	ΑΡΝΗ	ΑΡΝ	ΑΡΝ	ΑΡΝ	ΌΧΙ	
ΙΘΑΚΗΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΙΚΑΡΙΑΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΙΛΙΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΙΣΤΙΑΙΑΣ-ΑΙΔΗΨΟΥ				ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΌΧΙ	
ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ		ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΚΑΒΑΛΑΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΚΑΙΣΑΡΙΑΝΗΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΚΑΛΑΒΡΥΤΩΝ							
ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΚΑΛΑΜΠΑΚΑΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΚΑΛΛΙΘΕΑΣ					ΌΧΙ	ΌΧΙ	
ΚΑΛΥΜΝΙΩΝ							
ΚΑΝΤΑΝΟΥ-ΣΕΛΙΝΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΌΧΙ	ΌΧΙ	ΌΧΙ	
ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΚΑΡΠΑΘΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΚΑΡΠΕΝΗΣΙΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΌΧΙ	ΌΧΙ	
ΚΑΡΥΣΤΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΌΧΙ	ΌΧΙ	ΌΧΙ	
ΚΑΣΟΥ	ΌΧΙ	ΌΧΙ	ΌΧΙ	ΌΧΙ	ΌΧΙ	ΌΧΙ	
ΚΑΣΣΑΝΔΡΑΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΚΑΣΤΟΡΙΑΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΚΑΤΕΡΙΝΗΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΚΑΤΩ ΝΕΥΡΟΚΟΠΙΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	

ΚΕΑΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΌΧΙ	ΌΧΙ	
ΚΕΝΤΡΙΚΩΝ ΤΖΟΥΜΕΡΚΩΝ							
ΚΕΡΑΤΣΙΝΙΟΥ-ΔΡΑΠΕΤΣΩΝΑΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΚΕΡΚΥΡΑΣ			ΝΑΙ	ΌΧΙ	ΌΧΙ	ΌΧΙ	
ΚΕΦΑΛΟΝΙΑΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΚΗΦΙΣΙΑΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΚΙΛΕΛΕΡ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΚΙΛΚΙΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΚΙΜΩΛΟΥ			ΌΧΙ	ΌΧΙ	ΌΧΙ	ΌΧΙ	
ΚΙΣΣΑΜΟΥ			ΝΑΙ				
ΚΟΖΑΝΗΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΚΟΜΟΤΗΝΗΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΚΟΝΙΤΣΑΣ				ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΚΟΡΔΕΛΙΟΥ-ΕΥΘΟΣΜΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΌΧΙ	ΌΧΙ	
ΚΟΡΥΔΑΛΛΟΥ				ΝΑΙ		ΝΑΙ	
ΚΡΩΠΙΑΣ							
ΚΥΘΗΡΩΝ			ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΌΧΙ	ΌΧΙ	
ΚΥΘΝΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΚΥΜΗΣ-ΑΛΙΒΕΡΙΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΌΧΙ	
ΚΩ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΛΑΓΚΑΔΑ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΛΑΜΙΕΩΝ			ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΛΑΡΙΣΑΙΩΝ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΛΑΥΡΕΩΤΙΚΗΣ						ΌΧΙ	
ΛΕΒΑΔΕΩΝ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΛΕΪΨΩΝ							
ΛΕΡΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΛΕΣΒΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΌΧΙ	
ΛΕΥΚΑΔΑΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΛΗΜΝΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΛΙΜΝΗΣ ΠΛΑΣΤΗΡΑ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΛΟΚΡΩΝ	ΝΑΙ	ΌΧΙ	ΌΧΙ	ΌΧΙ	ΌΧΙ	ΌΧΙ	
ΛΟΥΤΡΑΚΙΟΥ-ΠΕΡΑΧΩΡΑΣ-ΑΓΙΩΝ ΘΕΟΔΩΡΩΝ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΌΧΙ	
ΛΥΚΟΒΡΥΣΗΣ-ΠΕΥΚΗΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΜΑΚΡΑΚΩΜΗΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΜΑΛΕΒΙΖΙΟΥ	ΝΑΙ						
ΜΑΝΔΡΑΣ-ΕΙΔΥΛΛΙΑΣ				ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΌΧΙ	
ΜΑΝΤΟΥΔΙΟΥ-ΛΙΜΝΗΣ-ΑΓΙΑΣ ΑΝΝΑΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ			ΌΧΙ	ΌΧΙ	
ΜΑΡΑΘΩΝΟΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΌΧΙ	
ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΥ ΜΕΣΟΓΑΙΑΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΜΑΡΩΝΕΙΑΣ-ΣΑΠΩΝ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΜΕΓΑΛΟΠΟΛΗΣ	ΌΧΙ	ΌΧΙ	ΌΧΙ	ΌΧΙ	ΌΧΙ	ΌΧΙ	
ΜΕΓΑΝΗΣΙΟΥ				ΝΑΙ	ΌΧΙ	ΌΧΙ	
ΜΕΓΑΡΕΩΝ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΜΕΓΙΣΤΗΣ	ΌΧΙ	ΌΧΙ	ΌΧΙ	ΌΧΙ	ΌΧΙ	ΌΧΙ	
ΜΕΣΣΗΝΗΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΜΕΤΑΜΟΡΦΩΣΕΩΣ						ΌΧΙ	
ΜΕΤΣΟΒΟΥ			ΝΑΙ				
ΜΗΛΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΌΧΙ	
ΜΙΝΩΑ ΠΕΔΙΑΔΑΣ					ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΜΟΝΕΜΒΑΣΙΑΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΜΟΣΧΑΤΟΥ-ΤΑΥΡΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΜΟΥΖΑΚΙΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΜΥΚΗΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΜΥΚΟΝΟΥ		ΝΑΙ	ΌΧΙ	ΌΧΙ	ΌΧΙ	ΌΧΙ	
ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ							
ΜΩΛΟΥ-ΑΓΙΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΝΑΞΟΥ ΚΑΙ ΜΙΚΡΩΝ ΚΥΚΛΑΔΩΝ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΌΧΙ	ΌΧΙ	
ΝΑΥΠΑΚΤΙΑΣ				ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΝΑΥΠΑΛΙΕΩΝ							
ΝΕΑΠΟΛΗΣ-ΣΥΚΕΩΝ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	

ΝΕΑΣ ΖΙΧΝΗΣ				ΝΑΙ			
ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ						ΝΑΙ	
ΝΕΑΣ ΠΡΟΠΟΝΤΙΑΔΑΣ		ΝΑΙ					
ΝΕΑΣ ΣΜΥΡΝΗΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΝΕΜΕΑΣ			ΝΑΙ	ΝΑΙ			
ΝΕΣΤΟΡΙΟΥ							
ΝΕΣΤΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΝΙΚΑΙΑΣ-ΑΓΙΟΥ ΙΩΑΝΝΗ ΡΕΝΤΗ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΝΙΚΟΛΑΟΥ ΣΚΟΥΦΑ	ΝΑΙ						
ΝΙΣΥΡΟΥ							
ΝΟΤΙΑΣ ΚΥΝΟΥΡΙΑΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΝΟΤΙΟΥ ΠΗΛΙΟΥ					ΟΧΙ	ΟΧΙ	
ΞΑΝΘΗΣ			ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΞΗΡΟΜΕΡΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΞΥΛΟΚΑΣΤΡΟΥ-ΕΥΡΩΣΤΙΝΗΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΟΙΝΟΥΣΣΩΝ		ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	
ΟΙΧΑΛΙΑΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	
ΟΡΕΣΤΙΑΔΑΣ						ΝΑΙ	
ΟΡΟΠΕΔΙΟΥ ΛΑΣΙΘΙΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΑΡΝ	ΑΡΝ	ΟΧΙ	
ΟΡΧΟΜΕΝΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΠΑΓΓΑΙΟΥ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	
ΠΑΙΑΝΙΑΣ			ΝΑΙ	ΝΑΙ			
ΠΑΙΟΝΙΑΣ				ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΠΑΛΛΙΟΥ ΦΑΛΗΡΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΠΑΛΑΜΑ				ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΠΑΛΛΗΝΗΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	
ΠΑΞΩΝ					ΟΧΙ	ΟΧΙ	
ΠΑΠΑΓΟΥ-ΧΟΛΑΡΓΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΠΑΡΑΝΕΣΤΙΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	
ΠΑΡΓΑΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΠΑΡΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΠΑΤΜΟΥ					ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΠΑΤΡΕΩΝ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ				
ΠΑΥΛΟΥ ΜΕΛΑ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΠΕΙΡΑΙΩΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΠΕΛΛΑΣ				ΝΑΙ			
ΠΕΝΤΕΛΗΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΠΕΡΑΜΑΤΟΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΠΕΡΙΣΤΕΡΙΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΠΕΤΡΟΥΠΟΛΕΩΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΠΗΝΕΙΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΠΛΑΤΑΝΙΑ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΠΟΛΥΓΥΡΟΥ							
ΠΟΡΟΥ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	
ΠΡΕΒΕΖΑΣ			ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ		
ΠΡΕΣΠΩΝ							
ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ			ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ		
ΠΥΔΝΑΣ-ΚΟΛΙΝΔΡΟΥ					ΝΑΙ		
ΠΥΛΑΙΑΣ-ΧΟΡΤΙΑΤΗ							
ΠΥΛΗΣ							
ΠΥΛΟΥ-ΝΕΣΤΟΡΟΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΠΥΡΓΟΥ							
ΠΩΓΩΝΙΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΡΑΦΗΝΑΣ-ΠΙΚΕΡΜΙΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ					
ΡΕΘΥΜΝΗΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΡΗΓΑ ΦΕΡΑΙΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ		ΟΧΙ	ΟΧΙ	
ΡΟΔΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ		ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΣΑΛΑΜΙΝΑΣ			ΝΑΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	
ΣΑΜΟΘΡΑΚΗΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΣΑΜΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ				
ΣΑΡΩΝΙΚΟΥ					ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΣΕΡΒΙΩΝ-ΒΕΛΒΕΝΤΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΣΕΡΙΦΟΥ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	
ΣΕΡΡΩΝ							

ΣΗΤΕΙΑΣ	ΝΑΙ			ΝΑΙ			
ΣΙΘΩΝΙΑΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΣΙΚΙΝΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	
ΣΙΚΥΩΝΙΩΝ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΣΙΝΤΙΚΗΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΣΙΦΝΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	
ΣΚΙΑΘΟΥ				ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	
ΣΚΟΠΕΛΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΣΚΥΔΡΑΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΣΚΥΡΟΥ	ΟΧΙ			ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΣΟΥΛΙΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΣΟΥΦΛΙΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΣΟΦΑΔΩΝ						ΝΑΙ	
ΣΠΑΡΤΗΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΣΠΑΤΩΝ-ΑΡΤΕΜΙΔΟΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΣΠΕΤΣΩΝ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	
ΣΤΥΛΙΔΟΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΣΥΜΗΣ	ΟΧΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	
ΣΥΡΟΥ-ΕΡΜΟΥΠΟΛΗΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΣΦΑΚΙΩΝ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	
ΤΑΝΑΓΡΑΣ				ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΤΕΜΠΩΝ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΤΗΛΟΥ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	
ΤΗΝΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	
ΤΟΠΕΙΡΟΥ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	
ΤΡΙΚΚΑΙΩΝ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΤΡΙΠΟΛΗΣ		ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΤΡΙΦΥΛΙΑΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΤΡΟΙΖΗΝΙΑΣ-ΜΕΘΑΝΩΝ					ΟΧΙ	ΟΧΙ	
ΤΥΡΝΑΒΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΥΔΡΑΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	
ΦΑΙΣΤΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	
ΦΑΡΚΑΔΟΝΑΣ						ΟΧΙ	
ΦΑΡΣΑΛΩΝ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ-ΧΑΛΚΗΔΟΝΟΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	
ΦΙΛΙΑΤΩΝ						ΟΧΙ	
ΦΙΛΟΘΕΗΣ-ΨΥΧΙΚΟΥ			ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΦΛΩΡΙΝΑΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΦΟΛΕΓΑΝΔΡΟΥ	ΑΡΝ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	
ΦΟΥΡΝΩΝ ΚΟΡΣΕΩΝ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΦΥΛΗΣ		ΟΧΙ	ΟΧΙ				
ΧΑΪΔΑΡΙΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΧΑΛΛΑΝΔΡΙΟΥ			ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΧΑΛΚΗΔΟΝΟΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΧΑΛΚΗΣ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	
ΧΑΛΚΙΔΕΩΝ				ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΧΑΝΙΩΝ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΧΕΡΣΟΝΗΣΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΧΙΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	
ΨΑΡΩΝ							
ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΩΡΩΠΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	
ΣΥΝΟΛΟ ΔΗΜΩΝ ΜΕ ΛΟΓΙΣΤΙΚΕΣ ΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ (ΝΑΙ)	199	199	206	215	189	167	1175
ΣΥΝΟΛΟ ΔΗΜΩΝ ΧΩΡΙΣ ΈΓΚΡΙΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ (ΟΧΙ)	16	17	28	37	66	101	265
ΔΕΔΟΜΕΝΑ ΠΟΥ ΔΕΝ ΔΗΦΘΗΚΑΝ (ΚΕΝΑ)	110	109	91	73	70	57	510
ΣΥΝΟΛΟ	325	325	325	325	325	325	1950

Πηγή : Ιδία Επεξεργασία

Στον πίνακα 32 παρουσιάζονται τα είδη γνώμης του εξωτερικού ελέγχου ανά Δήμο και ανά έτος. Συγκεκριμένα δόθηκε η τιμή 0 όταν ο εξωτερικός έλεγχος εξέφρασε αρνητική γνώμη, η τιμή 1 όταν ο εξωτερικός έλεγχος εξέφρασε σύμφωνη γνώμη, η τιμή 2 όταν υπήρχε γνώμη με επιφύλαξη και η τιμή 3 σε περιπτώσεις αδυναμίας έκφρασης γνώμης. Τα κενά αφορούν περιπτώσεις είτε μη έγκρισης των αντίστοιχων οικονομικών καταστάσεων ή περιπτώσεις όπου δεν κατέστη εφικτό να συλλεχθούν τα δεδομένα.

Πίνακας 32 : Είδη γνώμης ανά Δήμο και ανά έτος

ΔΗΜΟΣ / ΕΤΟΣ	2011	2012	2013	2014	2015	2016
ΑΒΔΗΡΩΝ	2	2	2	2	2	2
ΑΓΙΑΣ	2	2	2	2	2	2
ΑΓΙΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ	2	2	2	2	2	2
ΑΓΙΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ	2	2	2	2	2	1
ΑΓΙΩΝ ΑΝΑΡΓΥΡΩΝ-ΚΑΜΑΤΕΡΟΥ	1	2	2	2	2	2
ΑΓΡΑΦΩΝ	2	2	2	2		
ΑΓΡΙΝΙΟΥ						2
ΑΘΗΝΑΙΩΝ	2	2	2	2	2	2
ΑΙΓΑΛΕΩ	2	2	2	2	2	2
ΑΛΕΞΑΝΔΡΕΙΑΣ	1	1	1	1	2	2
ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗΣ	2	1	2	2	2	2
ΑΛΙΑΡΤΟΥ-ΘΕΣΣΠΕΩΝ	2	2	2	2	2	2
ΑΛΙΜΟΥ	2	2	2	1	1	1
ΑΛΜΥΡΟΥ	2	2	2	2	2	2
ΑΛΜΩΠΙΑΣ	2	2	2	2	2	
ΑΛΟΝΝΗΣΟΥ	2	2	1	1	1	1
ΑΜΑΡΙΟΥ	2	2	2	2	2	2
ΑΜΑΡΟΥΣΙΟΥ	2	2	2	2	2	2
ΑΜΟΡΓΟΥ		2	2	2	2	
ΑΜΠΕΛΟΚΗΠΙΩΝ-ΜΕΝΕΜΕΝΗΣ	2	2	2	2	2	2
ΑΜΥΝΤΑΙΟΥ	2	2	2	2	2	2
ΑΜΦΙΚΛΕΙΑΣ-ΕΛΑΤΕΙΑΣ					1	1
ΑΜΦΙΛΟΧΙΑΣ			2	2	2	2
ΑΜΦΙΠΟΛΗΣ	2	2	2	2	2	2
ΑΝΔΡΑΒΙΔΑΣ-ΚΥΑΛΛΗΝΗΣ			2	2		
ΑΝΔΡΙΤΣΑΙΝΑΣ-ΚΡΕΣΤΕΝΩΝ	2	2	2	2	2	2
ΑΝΔΡΟΥ	2	2	2	2		
ΑΝΤΙΠΑΡΟΥ	2	2	2			
ΑΝΩΓΕΙΩΝ	2	2	2	2	2	2
ΑΠΟΚΟΡΩΝΟΥ				2	2	2
ΑΡΓΙΘΕΑΣ	2	2	2	2	2	2
ΑΡΓΟΥΣ ΟΡΕΣΤΙΚΟΥ	2	2	2	2	2	2
ΑΡΓΟΥΣ-ΜΥΚΗΝΩΝ	2	2	2	2	2	2
ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗ	2	2	2	2	2	2
ΑΡΡΙΑΝΩΝ				2	2	2
ΑΡΤΑΙΩΝ	1	1	2	2	2	2
ΑΡΧΑΝΩΝ-ΑΣΤΕΡΟΥΣΙΩΝ	2	2	2	2	2	2
ΑΣΤΥΠΑΛΛΙΑΣ			1	1		
ΒΑΡΗΣ-ΒΟΥΛΑΣ-ΒΟΥΛΙΑΓΜΕΝΗΣ	2	2	2	2	2	2
ΒΕΛΟΥ-ΒΟΧΑΣ	2	2	2	2	2	
ΒΕΡΟΙΑΣ				2	2	2
ΒΙΑΝΝΟΥ	2	2	2	2		
ΒΙΣΑΛΤΙΑΣ				2	2	
ΒΟΪΟΥ	2	2	2	2	2	2
ΒΟΛΒΗΣ	2	2	2	2	2	2
ΒΟΛΟΥ	2	2	2	2	2	2
ΒΟΡΕΙΑΣ ΚΥΝΟΥΡΙΑΣ	2	2	2	2	2	2
ΒΡΙΑΗΣΣΙΩΝ				2	2	
ΒΥΡΩΝΑ				2	2	
ΓΑΛΑΤΣΙΟΥ	2	2	2	2		

ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΚΑΡΑΪΣΚΑΚΗ	2	2	2	2	2	2
ΓΛΥΦΑΔΑΣ	2	2	2	2		
ΓΟΡΤΥΝΙΑΣ	2					
ΓΡΕΒΕΝΩΝ					2	2
ΔΑΦΝΗΣ-ΥΜΗΤΤΟΥ	2	2	2	2	2	2
ΔΕΛΤΑ	2	2	2	2	2	2
ΔΕΛΦΩΝ	2	2	2			
ΔΕΣΚΑΤΗΣ	2	2	2	2	2	2
ΔΙΔΥΜΟΤΕΙΧΟΥ	2	2	2	2	2	2
ΔΙΡΦΥΩΝ-ΜΕΣΣΑΠΙΩΝ				2		2
ΔΙΣΤΟΜΟΥ-ΑΡΑΧΩΒΑΣ-ΑΝΤΙΚΥΡΑΣ	2	2	2	2		
ΔΟΜΟΚΟΥ	2	1	1	1		
ΔΡΑΜΑΣ	2	2	2	2	2	2
ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΧΑΪΑΣ	2	2	2	2	2	2
ΔΥΤΙΚΗΣ ΜΑΝΗΣ	2	2	2	2		
ΔΩΔΩΝΗΣ	2	2	2	2	2	2
ΔΩΡΙΔΟΣ	2	2	2	2	2	2
ΕΔΕΣΣΑΣ	2	2	2	2	2	2
ΕΛΛΑΣΣΟΝΑΣ	2	2	2	2	2	
ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ-ΑΡΓΥΡΟΥΠΟΛΗΣ	2	2	2	2	2	2
ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΠΑΠΠΑ						1
ΕΟΡΔΑΙΑΣ	2	2	2	2	2	2
ΕΡΕΤΡΙΑΣ			2	2		
ΕΡΜΙΟΝΙΔΑΣ				1		
ΕΡΥΜΑΝΘΟΥ	2	2	2	2	2	2
ΕΥΡΩΤΑ	1	1	1	1	1	
ΖΑΓΟΡΑΣ-ΜΟΥΡΕΣΙΟΥ	2	2	2			
ΖΑΚΥΝΘΟΥ		2	2			
ΖΑΧΑΡΩΣ	2					
ΖΗΡΟΥ				2	2	2
ΖΙΤΣΑΣ				1		
ΖΩΓΡΑΦΟΥ	2	2	2	2	2	2
ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ	2	1	1	2	2	1
ΗΡΑΚΛΕΙΑΣ	2	2	2	2	2	2
ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΑΤΤΙΚΗΣ	2	2	2	2	2	2
ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ	2	2	2	2	2	2
ΗΡΩΙΚΗ ΠΟΛΗ ΝΑΟΥΣΑΣ	2	2	2	2	2	2
ΘΑΣΟΥ	2	2	2	2	2	2
ΘΕΡΜΑΪΚΟΥ	2	2	2	2	2	2
ΘΕΡΜΗΣ	2	2	2	2		
ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ	2	2	2	2	2	2
ΘΗΒΑΙΩΝ				2	2	2
ΘΗΡΑΣ				2	2	2
ΙΑΣΜΟΥ	2	2	2	2	2	2
ΙΕΡΑΠΙΕΤΡΑΣ	2	2	2	1	2	2
ΙΕΡΑΣ ΠΟΛΗΣ ΜΕΣΟΛΟΓΓΙΟΥ	2	2	2	2		
ΙΘΑΚΗΣ	2	2	2	2	2	2
ΙΚΑΡΙΑΣ	2	2	2	2	2	2
ΙΛΙΟΥ	1	2	1	1	2	1
ΙΣΤΙΑΙΑΣ-ΑΙΔΗΨΟΥ				2	2	
ΙΩΑΝΝΙΤΩΝ		2	2	2	2	2
ΚΑΒΑΛΑΣ	1	1	1	1	1	1
ΚΑΙΣΑΡΙΑΝΗΣ	2	2	1	2	1	1
ΚΑΛΑΒΡΥΤΩΝ						
ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ	2	2	2	2	2	2
ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ	2	2	2	2	2	2
ΚΑΛΑΜΠΑΚΑΣ	2	2	2	2	2	2
ΚΑΝΤΑΝΟΥ-ΣΕΛΙΝΟΥ	2	2	2			
ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ	2	2	2	2	2	2
ΚΑΡΠΑΘΟΥ	2	2	2	2	2	2
ΚΑΡΠΙΝΗΣΙΟΥ	2	2	2	2		
ΚΑΡΥΣΤΟΥ	3	3	3			
ΚΑΣΣΑΝΔΡΑΣ	2	2	2	2	2	2

ΚΑΣΤΟΡΙΑΣ	1	1	2	2	2	2
ΚΑΤΕΡΙΝΗΣ	2	2	2	2	2	2
ΚΑΤΩ ΝΕΥΡΟΚΟΠΙΟΥ	2	2	2	2	2	2
ΚΕΑΣ	2	2	2	2		
ΚΕΡΑΤΣΙΝΙΟΥ-ΔΡΑΠΕΤΣΩΝΑΣ	2	2	2	2	2	2
ΚΕΡΚΥΡΑΣ			2			
ΚΕΦΑΛΟΝΙΑΣ	2	2	2	2	2	2
ΚΗΦΙΣΙΑΣ	1	1	1	2	2	2
ΚΙΛΕΛΕΡ	2	2	2	2	2	2
ΚΙΛΚΙΣ	2	2	2	2	2	2
ΚΙΣΣΑΜΟΥ			2			
ΚΟΖΑΝΗΣ	2	2	2	2	2	2
ΚΟΜΟΤΗΝΗΣ	2	2	2	2	2	2
ΚΟΝΙΤΣΑΣ				2	2	2
ΚΟΡΔΕΛΙΟΥ-ΕΥΘΟΣΜΟΥ	2	2	2	2	2	2
ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ	2	2	2	2		
ΚΟΡΥΔΑΛΛΟΥ				2		2
ΚΡΩΠΙΑΣ						
ΚΥΘΗΡΩΝ			2	2		
ΚΥΘΝΟΥ	1	1	1	1	1	1
ΚΥΜΗΣ-ΑΛΙΒΕΡΙΟΥ	2	2	2	2	2	
ΚΩ	2	2	2	2	2	2
ΛΑΓΚΑΔΑ	2	2	2	2	2	2
ΛΑΜΙΕΩΝ			2	2	2	2
ΛΑΡΙΣΑΙΩΝ	2	2	2	2	2	2
ΛΑΥΡΕΩΤΙΚΗΣ						
ΛΕΒΑΔΕΩΝ	2	2	2	2	2	2
ΛΕΙΨΩΝ						
ΛΕΡΟΥ	2	2	2	2	2	2
ΛΕΣΒΟΥ	2	2	2	2	2	
ΛΕΥΚΑΔΑΣ	2	2	2	2	2	2
ΛΗΜΝΟΥ	1	1	1	1	1	1
ΛΙΜΝΗΣ ΠΛΑΣΤΗΡΑ	2	2	2	2	2	2
ΛΟΚΡΩΝ	1					
ΛΟΥΤΡΑΚΙΟΥ-ΠΕΡΑΧΩΡΑΣ-ΑΓΙΩΝ ΘΕΟΔΩΡΩΝ	2	2	2	2	2	
ΛΥΚΟΒΡΥΣΗΣ-ΠΕΥΚΗΣ	2	2	2	2	2	2
ΜΑΚΡΑΚΩΜΗΣ	2	2	2	2	2	2
ΜΑΛΕΒΙΖΙΟΥ	2					
ΜΑΝΔΡΑΣ-ΕΙΔΥΛΛΙΑΣ				2	2	
ΜΑΝΤΟΥΔΙΟΥ-ΛΙΜΝΗΣ-ΑΓΙΑΣ ΑΝΝΑΣ	2	2				
ΜΑΡΑΘΩΝΟΣ	2	2	2	2	2	
ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΥ ΜΕΣΟΓΑΙΑΣ	2	2	2	2	2	2
ΜΑΡΩΝΕΙΑΣ-ΣΑΠΩΝ	2	2	2	2	2	2
ΜΕΓΑΛΟΠΟΛΗΣ						
ΜΕΓΑΝΗΣΙΟΥ				2		
ΜΕΓΑΡΕΩΝ	2	2	3	3	2	2
ΜΕΓΙΣΤΗΣ						
ΜΕΣΣΗΝΗΣ	2	2	2	2	2	2
ΜΕΤΑΜΟΡΦΩΣΕΩΣ						
ΜΕΤΣΟΒΟΥ			2			
ΜΗΛΟΥ	2	2	2	2	2	
ΜΙΝΩΑ ΠΕΔΙΑΔΑΣ					2	2
ΜΟΝΕΜΒΑΣΙΑΣ	2	2	2	2	2	2
ΜΟΧΑΤΟΥ-ΤΑΥΡΟΥ	2	2	2	2	2	2
ΜΟΥΖΑΚΙΟΥ	2	2	2	2	2	2
ΜΥΚΗΣ	2	2	2	2	2	2
ΜΥΚΟΝΟΥ		2				
ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ						
ΜΩΛΟΥ-ΑΓΙΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ	1	1	1	1	1	1
ΝΑΞΟΥ ΚΑΙ ΜΙΚΡΩΝ ΚΥΚΛΑΔΩΝ	2	2	2	2		
ΝΑΥΠΑΚΤΙΑΣ				2	2	2
ΝΑΥΠΛΙΕΩΝ						

ΝΕΑΠΟΛΗΣ-ΣΥΚΕΩΝ	2	2	2	2	1	2
ΝΕΑΣ ΖΙΧΝΗΣ				2		
ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ						2
ΝΕΑΣ ΠΡΟΠΟΝΤΙΔΑΣ		2				
ΝΕΑΣ ΣΜΥΡΝΗΣ	2	2	2	2	2	2
ΝΕΜΕΑΣ			2	2		
ΝΕΣΤΟΡΙΟΥ						
ΝΕΣΤΟΥ	2	2	2	2	2	2
ΝΙΚΑΙΑΣ-ΑΓΙΟΥ ΙΩΑΝΝΗ ΡΕΝΤΗ	2	2	2	2	2	2
ΝΙΚΟΛΑΟΥ ΣΚΟΥΦΑ	2					
ΝΙΣΥΡΟΥ						
ΝΟΤΙΑΣ ΚΥΝΟΥΡΙΑΣ	2	2	2	2	2	2
ΝΟΤΙΟΥ ΠΗΛΙΟΥ						
ΞΑΝΘΗΣ			2	2	1	1
ΞΗΡΟΜΕΡΟΥ	2	2	2	2	2	2
ΞΥΛΟΚΑΣΤΡΟΥ-ΕΥΡΩΣΤΙΝΗΣ	2	2	2	2	2	2
ΟΙΝΟΥΣΣΩΝ						
ΟΙΧΑΛΙΑΣ	2	2	2			
ΟΡΕΣΤΙΑΔΑΣ						2
ΟΡΟΠΕΔΙΟΥ ΛΑΣΙΘΙΟΥ	2	2	2			
ΟΡΧΟΜΕΝΟΥ	2	2	2	2	2	
ΠΑΓΓΑΙΟΥ						
ΠΑΙΑΝΙΑΣ			2	2		
ΠΑΙΟΝΙΑΣ				2	2	2
ΠΑΛΑΙΟΥ ΦΑΛΗΡΟΥ	1	1	1	1	1	1
ΠΑΛΑΜΑ				2	2	2
ΠΑΛΛΗΝΗΣ	2	1				
ΠΑΞΩΝ						
ΠΑΠΑΓΟΥ-ΧΟΛΑΡΓΟΥ	2	2	2	2	2	2
ΠΑΡΑΝΕΣΤΙΟΥ	2	2	2	2		
ΠΑΡΓΑΣ	2	2	2	2	2	
ΠΑΡΟΥ	2	2	2	2	2	2
ΠΑΤΜΟΥ					2	2
ΠΑΤΡΕΩΝ	2	2	2			
ΠΑΥΛΟΥ ΜΕΛΑ	2	2	2	2	2	2
ΠΕΙΡΑΙΩΣ	2	2	2	2	2	
ΠΕΛΛΑΣ				2		
ΠΕΝΤΕΛΗΣ	2	2	2	2	2	2
ΠΕΡΑΜΑΤΟΣ	2	2	2	2	2	
ΠΕΡΙΣΤΕΡΙΟΥ	2	2	2	2	2	2
ΠΕΤΡΟΥΠΟΛΕΩΣ	2	2	2	2	1	2
ΠΗΝΕΙΟΥ	2	2	2	2	2	2
ΠΛΑΤΑΝΙΑ	2	2	2	2	2	2
ΠΟΛΥΓΥΡΟΥ						
ΠΟΡΟΥ						
ΠΡΕΒΕΖΑΣ			2	2	2	
ΠΡΕΣΠΩΝ						
ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ			1	2	2	
ΠΥΔΝΑΣ-ΚΟΛΙΝΔΡΟΥ					2	
ΠΥΛΑΙΑΣ-ΧΟΡΤΙΑΤΗ						
ΠΥΛΗΣ						
ΠΥΛΟΥ-ΝΕΣΤΟΡΟΣ	2	2	2	2	2	2
ΠΥΡΓΟΥ						
ΠΩΓΩΝΙΟΥ	2	2	2	2	2	
ΡΑΦΗΝΑΣ-ΠΙΚΕΡΜΙΟΥ	1	1				
ΡΕΘΥΜΝΗΣ	2	2	2	2	2	2
ΡΗΓΑ ΦΕΡΑΙΟΥ	2	2	2			
ΡΟΔΟΥ	0	2	2		2	2
ΣΑΛΑΜΙΝΑΣ			2			
ΣΑΜΟΘΡΑΚΗΣ	2	2	2	2	2	2
ΣΑΜΟΥ	0	3	3			
ΣΑΡΩΝΙΚΟΥ					2	2
ΣΕΡΒΙΩΝ-ΒΕΛΒΕΝΤΟΥ	2	2	2	2	2	
ΣΕΡΙΦΟΥ						

ΣΕΡΡΩΝ						
ΣΗΤΕΙΑΣ	2			2		
ΣΙΘΩΝΙΑΣ	2	2	2	2	2	
ΣΙΚΙΝΟΥ	2	2	2	2		
ΣΙΚΥΩΝΙΩΝ	2	2	2	2	2	2
ΣΙΝΤΙΚΗΣ	2	2	2	2	2	2
ΣΙΦΝΟΥ	2	2				
ΣΚΙΑΘΟΥ						
ΣΚΟΠΕΛΟΥ	2	2	2	2	2	2
ΣΚΥΔΡΑΣ	2	2	2	2	2	
ΣΚΥΡΟΥ	ΟΧΙ			2	2	
ΣΟΥΛΙΟΥ	2	2	1	2	2	2
ΣΟΥΦΛΙΟΥ	2	2	2	2	2	2
ΣΟΦΑΔΩΝ						2
ΣΠΑΡΤΗΣ	2	2	2	2	2	2
ΣΠΑΤΩΝ-ΑΡΤΕΜΙΔΟΣ	2	2	2	2	2	2
ΣΠΕΤΣΩΝ	2	2				
ΣΤΥΛΙΔΟΣ	1	1	1	1	2	1
ΣΥΜΗΣ	ΟΧΙ	2	1	1		
ΣΥΡΟΥ-ΕΡΜΟΥΠΟΛΗΣ	2	2	2	2	2	
ΤΑΝΑΓΡΑΣ				1	1	1
ΤΕΜΠΩΝ	2	2	2	2	2	2
ΤΗΝΟΥ	2	2				
ΤΟΠΕΙΡΟΥ	1					
ΤΡΙΚΚΑΙΩΝ	2	2	2	2	2	2
ΤΡΙΠΟΛΗΣ		2	2	2	2	2
ΤΡΙΦΥΛΙΑΣ	2	2	2	2	2	2
ΤΡΟΙΖΗΝΙΑΣ-ΜΕΘΑΝΩΝ						
ΤΥΡΝΑΒΟΥ	2	2	2	2	2	2
ΥΔΡΑΣ	3	3	3			
ΦΛΙΣΤΟΥ	2	2	2	2		
ΦΑΡΚΑΔΟΝΑΣ						
ΦΑΡΣΑΛΩΝ	2	2	2	2	2	2
ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ-ΧΑΛΚΗΔΟΝΟΣ	2	2	2	2		
ΦΙΛΙΑΤΩΝ						
ΦΙΛΟΘΕΗΣ-ΨΥΧΙΚΟΥ			1	1	1	1
ΦΛΩΡΙΝΑΣ	2	2	2	2	2	2
ΦΟΥΡΝΩΝ ΚΟΡΣΕΩΝ	2	2	2	2	2	2
ΦΥΛΗΣ						
ΧΑΪΔΑΡΙΟΥ	2	2	2	2	2	2
ΧΑΛΑΝΔΡΙΟΥ			1	1	1	1
ΧΑΛΚΗΔΟΝΟΣ	2	2	2	0	2	2
ΧΑΛΚΙΔΕΩΝ				2	2	2
ΧΑΝΙΩΝ	2	2	2	2	2	2
ΧΕΡΣΟΝΗΣΟΥ	2	2	2	2	2	2
ΧΙΟΥ	2	2				
ΨΑΡΩΝ						
ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ	2	2	2	2	2	2
ΩΡΩΠΙΟΥ	2	2				

Πηγή : Ιδία επεξεργασία

Στους πίνακες που ακολουθούν (πίνακας 33 έως και πίνακας 38) παρουσιάζονται ανά αναγνωρισθέν στοιχείο – παρατήρηση αναλυτικά οι Δήμοι που συμμορφώθηκαν ή και δεν συμμορφώθηκαν με κάθε ένα από τα στοιχεία αυτά. Αναλυτικότερα, η τιμή 0 δόθηκε όταν ένας Δήμος απέτυχε να συμμορφωθεί με κάποιο συγκεκριμένο λογιστικό πρότυπο ενώ η τιμή 1 δόθηκε όταν πέτυχε. Στην τελευταία στήλη εκάστοτε πίνακα εμφανίζεται το συνολικό πλήθος των παρατηρήσεων όπως αυτές καταγράφηκαν από την αναλυτική εξέταση των εκθέσεων του εξωτερικού ελέγχου.

Πίνακας 33: Αναλυτική Κατάσταση Συμμόρφωσης/ Μη Συμμόρφωσης ανά Δήμο και ανά στοιχείο για το έτος 2011

ΔΗΜΟΣ / ΕΤΟΣ 2011	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΕΝΣΩΜΑΤΩΝ ΑΚΙΝΗΤΟΠΟΙΗΣΕΩΝ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΑΠΟΣΒΕΣΕΩΝ ΕΝΣΩΜΑΤΩΝ ΑΚΙΝΗΤΟΠΟΙΗΣΕΩΝ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΕΞΟΔΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΤΙΤΛΩΝ ΠΑΓΙΑΣ ΕΠΕΝΔΥΣΗΣ	ΤΗΡΗΣΗ ΒΙΒΛΙΟΥ ΑΠΟΦΗΚΗΣ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΤΕΛΙΚΟΥ ΑΠΟΦΕΜΑΤΟΣ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΜΕΤΟΧΩΝ ΧΡΕΟΓΡΑΦΩΝ ΒΡ. ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΔΙΑΦΕΣΙΜΩΝ	ΟΡΘΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΔΙΑΦΕΣΙΜΩΝ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΩΝ ΕΠΕΝΔΥΣΕΩΝ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΑΠΟΣΒΕΣΕΩΝ ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΩΝ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΔΩΡΕΩΝ ΠΑΓΙΩΝ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΠΡΟΒΛΕΨΕΩΝ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗ ΕΝΔΕΧΟΜΕΝΩΝ /ΕΚΤΑΚΤΩΝ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗ ΕΣΟΔΩΝ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗ ΕΞΟΔΩΝ	ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ	ΚΑΤΑΛΗΛΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΜΗΧΑΝΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΕΚΤΑΚΤΩΝ ΚΑΙ ΑΝΟΡΓΑΝΩΝ ΕΣΟΔΩΝ - ΕΞΟΔΩΝ	ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΑ	ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΑ	C	
	R1	R2	R3	R4	R5	R6	R7	R8	R9	R10	R11	R12	R13	R14	R15	R16	R17	R18	R19	R20	R21	R22	R23	R24	R25	C1
ΑΒΔΗΡΩΝ	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
ΑΓΙΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	5
ΑΓΙΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΑΓΙΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΑΓΙΩΝ ΑΝΑΡΓΥΡΩΝ-ΚΑΜΑΤΕΡΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
ΑΓΡΑΦΩΝ	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	5
ΑΘΗΝΑΙΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	5
ΑΙΓΑΛΕΩ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΑΛΕΞΑΝΔΡΕΙΑΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗΣ	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΑΛΙΑΡΤΟΥ-ΘΕΣΣΠΙΕΩΝ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1
ΑΛΙΜΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΑΛΜΥΡΟΥ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	5
ΑΛΜΩΠΙΑΣ	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	5
ΑΛΟΝΝΗΣΟΥ	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	4

ΑΜΑΡΙΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	3
ΑΜΑΡΟΥΣΙΟΥ	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4
ΑΜΠΕΛΟΚΗΠΩΝ-ΜΕΝΕΜΕΝΗΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1
ΑΜΥΝΤΑΙΟΥ	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	5
ΑΜΦΙΠΟΛΗΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	3
ΑΝΔΡΙΤΣΑΙΝΑΣ-ΚΡΕΣΤΕΝΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΑΝΔΡΟΥ	0	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	0	9
ΑΝΤΙΠΑΡΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΑΝΩΓΕΙΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	2
ΑΡΓΙΘΕΑΣ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
ΑΡΓΟΥΣ ΟΡΕΣΤΙΚΟΥ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	4
ΑΡΓΟΥΣ-ΜΥΚΗΝΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗ	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	1	5
ΑΡΤΑΙΩΝ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
ΑΡΧΑΝΩΝ-ΑΣΤΕΡΟΥΣΙΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	2
ΒΑΡΗΣ-ΒΟΥΛΑΣ-ΒΟΥΛΙΑΓΜΕΝΗΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	4
ΒΕΛΟΥ-ΒΟΧΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	2
ΒΙΑΝΝΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	3
ΒΟΪΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	2
ΒΟΛΒΗΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΒΟΛΟΥ	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	5
ΒΟΡΕΙΑΣ ΚΥΝΟΥΡΙΑΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΓΑΛΑΤΣΙΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	3
ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΚΑΡΑΪΣΚΑΚΗ	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΓΛΥΦΑΔΑΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	3
ΓΟΡΤΥΝΙΑΣ	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	0	5
ΔΑΦΝΗΣ-ΥΜΗΤΤΟΥ	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0	1	0	1	1	1	0	9
ΔΕΛΤΑ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΔΕΛΦΩΝ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	4

ΔΕΣΚΑΤΗΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
ΔΙΔΥΜΟΤΕΙΧΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
ΔΙΣΤΟΜΟΥ- ΑΡΑΧΩΒΑΣ- ΑΝΤΙΚΥΡΑΣ	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	4		
ΔΟΜΟΚΟΥ	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	5		
ΔΡΑΜΑΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	3		
ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΧΑΪΑΣ	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2		
ΔΥΤΙΚΗΣ ΜΑΝΗΣ	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	6		
ΔΩΔΩΝΗΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	2		
ΔΩΡΙΔΟΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	2		
ΕΔΕΣΣΑΣ	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	5		
ΕΛΑΣΣΟΝΑΣ	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	6	
ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ- ΑΡΓΥΡΟΥΠΟΛΗΣ	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	6		
ΕΟΡΔΑΙΑΣ	0	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	4	
ΕΡΥΜΑΝΘΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
ΕΥΡΩΤΑ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	
ΖΑΓΟΡΑΣ-ΜΟΥΡΕΣΙΟΥ	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0
ΖΑΧΑΡΩΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	2	
ΖΩΓΡΑΦΟΥ	0	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	6	
ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	3	
ΗΡΑΚΛΕΙΑΣ	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	6	
ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΑΤΤΙΚΗΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	
ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
ΝΑΟΥΣΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	
ΘΑΣΟΥ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	
ΘΕΡΜΑΪΚΟΥ	0	0	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	7	
ΘΕΡΜΗΣ	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	2	
ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	6	
ΙΑΣΜΟΥ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	5	
ΙΕΡΑΠΕΤΡΑΣ	0	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	0	0	1	1	1	1	0	1	1	0

ΙΕΡΑΣ ΠΟΛΗΣ ΜΕΣΣΟΛΟΓΓΙΟΥ	1	1	1	0	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	0	1	8
ΙΘΑΚΗΣ	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	5
ΙΚΑΡΙΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	3
ΙΛΙΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
ΚΑΒΑΛΑΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
ΚΑΙΣΑΡΙΑΝΗΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	3
ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	2
ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	6
ΚΑΛΑΜΠΙΑΚΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	5
ΚΑΝΤΑΝΟΥ-ΞΕΛΙΝΟΥ	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1
ΚΑΡΠΑΘΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	3
ΚΑΡΠΕΝΗΣΙΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	3
ΚΑΡΥΣΤΟΥ	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	5
ΚΑΣΣΑΝΔΡΑΣ	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
ΚΑΣΤΟΡΙΑΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
ΚΑΤΕΡΙΝΗΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	4
ΚΑΤΩ ΝΕΥΡΟΚΟΠΠΟΥ	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	3
ΚΕΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΚΕΡΑΤΣΙΝΙΟΥ-ΔΡΑΠΕΤΣΩΝΑΣ	0	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	8
ΚΕΦΑΛΟΝΙΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	5
ΚΗΦΙΣΙΑΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
ΚΙΛΕΛΕΡ	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΚΙΛΚΙΣ	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4
ΚΟΖΑΝΗΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
ΚΟΜΟΤΗΝΗΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΚΟΡΔΕΛΙΟΥ-ΕΥΟΣΜΟΥ	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	6
ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	2
ΚΥΘΝΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1

ΚΥΜΗΣ-ΑΛΙΒΕΡΙΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	4		
ΚΩ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	3		
ΛΑΓΚΑΔΑ	0	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4		
ΛΑΡΙΣΑΙΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2		
ΛΕΒΑΔΕΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
ΛΕΡΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2		
ΛΕΣΒΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	4		
ΛΕΥΚΑΔΑΣ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	3	
ΛΗΜΝΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0		
ΛΙΜΝΗΣ ΠΛΑΣΤΗΡΑ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	4	
ΛΟΚΡΩΝ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0		
ΛΟΥΤΡΑΚΙΟΥ-ΠΕΡΑΧΩΡΑΣ-ΑΓΙΩΝ ΘΕΟΔΩΡΩΝ	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	5	
ΛΥΚΟΒΡΥΣΗΣ-ΠΕΥΚΗΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
ΜΑΚΡΑΚΩΜΗΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
ΜΑΛΕΒΙΖΙΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	
ΜΑΝΤΟΥΔΙΟΥ-ΛΙΜΝΗΣ-ΑΓΙΑΣ ΑΝΝΑΣ	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	5	
ΜΑΡΑΘΩΝΟΣ	0	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	7	
ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΥ ΜΕΣΟΓΑΙΑΣ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	
ΜΑΡΩΝΕΙΑΣ-ΣΑΠΙΩΝ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	
ΜΕΓΑΡΕΩΝ	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	6
ΜΕΣΣΗΝΗΣ	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	6	
ΜΗΛΟΥ	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	3	
ΜΟΝΕΜΒΑΣΙΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	2	
ΜΟΣΧΑΤΟΥ-ΤΑΥΡΟΥ	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	
ΜΟΥΖΑΚΙΟΥ	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	5	
ΜΥΚΗΣ	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	7	
ΜΩΛΟΥ-ΑΓΙΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	

ΝΑΞΟΥ ΚΑΙ ΜΙΚΡΩΝ ΚΥΚΛΑΔΩΝ	0	0	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	1	0	1	1	2	
ΝΕΑΠΟΛΗΣ-ΣΥΚΕΩΝ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	
ΝΕΑΣ ΣΜΥΡΝΗΣ	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	
ΝΕΣΤΟΥ	0	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	6	
ΝΙΚΑΙΑΣ-ΑΓΙΟΥ ΙΩΑΝΝΗ ΡΕΝΤΗ	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	
ΝΙΚΟΛΑΟΥ ΣΚΟΥΦΑ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	
ΝΟΤΙΑΣ ΚΥΝΟΥΡΙΑΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	
ΞΗΡΟΜΕΡΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	4	
ΕΥΛΟΚΑΣΤΡΟΥ-ΕΥΡΩΣΤΙΝΗΣ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	5	
ΟΙΧΑΛΙΑΣ	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	6	
ΟΡΟΠΕΔΙΟΥ ΛΑΣΙΘΙΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	
ΟΡΧΟΜΕΝΟΥ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	
ΠΑΛΛΑΙΟΥ ΦΑΛΗΡΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	
ΠΑΛΛΗΝΗΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	2	
ΠΑΠΑΓΟΥ-ΧΟΛΑΡΓΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	
ΠΑΡΑΝΕΣΤΙΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4	
ΠΑΡΓΑΣ	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	3	
ΠΑΡΟΥ	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	3	
ΠΑΤΡΕΩΝ	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	
ΠΑΥΛΟΥ ΜΕΛΑ	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	5	
ΠΕΙΡΑΙΩΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	2	
ΠΕΝΤΕΛΗΣ	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4	
ΠΕΡΑΜΑΤΟΣ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	6
ΠΕΡΙΣΤΕΡΙΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	2	
ΠΕΤΡΟΥΠΟΛΕΩΣ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	
ΠΗΝΕΙΟΥ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	4	
ΠΛΑΤΑΝΙΑ	0	0	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	0	0	0	9	
ΠΥΛΟΥ-ΝΕΣΤΟΡΟΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	4	
ΠΩΓΩΝΙΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	5	

ΡΑΦΗΝΑΣ-ΠΙΚΕΡΜΙΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0		
ΡΕΘΥΜΝΗΣ	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	4	
ΡΗΓΑ ΦΕΡΑΙΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
ΡΟΔΟΥ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	1	1	6	
ΣΑΜΟΘΡΑΚΗΣ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	3	
ΣΑΜΟΥ	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	5	
ΣΕΡΒΙΩΝ-ΒΕΛΒΕΝΤΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	
ΣΗΤΕΙΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	2	
ΣΙΘΩΝΙΑΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	3	
ΣΙΚΙΝΟΥ	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
ΣΙΚΥΩΝΙΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
ΣΙΝΤΙΚΗΣ	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
ΣΙΦΝΟΥ	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0	1	9	
ΣΚΟΠΕΛΟΥ	0	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	6	
ΣΚΥΔΡΑΣ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	
ΣΟΥΛΙΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	3	
ΣΟΥΦΛΙΟΥ	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	0	1	6	
ΣΠΑΡΤΗΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
ΣΠΑΤΩΝ-ΑΡΤΕΜΙΔΟΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	4	
ΣΠΕΤΣΩΝ	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	4
ΣΤΥΛΙΔΟΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	
ΣΥΡΟΥ-ΕΡΜΟΥΠΟΛΗΣ	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	9	
ΤΕΜΠΩΝ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	
ΤΗΝΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	2	
ΤΟΠΕΙΡΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	
ΤΡΙΚΚΑΙΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	4
ΤΡΙΦΥΛΙΑΣ	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	
ΤΥΡΝΑΒΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1
ΥΔΡΑΣ	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	2
ΦΑΙΣΤΟΥ	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	3
ΦΑΡΣΑΛΩΝ	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2

ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ-ΧΑΛΚΗΔΟΝΟΣ	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	9	
ΦΛΩΡΙΝΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	3	
ΦΟΥΡΝΩΝ ΚΟΡΣΕΩΝ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	4	
ΧΑΪΔΑΡΙΟΥ	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
ΧΑΛΚΗΔΟΝΟΣ	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	6
ΧΑΝΙΩΝ	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	7
ΧΕΡΣΟΝΗΣΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΧΙΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΩΡΩΠΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	2
ΔΗΜΟΙ ΠΟΥ ΠΕΤΥΧΑΝ	140	187	197	142	175	198	76	198	189	186	166	193	198	175	136		171	163	187	149	184	189	199	138	183	657
ΔΗΜΟΙ ΠΟΥ ΑΠΕΤΥΧΑΝ	59	12	2	57	24	1	123	1	10	13	33	6	1	24	63		28	36	12	50	15	10	0	61	16	657
ΣΥΝΟΛΟ ΟΙΚ. ΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ	199	199	199	199	199	199	199	199	199	199	199	199	199	199	199		199	199	199	199	199	199	199	199	199	

Πηγή: Ιδία Επεξεργασία

Πίνακας 34: Αναλυτική Κατάσταση Συμμόρφωσης/ Μη Συμμόρφωσης ανά Δήμο και ανά στοιχείο για το έτος 2012

ΔΗΜΟΣ / ΕΤΟΣ 2012	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΕΝΣΩΜΑΤΩΝ ΑΚΙΝΗΤΟΠΟΙΗΣΕΩΝ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΑΠΟΣΒΕΣΕΩΝ ΕΝΣΩΜΑΤΩΝ ΑΚΙΝΗΤΟΠΟΙΗΣΕΩΝ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΕΞΟΔΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΤΥΤΑΩΝ ΠΑΓΙΑΣ ΕΠΕΝΔΥΣΗΣ	ΤΗΡΗΣΗ ΒΙΒΛΙΟΥ ΑΠΟΘΗΚΗΣ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΤΕΛΙΚΟΥ ΑΠΟΘΕΜΑΤΟΣ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΜΕΤΟΧΩΝ ΧΡΕΟΓΡΑΦΩΝ ΒΡ. ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΔΙΑΘΕΣΙΜΩΝ	ΟΡΦΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΔΙΑΘΕΣΙΜΩΝ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΩΝ ΕΠΕΝΔΥΣΕΩΝ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΑΠΟΣΒΕΣΕΩΝ ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΩΝ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΔΩΡΕΩΝ ΠΑΓΙΩΝ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΠΡΟΒΛΕΨΕΩΝ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗ ΕΝΔΕΧΟΜΕΝΩΝ /ΕΚΤΑΚΤΩΝ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗ ΕΣΟΔΩΝ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗ ΕΞΟΔΩΝ	ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΚΟΣΤΟΛΟΓΗΣΗΣ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΤΑΞΕΩΣ	ΚΑΤΑΛΑΒΑΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΜΗΧΑΝΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΕΚΤΑΚΤΩΝ ΚΑΙ ΑΝΟΡΓΑΝΩΝ ΕΣΟΔΩΝ - ΕΞΟΔΩΝ	ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΑ	ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΑ		
	R1	R2	R3	R4	R5	R6	R7	R8	R9	R10	R11	R12	R13	R14	R15	R16	R17	R18	R19	R20	R21	R22	R23	R24	C1	
ΑΒΔΗΡΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΑΓΙΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	5
ΑΓΙΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΑΓΙΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	2
ΑΓΙΩΝ ΑΝΑΓΥΡΩΝ-ΚΑΜΑΤΕΡΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	3
ΑΓΡΑΦΩΝ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	2
ΑΘΗΝΑΙΩΝ	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	7
ΑΙΓΑΛΕΩ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	4

ΑΛΕΞΑΝΔΡΕΙΑΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0		
ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0		
ΑΛΙΑΡΤΟΥ-ΘΕΣΣΙΕΩΝ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	
ΑΛΙΜΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
ΑΛΜΥΡΟΥ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	5
ΑΛΜΩΠΙΑΣ	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	7
ΑΛΟΝΝΗΣΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
ΑΜΑΡΙΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	3
ΑΜΑΡΟΥΣΙΟΥ	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
ΑΜΟΓΙΟΥ	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	8
ΑΜΠΕΛΟΚΗΠΙΩΝ-ΜΕΝΕΜΕΝΗΣ	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΑΜΥΝΤΑΙΟΥ	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	5
ΑΜΦΙΠΟΛΗΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	2
ΑΝΔΡΙΤΣΑΙΝΑΣ-ΚΡΕΣΤΕΝΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΑΝΔΡΟΥ	0	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	8
ΑΝΤΙΠΑΡΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΑΝΩΓΕΙΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΑΡΓΙΘΕΑΣ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4
ΑΡΓΟΥΣ ΟΡΕΣΤΙΚΟΥ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	4
ΑΡΓΟΥΣ-ΜΥΚΗΝΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗ	0	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	5
ΑΡΤΑΙΩΝ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
ΑΡΧΑΝΩΝ-ΑΣΤΕΡΟΥΣΙΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	2
ΒΑΡΗΣ-ΒΟΥΛΑΣ-ΒΟΥΛΙΑΓΜΕΝΗΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	4
ΒΕΛΟΥ-ΒΟΧΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΒΙΑΝΝΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	2	
ΒΟΪΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	2
ΒΟΛΒΗΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΒΟΛΟΥ	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	5

ΝΑΟΥΣΑΣ	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΘΑΣΟΥ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΘΕΡΜΑΪΚΟΥ	0	0	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	6
ΘΕΡΜΗΣ	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	4
ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	4	
ΙΑΣΜΟΥ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	6	
ΙΕΡΑΠΕΤΡΑΣ	0	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	0	0	1	1	1	0	1	1	0
ΙΕΡΑΣ ΠΟΛΗΣ ΜΕΣΣΟΛΟΓΓΙΟΥ	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	1	1	7
ΙΘΑΚΗΣ	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	3
ΙΚΑΡΙΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	3	
ΙΛΙΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΙΩΑΝΝΙΤΩΝ	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	5	
ΚΑΒΑΛΑΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
ΚΑΙΣΑΡΙΑΝΗΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	3
ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	2	
ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	4	
ΚΑΛΑΜΠΙΑΚΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	5
ΚΑΝΤΑΝΟΥ-ΣΕΛΙΝΟΥ	0	1	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0
ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	0
ΚΑΡΠΑΘΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	3	
ΚΑΡΙΠΕΝΗΣΙΟΥ	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	5	
ΚΑΡΥΣΤΟΥ	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	7		
ΚΑΣΣΑΝΔΡΑΣ	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	2	
ΚΑΣΤΟΡΙΑΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
ΚΑΤΕΡΙΝΗΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	3
ΚΑΤΩ ΝΕΥΡΟΚΟΠΙΟΥ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	3
ΚΕΑΣ	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΚΕΡΑΤΣΙΝΙΟΥ- ΔΡΑΠΕΤΣΩΝΑΣ	0	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	0	0	9	

ΚΕΦΑΛΟΝΙΑΣ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	0	1	0	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	7	
ΚΗΦΙΣΙΑΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	
ΚΙΛΕΛΕΡ	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	
ΚΙΛΚΙΣ	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4	
ΚΟΖΑΝΗΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
ΚΟΜΟΤΗΝΗΣ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	
ΚΟΡΔΕΛΙΟΥ-ΕΥΟΣΜΟΥ	0	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	1	1	8	
ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	3	
ΚΥΘΝΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	
ΚΥΜΗΣ-ΑΛΙΒΕΡΙΟΥ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	5
ΚΩ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	3	
ΛΑΓΚΑΔΑ	0	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4	
ΛΑΡΙΣΑΙΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	
ΛΕΒΑΔΕΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
ΛΕΡΟΥ	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	0	1	1	0	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	9	
ΛΕΣΒΟΥ	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	1	1	6	
ΛΕΥΚΑΔΑΣ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	4	
ΛΗΜΝΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	
ΛΙΜΝΗΣ ΠΛΑΣΤΗΡΑ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	6	
ΛΟΥΤΡΑΚΙΟΥ-ΠΕΡΑΧΩΡΑΣ-ΑΓΙΩΝ ΘΕΟΔΩΡΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	2	
ΛΥΚΟΒΡΥΣΗΣ-ΠΕΥΚΗΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
ΜΑΚΡΑΚΩΜΗΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	2	
ΜΑΝΤΟΥΔΙΟΥ-ΛΙΜΝΗΣ-ΑΓΙΑΣ ΑΝΝΑΣ	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	6	
ΜΑΡΑΘΩΝΟΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	0	1	6	
ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΥ ΜΕΣΟΓΑΙΑΣ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	
ΜΑΡΩΝΕΙΑΣ-ΣΑΠΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	3	
ΜΕΓΑΡΕΩΝ	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	5	

ΜΕΣΣΗΝΗΣ	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	6
ΜΗΛΟΥ	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	3
ΜΟΝΕΜΒΑΣΙΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	2
ΜΟΣΧΑΤΟΥ-ΤΑΥΡΟΥ	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΜΟΥΖΑΚΙΟΥ	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	5
ΜΥΚΗΣ	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	7
ΜΥΚΟΝΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	4
ΜΩΛΟΥ-ΑΓΙΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
ΝΑΞΟΥ ΚΑΙ ΜΙΚΡΩΝ ΚΥΚΛΑΔΩΝ	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	10
ΝΕΑΠΟΛΗΣ-ΣΥΚΕΩΝ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
ΝΕΑΣ ΠΡΟΠΟΝΤΙΔΑΣ	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΝΕΑΣ ΣΜΥΡΝΗΣ	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	4
ΝΕΣΤΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	3
ΝΙΚΑΙΑΣ-ΑΓΙΟΥ ΙΩΑΝΝΗ ΡΕΝΤΗ	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	3
ΝΟΤΙΑΣ ΚΥΝΟΥΡΙΑΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
ΕΗΡΟΜΕΡΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	0	4
ΕΥΛΟΚΑΣΤΡΟΥ-ΕΥΡΩΣΤΙΝΗΣ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	5
ΟΙΧΑΛΙΑΣ	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	1	1	8
ΟΡΟΠΕΔΙΟΥ ΛΑΣΙΘΙΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
ΟΡΧΟΜΕΝΟΥ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	4
ΠΑΛΛΑΙΟΥ ΦΑΛΗΡΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
ΠΑΛΛΗΝΗΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
ΠΑΠΑΓΟΥ-ΧΟΛΑΡΓΟΥ	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	5
ΠΑΡΑΝΕΣΤΙΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	5
ΠΑΡΓΑΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	2
ΠΑΡΟΥ	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	3
ΠΑΤΡΕΩΝ	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	4
ΠΑΥΛΟΥ ΜΕΛΑ	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	7

ΠΕΙΡΑΙΩΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	3
ΠΕΝΤΕΛΗΣ	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5
ΠΕΡΑΜΑΤΟΣ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	5
ΠΕΡΙΣΤΕΡΙΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	1	1	5
ΠΕΤΡΟΥΠΟΛΕΩΣ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΠΗΝΕΙΟΥ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	4
ΠΛΑΤΑΝΙΑ	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	5
ΠΥΛΟΥ-ΝΕΣΤΟΡΟΣ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	5
ΠΩΓΩΝΙΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	5
ΡΑΦΗΝΑΣ-ΠΙΚΕΡΜΙΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
ΡΕΘΥΜΝΗΣ	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΡΗΓΑ ΦΕΡΑΙΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΡΟΔΟΥ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	1	6
ΣΑΜΟΘΡΑΚΗΣ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΣΑΜΟΥ	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	6
ΣΕΡΒΙΩΝ-ΒΕΛΒΕΝΤΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1
ΣΙΘΩΝΙΑΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	3
ΣΙΚΙΝΟΥ	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΣΙΚΥΩΝΙΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	3
ΣΙΝΤΙΚΗΣ	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΣΙΦΝΟΥ	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	1	1	0	8
ΣΚΟΠΕΛΟΥ	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	5
ΣΚΥΔΡΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	2
ΣΟΥΛΙΟΥ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	5
ΣΟΥΦΛΙΟΥ	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0	5
ΣΠΑΡΤΗΣ	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΣΠΑΤΩΝ-ΑΡΤΕΜΙΔΟΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	5
ΣΠΕΤΣΩΝ	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	4
ΣΤΥΛΙΔΟΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
ΣΥΜΗΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0

ΣΥΡΟΥ-ΕΡΜΟΥΠΟΛΗΣ	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	1	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0	1	
ΤΕΜΠΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
ΤΗΝΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	2	
ΤΡΙΚΚΑΙΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	3	
ΤΡΙΠΟΛΗΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
ΤΡΙΦΥΛΙΑΣ	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3		
ΤΥΡΝΑΒΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1		
ΥΔΡΑΣ	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	2		
ΦΑΙΣΤΟΥ	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	5		
ΦΑΡΣΑΛΩΝ	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2		
ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ-ΧΑΛΚΗΔΟΝΟΣ	0	0	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	8		
ΦΛΩΡΙΝΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	3		
ΦΟΥΡΝΩΝ ΚΟΡΣΕΩΝ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	5		
ΧΑΪΔΑΡΙΟΥ	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
ΧΑΛΚΗΔΟΝΟΣ	0	0	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5		
ΧΑΝΙΩΝ	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	5		
ΧΕΡΣΟΝΗΣΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1		
ΧΙΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	3		
ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
ΩΡΩΠΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	2		
ΔΗΜΟΙ ΠΟΥ ΠΕΤΥΧΑΝ	141	189	196	136	176	197	81	198	189	183	164	192	198	175	124	165	162	180	151	184	188	199	137	183	688
ΔΗΜΟΙ ΠΟΥ ΑΠΕΤΥΧΑΝ	58	10	3	63	23	2	118	1	10	16	35	7	1	24	75	34	37	19	48	15	11	0	62	16	688

ΑΓΙΩΝ ΑΝΑΓΥΡΩΝ-ΚΑΜΑΤΕΡΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	3			
ΑΓΡΑΦΩΝ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	2		
ΑΘΗΝΑΙΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4		
ΑΙΓΑΛΕΩ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	4		
ΑΛΕΞΑΝΔΡΕΙΑΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0		
ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗΣ	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	3		
ΑΛΙΑΡΤΟΥ-ΘΕΣΣΙΕΩΝ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	
ΑΛΙΜΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
ΑΛΜΥΡΟΥ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	6	
ΑΛΜΩΠΙΑΣ	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	5	
ΑΛΟΝΝΗΣΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	
ΑΜΑΡΙΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	3	
ΑΜΑΡΟΥΣΙΟΥ	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	4	
ΑΜΟΡΓΟΥ	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	8
ΑΜΠΕΛΟΚΗΠΩΝ-ΜΕΝΕΜΕΝΗΣ	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4
ΑΜΥΝΤΑΙΟΥ	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	6	
ΑΜΦΙΛΟΧΙΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΑΜΦΙΠΟΛΗΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΑΝΔΡΑΒΙΔΑΣ-ΚΥΛΛΗΝΗΣ	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4
ΑΝΔΡΙΤΣΑΙΝΑΣ-ΚΡΕΣΤΕΝΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΑΝΔΡΟΥ	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1
ΑΝΤΙΠΑΡΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΑΝΩΓΕΙΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΑΡΓΙΘΕΑΣ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4
ΑΡΓΟΥΣ ΟΡΕΣΤΙΚΟΥ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	5
ΑΡΓΟΥΣ-ΜΥΚΗΝΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗ	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	3	
ΑΡΤΑΙΩΝ	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

ΑΡΧΑΝΩΝ-ΑΣΤΕΡΟΥΣΙΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	2
ΑΣΤΥΠΑΛΛΙΑΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
ΒΑΡΗΣ-ΒΟΥΛΑΣ-ΒΟΥΛΙΑΓΜΕΝΗΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	2
ΒΕΛΟΥ-ΒΟΧΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	2
ΒΙΑΝΝΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΒΟΪΟΥ	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	6
ΒΟΛΒΗΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΒΟΛΟΥ	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	5	
ΒΟΡΕΙΑΣ ΚΥΝΟΥΡΙΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	2	
ΓΑΛΑΤΣΙΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	2	
ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΚΑΡΑΪΣΚΑΚΗ	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΓΛΥΦΑΔΑΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	2	
ΔΑΦΝΗΣ-ΥΜΗΤΤΟΥ	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	
ΔΕΛΤΑ	0	0	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	7	
ΔΕΛΦΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	2	
ΔΕΣΚΑΤΗΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	2	
ΔΙΔΥΜΟΤΕΙΧΟΥ	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	
ΔΙΣΤΟΜΟΥ-ΑΡΑΧΩΒΑΣ-ΑΝΤΙΚΥΡΑΣ	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	5	
ΔΟΜΟΚΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	
ΔΡΑΜΑΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	3	
ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΧΑΪΑΣ	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	4	
ΔΥΤΙΚΗΣ ΜΑΝΗΣ	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4	
ΔΩΔΩΝΗΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	2	
ΔΩΡΙΔΟΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	3	
ΕΔΕΣΣΑΣ	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	5	
ΕΛΑΣΣΟΝΑΣ	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	5	
ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ-ΑΡΓΥΡΟΥΠΟΛΗΣ	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	4	

ΕΟΡΔΑΙΑΣ	0	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	4
ΕΡΕΤΡΙΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΕΡΥΜΑΝΘΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	4
ΕΥΡΩΤΑ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
ΖΑΓΟΡΑΣ-ΜΟΥΡΕΣΙΟΥ	1	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	0	1	9
ΖΑΚΥΝΘΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	6
ΖΩΓΡΑΦΟΥ	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	4
ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
ΗΡΑΚΛΕΙΑΣ	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	5
ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΑΤΤΙΚΗΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	2
ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΝΑΟΥΣΑΣ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	4
ΘΑΣΟΥ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΘΕΡΜΑΪΚΟΥ	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΘΕΡΜΗΣ	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	2
ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ	0	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	5	
ΙΑΣΜΟΥ	0	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	8	
ΙΕΡΑΠΕΤΡΑΣ	0	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	0	0	1	1	1	0	1	0
ΙΕΡΑΣ ΠΟΛΗΣ ΜΕΣΟΛΟΓΓΙΟΥ	0	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0
ΙΘΑΚΗΣ	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	2
ΙΚΑΡΙΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	3
ΙΛΙΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	6	
ΚΑΒΑΛΑΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
ΚΑΙΣΑΡΙΑΝΗΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	2
ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	5
ΚΑΛΑΜΠΑΚΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	4
ΚΑΝΤΑΝΟΥ-ΣΕΛΙΝΟΥ	0	1	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0	0	9

ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	1	1	6	
ΚΑΡΠΑΘΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	3
ΚΑΡΠΕΝΗΣΙΟΥ	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	5
ΚΑΡΥΣΤΟΥ	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	5
ΚΑΣΣΑΝΔΡΑΣ	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΚΑΣΤΟΡΙΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΚΑΤΕΡΙΝΗΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	3
ΚΑΤΩ ΝΕΥΡΟΚΟΠΙΟΥ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	3
ΚΕΑΣ	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΚΕΡΑΤΣΙΝΙΟΥ- ΔΡΑΠΕΤΣΩΝΑΣ	0	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	9
ΚΕΡΚΥΡΑΣ	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	7
ΚΕΦΑΛΟΝΙΑΣ	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	9
ΚΗΦΙΣΙΑΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
ΚΙΛΕΛΕΡ	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
ΚΙΑΚΙΣ	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5
ΚΙΣΣΑΜΟΥ	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	5
ΚΟΖΑΝΗΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΚΟΜΟΤΗΝΗΣ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
ΚΟΡΔΕΛΙΟΥ- ΕΥΟΣΜΟΥ	0	0	1	0	0	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1	1	0
ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	3
ΚΥΘΗΡΩΝ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΚΥΘΝΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
ΚΥΜΗΣ-ΑΛΙΒΕΡΙΟΥ	0	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	6
ΚΩ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	3
ΛΑΓΚΑΔΑ	0	0	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	6
ΛΑΜΙΕΩΝ	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1
ΛΑΡΙΣΑΙΩΝ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΛΕΒΑΔΕΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΛΕΡΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3

ΛΕΣΒΟΥ	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	1	1	6	
ΛΕΥΚΑΔΑΣ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	4
ΛΗΜΝΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	
ΛΙΜΝΗΣ ΠΛΑΣΤΗΡΑ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	4
ΛΟΥΤΡΑΚΙΟΥ-ΠΕΡΑΧΩΡΑΣ-ΑΓΙΩΝ ΘΕΟΔΩΡΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	2	
ΛΥΚΟΒΡΥΣΗΣ-ΠΕΥΚΗΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΜΑΚΡΑΚΩΜΗΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	2
ΜΑΡΑΘΩΝΟΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	5
ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΥ ΜΕΣΟΓΑΙΑΣ	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	3
ΜΑΡΩΝΕΙΑΣ-ΣΑΠΙΩΝ	0	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	8
ΜΕΓΑΡΕΩΝ	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0	1	1	1	0	0	1	0	0	1	1	1	1	1	0	9
ΜΕΣΣΗΝΗΣ	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	7
ΜΕΤΣΟΒΟΥ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
ΜΗΛΟΥ	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	3
ΜΟΝΕΜΒΑΣΙΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΜΟΣΧΑΤΟΥ-ΤΑΥΡΟΥ	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΜΟΥΖΑΚΙΟΥ	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	5
ΜΥΚΗΣ	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	7
ΜΩΛΟΥ-ΑΓΙΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
ΝΑΞΟΥ ΚΑΙ ΜΙΚΡΩΝ ΚΥΚΛΑΔΩΝ	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	6
ΝΕΑΠΟΛΗΣ-ΣΥΚΕΩΝ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
ΝΕΑΣ ΣΜΥΡΝΗΣ	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	4
ΝΕΜΕΑΣ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΝΕΣΤΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	3
ΝΙΚΑΙΑΣ-ΑΓΙΟΥ ΙΩΑΝΝΗ ΡΕΝΤΗ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	3
ΝΟΤΙΑΣ ΚΥΝΟΥΡΙΑΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΞΑΝΘΗΣ	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2

ΞΗΡΟΜΕΡΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	0	4
ΕΥΛΟΚΑΣΤΡΟΥ-ΕΥΡΩΣΤΙΝΗΣ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	5
ΟΙΧΑΛΙΑΣ	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	1	8
ΟΡΟΠΕΔΙΟΥ ΛΑΣΙΘΙΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
ΟΡΧΟΜΕΝΟΥ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	3
ΠΑΙΑΝΙΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΠΑΛΛΙΟΥ ΦΑΛΗΡΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
ΠΑΠΑΓΟΥ-ΧΟΛΑΡΓΟΥ	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	4
ΠΑΡΑΝΕΣΤΙΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	3
ΠΑΡΓΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	3
ΠΑΡΟΥ	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	4
ΠΑΤΡΕΩΝ	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΠΑΥΛΟΥ ΜΕΛΛΑ	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΠΕΙΡΑΙΩΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	3
ΠΕΝΤΕΛΗΣ	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	5
ΠΕΡΑΜΑΤΟΣ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
ΠΕΡΙΣΤΕΡΙΟΥ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	5
ΠΕΤΡΟΥΠΟΛΕΩΣ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΠΗΝΕΙΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	3
ΠΛΑΤΑΝΙΑ	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	0	6
ΠΡΕΒΕΖΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	3
ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
ΠΥΛΟΥ-ΝΕΣΤΟΡΟΣ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	5
ΠΩΓΩΝΙΟΥ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4
ΡΕΘΥΜΝΗΣ	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
ΡΗΓΑ ΦΕΡΑΙΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΡΟΔΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΣΑΛΑΜΙΝΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	2
ΣΑΜΟΘΡΑΚΗΣ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΣΑΜΟΥ	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3

ΣΕΡΒΙΩΝ-ΒΕΛΒΕΝΤΟΥ	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	3
ΣΙΘΩΝΙΑΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	2	
ΣΙΚΙΝΟΥ	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
ΣΙΚΥΩΝΙΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	3	
ΣΙΝΤΙΚΗΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
ΣΚΟΠΕΛΟΥ	0	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	8	
ΣΚΥΔΡΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	2	
ΣΟΥΛΙΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	
ΣΟΥΦΛΙΟΥ	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	5	
ΣΠΑΡΤΗΣ	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	7	
ΣΠΑΤΩΝ-ΑΡΤΕΜΙΔΟΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	
ΣΤΥΛΙΔΟΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	
ΣΥΜΗΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	
ΣΥΡΟΥ-ΕΡΜΟΥΠΟΛΗΣ	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	1	0	4	
ΤΕΜΠΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	
ΤΡΙΚΚΑΙΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	3	
ΤΡΙΠΟΛΗΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
ΤΡΙΦΥΛΙΑΣ	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	
ΤΥΡΝΑΒΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	
ΥΔΡΑΣ	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	2	
ΦΑΙΣΤΟΥ	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	3	
ΦΑΡΣΑΛΩΝ	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	
ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ-ΧΑΛΚΗΔΟΝΟΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	6	
ΦΙΛΟΘΕΗΣ-ΨΥΧΙΚΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	
ΦΛΩΡΙΝΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	4	
ΦΟΥΡΝΩΝ ΚΟΡΣΕΩΝ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	5	
ΧΑΪΔΑΡΙΟΥ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	
ΧΑΛΑΝΔΡΙΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	
ΧΑΛΚΗΔΟΝΟΣ	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	

ΧΑΝΙΩΝ	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	6	
ΧΕΡΣΟΝΗΣΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	2	
ΔΗΜΟΙ ΠΟΥ ΠΕΤΥΧΑΝ	140	189	202	150	183	206	86	205	198	194	168	197	206	182	128	179	160	191	##	195	196	205	148	193	684
ΔΗΜΟΙ ΠΟΥ ΑΠΕΤΥΧΑΝ	66	17	4	56	23	0	120	1	8	12	38	9	0	24	78	27	46	15	47	11	10	1	58	13	684
ΣΥΝΟΛΟ ΟΙΚ. ΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ	206	206	206	206	206	206	206	206	206	206	206	206	206	206	206	206	206	206	##	206	206	206	206	206	

Πηγή: Ίδια Επεξεργασία

Πίνακας 36: Αναλυτική Κατάσταση Συμμόρφωσης/ Μη Συμμόρφωσης ανά Δήμο και ανά στοιχείο για το έτος 2014

ΔΗΜΟΣ / ΕΤΟΣ 2014	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΕΝΣΩΜΑΤΩΝ ΑΚΙΝΗΤΟΠΟΙΗΣΕΩΝ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΑΠΟΣΒΕΣΕΩΝ ΕΝΣΩΜΑΤΩΝ ΑΚΙΝΗΤΟΠΟΙΗΣΕΩΝ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΕΞΟΔΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΤΙΤΛΩΝ ΠΑΓΙΑΣ ΕΠΕΝΔΥΣΗΣ	ΤΗΡΗΣΗ ΒΙΒΛΙΟΥ ΑΠΟΦΗΚΗΣ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΤΕΛΙΚΟΥ ΑΠΟΘΕΜΑΤΟΣ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΜΕΤΟΧΩΝ ΧΡΕΟΓΡΑΦΩΝ ΒΡ. ΥΔΡΑΚΤΙΣΤΩΝ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΔΙΑΦΕΣΙΜΩΝ	ΟΡΘΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΔΙΑΦΕΣΙΜΩΝ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΩΝ ΕΠΕΝΔΥΣΕΩΝ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΑΠΟΣΒΕΣΕΩΝ ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΩΝ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΛΩΡΕΩΝ ΠΑΓΙΩΝ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΠΡΟΒΛΕΨΕΩΝ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗ ΕΝΔΕΧΟΜΕΝΩΝ/ΕΚΤΑΚΤΩΝ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗ ΕΞΟΔΩΝ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗ ΕΞΟΔΩΝ	ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΚΟΣΤΟΛΟΓΗΣΗΣ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΤΑΞΕΩΣ	ΚΑΤΑΛΛΗΛΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΜΗΧΑΝΟΓΡΑΦΙΚΟΥ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΕΚΤΑΚΤΩΝ ΚΑΙ ΑΝΟΡΓΑΝΩΝ ΕΞΟΔΩΝ - ΕΞΟΔΩΝ	ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΑ	ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΑ	
	R1	R2	R3	R4	R5	R6	R7	R8	R9	R10	R11	R12	R13	R14	R15	R16	R17	R18	R19	R20	R21	R22	R23	R24	C1
ΑΒΔΗΡΩΝ	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΑΓΙΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
ΑΓΙΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΑΓΙΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΑΓΙΩΝ ΑΝΑΓΥΡΩΝ-ΚΑΜΑΤΕΡΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	4
ΑΓΡΑΦΩΝ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	2
ΑΘΗΝΑΙΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	0	1	1	7
ΑΙΓΑΛΕΩ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	4
ΑΛΕΞΑΝΔΡΕΙΑΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗΣ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	3
ΑΛΙΑΡΤΟΥ-ΘΕΣΣΠΙΕΩΝ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	1	3
ΑΛΙΜΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
ΑΛΜΥΡΟΥ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	6
ΑΛΜΩΠΙΑΣ	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	3	
ΑΛΟΝΝΗΣΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	
ΑΜΑΡΙΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	3	
ΑΜΑΡΟΥΣΙΟΥ	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	4	
ΑΜΟΡΓΟΥ	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	6	
ΑΜΠΕΛΟΚΗΠΩΝ-ΜΕΝΕΜΕΝΗΣ	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4	
ΑΜΥΝΤΑΙΟΥ	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	1	7	
ΑΜΦΙΛΟΧΙΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
ΑΜΦΙΠΟΛΗΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	2	
ΑΝΔΡΑΒΙΔΑΣ-ΚΥΛΛΗΝΗΣ	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	
ΑΝΔΡΙΤΣΑΙΝΑΣ-ΚΡΕΣΤΕΝΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
ΑΝΔΡΟΥ	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	8	
ΑΝΩΓΕΙΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
ΑΠΟΚΟΡΩΝΟΥ	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	6	
ΑΡΓΙΘΕΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	2	
ΑΡΓΟΥΣ ΟΡΕΣΤΙΚΟΥ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	1	5	
ΑΡΓΟΥΣ-ΜΥΚΗΝΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗ	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	
ΑΡΡΙΑΝΩΝ	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	5	
ΑΡΤΑΙΩΝ	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
ΑΡΧΑΝΩΝ-ΑΣΤΕΡΟΥΣΙΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	2	
ΑΣΤΥΠΑΛΛΙΑΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	
ΒΑΡΗΣ-ΒΟΥΛΑΣ-ΒΟΥΛΙΑΓΜΕΝΗΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
ΒΕΛΟΥ-ΒΟΧΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
ΒΕΡΟΙΑΣ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	3	
ΒΙΑΝΝΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	2	

ΒΙΣΑΛΤΙΑΣ	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	4
ΒΟΪΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΒΟΛΒΗΣ	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΒΟΛΟΥ	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	5	
ΒΟΡΕΙΑΣ ΚΥΝΟΥΡΙΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	
ΒΡΙΑΗΣΣΙΩΝ	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	3	
ΒΥΡΩΝΑ	0	1	1	0	1	1	0	1	0	0	0	1	1	1	0	0	0	1	0	1	0	1	1	0	12
ΓΑΛΑΤΣΙΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	2	
ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΚΑΡΑΪΣΚΑΚΗ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	
ΓΛΥΦΑΔΑΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
ΔΑΦΝΗΣ-ΥΜΗΤΤΟΥ	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	2	
ΔΕΛΤΑ	0	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	5	
ΔΕΣΚΑΤΗΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
ΔΙΔΥΜΟΤΕΙΧΟΥ	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	3	
ΔΙΡΦΥΩΝ-ΜΕΣΣΑΠΙΩΝ	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	4	
ΔΙΣΤΟΜΟΥ-ΑΡΑΧΩΒΑΣ-ΑΝΤΙΚΥΡΑΣ	0	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	5	
ΔΟΜΟΚΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	
ΔΡΑΜΑΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	3	
ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΧΑΪΑΣ	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	4	
ΔΥΤΙΚΗΣ ΜΑΝΗΣ	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4	
ΔΩΔΩΝΗΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
ΔΩΡΙΔΟΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	3	
ΕΔΕΣΣΑΣ	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	4	
ΕΛΑΣΣΟΝΑΣ	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	
ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ-ΑΡΓΥΡΟΥΠΟΛΗΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	2	
ΕΟΡΔΑΙΑΣ	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	4	
ΕΡΕΤΡΙΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	
ΕΡΜΙΟΝΙΔΑΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	
ΕΡΥΜΑΝΘΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
ΕΥΡΩΤΑ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	

ΚΑΣΣΑΝΔΡΑΣ	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	2	
ΚΑΣΤΟΡΙΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
ΚΑΤΕΡΙΝΗΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	3	
ΚΑΤΩ ΝΕΥΡΟΚΟΠΙΟΥ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	4	
ΚΕΑΣ	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	
ΚΕΡΑΤΣΙΝΙΟΥ-ΔΡΑΠΕΤΣΩΝΑΣ	0	1	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	10	
ΚΕΦΑΛΛΟΝΙΑΣ	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	5	
ΚΗΦΙΣΙΑΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
ΚΙΛΕΛΕΡ	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	
ΚΙΑΚΙΣ	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4	
ΚΟΖΑΝΗΣ	0	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4	
ΚΟΜΟΤΗΝΗΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
ΚΟΝΙΤΣΑΣ	0	0	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	11	
ΚΟΡΔΕΛΙΟΥ-ΕΥΘΟΣΜΟΥ	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	12
ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	3	
ΚΟΡΥΔΑΛΛΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	0	1	6	
ΚΥΘΗΡΩΝ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
ΚΥΘΝΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	
ΚΥΜΗΣ-ΑΛΙΒΕΡΙΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	3
ΚΩ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	3	
ΛΑΓΚΑΔΑ	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	
ΛΑΜΙΕΩΝ	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	0	0	14	
ΛΑΡΙΣΑΙΩΝ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
ΛΕΒΑΔΕΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
ΛΕΡΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	
ΛΕΣΒΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	4	
ΛΕΥΚΑΔΑΣ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	4	
ΛΗΜΝΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	
ΛΙΜΝΗΣ ΠΛΑΣΤΗΡΑ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	2	
ΛΟΥΤΡΑΚΙΟΥ-ΠΕΡΑΧΩΡΑΣ-ΑΓΙΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	2	

ΟΡΧΟΜΕΝΟΥ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
ΠΑΙΑΝΙΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΠΑΙΟΝΙΑΣ	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	7
ΠΑΛΑΙΟΥ ΦΑΛΗΡΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
ΠΑΛΑΜΑ	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	4
ΠΑΠΑΓΟΥ-ΧΟΛΑΡΓΟΥ	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
ΠΑΡΑΝΕΣΤΙΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	4
ΠΑΡΓΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	3
ΠΑΡΟΥ	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	5
ΠΑΥΛΟΥ ΜΕΛΑ	0	0	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	5
ΠΕΙΡΑΙΩΣ	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	11
ΠΕΛΛΑΣ	0	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	0	1	8
ΠΕΝΤΕΛΗΣ	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	3
ΠΕΡΑΜΑΤΟΣ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
ΠΕΡΙΣΤΕΡΙΟΥ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	6
ΠΕΤΡΟΥΠΟΛΕΩΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΠΗΝΕΙΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	3
ΠΛΑΤΑΝΙΑ	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	3
ΠΡΕΒΕΖΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	4
ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΠΥΛΟΥ-ΝΕΣΤΟΡΟΣ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	5
ΠΩΓΩΝΙΟΥ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4
ΡΕΘΥΜΝΗΣ	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	5
ΣΑΜΟΘΡΑΚΗΣ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	4
ΣΕΡΒΙΩΝ-ΒΕΛΒΕΝΤΟΥ	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4
ΣΗΤΕΙΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	2
ΣΙΘΩΝΙΑΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	2
ΣΙΚΙΝΟΥ	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΣΙΚΥΩΝΙΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
ΣΙΝΤΙΚΗΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΣΚΟΠΕΛΟΥ	0	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	6

ΣΚΥΔΡΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	2
ΣΚΥΡΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΣΟΥΛΙΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	2
ΣΟΥΦΛΙΟΥ	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	2
ΣΠΑΡΤΗΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΣΠΑΤΩΝ-ΑΡΤΕΜΙΔΟΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	3
ΣΤΥΛΙΔΟΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
ΣΥΜΗΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
ΣΥΡΟΥ-ΕΡΜΟΥΠΟΛΗΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	8
ΤΑΝΑΓΡΑΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
ΤΕΜΠΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΤΡΙΚΚΑΙΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	5
ΤΡΙΠΟΛΗΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΤΡΙΦΥΛΙΑΣ	0	0	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5
ΤΥΡΝΑΒΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1
ΦΑΙΣΤΟΥ	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	4
ΦΑΡΣΑΛΩΝ	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ-ΧΑΛΚΗΔΟΝΟΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	3
ΦΙΛΟΘΕΗΣ-ΨΥΧΙΚΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
ΦΛΩΡΙΝΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	5
ΦΟΥΡΝΩΝ ΚΟΡΣΕΩΝ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	5
ΧΑΪΔΑΡΙΟΥ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΧΑΛΑΝΔΡΙΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
ΧΑΛΚΗΔΟΝΟΣ	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	0	1	9
ΧΑΛΚΙΔΕΩΝ	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	7
ΧΑΝΙΩΝ	0	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	7
ΧΕΡΣΟΝΗΣΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

ΔΗΜΟΙ ΠΟΥ ΠΕΤΥΧΑΝ	152	196	211	161	192	215	99	215	196	202	179	207	214	191	124	183	181	202	174	206	206	213	153	200	688
ΔΗΜΟΙ ΠΟΥ ΑΠΕΤΥΧΑΝ	63	19	4	54	23	0	116	0	19	13	36	8	1	24	91	32	34	13	41	9	9	2	62	15	688
ΣΥΝΟΛΟ ΟΙΚ. ΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	

Πηγή: Ιδία Επεξεργασία

Πίνακας 37: Αναλυτική Κατάσταση Συμμόρφωσης/ Μη Συμμόρφωσης ανά Δήμο και ανά στοιχείο για το έτος 2015

ΔΗΜΟΣ / ΕΤΟΣ 2015	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΕΝΣΩΜΑΤΩΝ																									
	R1	R2	R3	R4	R5	R6	R7	R8	R9	R10	R11	R12	R13	R14	R15	R16	R17	R18	R19	R20	R21	R22	R23	R24	C	
ΑΒΔΗΡΩΝ	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΑΓΙΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
ΑΓΙΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΑΓΙΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	3
ΑΓΙΩΝ ΑΝΑΓΥΡΩΝ-ΚΑΜΑΤΕΡΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	4
ΑΘΗΝΑΙΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	6
ΑΙΓΑΛΕΩ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	4
ΑΛΕΞΑΝΔΡΕΙΑΣ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	6
ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗΣ	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	6
ΑΛΙΑΡΤΟΥ-ΘΕΣΣΙΩΝ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

ΒΥΡΩΝΑ	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	0	1	0	1	1	1	8
ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΚΑΡΑΪΣΚΑΚΗ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
ΓΡΕΒΕΝΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΔΑΦΝΗΣ-ΥΜΗΤΤΟΥ	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	3
ΔΕΛΤΑ	0	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	6
ΔΕΣΚΑΤΗΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	3
ΔΙΔΥΜΟΤΕΙΧΟΥ	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	3
ΔΡΑΜΑΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1
ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΧΑΪΑΣ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	5
ΔΩΔΩΝΗΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΔΩΡΙΔΟΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	3
ΕΔΕΣΣΑΣ	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	5
ΕΛΑΣΣΟΝΑΣ	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5
ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ-ΑΡΙΓΥΡΟΥΠΟΛΗΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	3
ΕΟΡΔΑΙΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	2
ΕΡΥΜΑΝΘΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΕΥΡΩΤΑ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
ΖΗΡΟΥ	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΖΩΓΡΑΦΟΥ	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	3
ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
ΗΡΑΚΛΕΙΑΣ	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	3
ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΑΤΤΙΚΗΣ	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	6
ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΝΑΟΥΣΑΣ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
ΘΑΣΟΥ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
ΘΕΡΜΑΪΚΟΥ	0	0	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	7
ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΘΗΒΑΙΩΝ	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΘΗΡΑΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΙΑΣΜΟΥ	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0	1	0	1	6
ΙΕΡΑΠΕΤΡΑΣ	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	3

ΟΡΧΟΜΕΝΟΥ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	
ΠΑΙΟΝΙΑΣ	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	1	8	
ΠΑΛΑΙΟΥ ΦΑΛΗΡΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	
ΠΑΛΑΜΑ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	3	
ΠΑΠΑΓΟΥ-ΧΟΛΑΡΓΟΥ	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	
ΠΑΡΓΑΣ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	3	
ΠΑΡΟΥ	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	3	
ΠΑΤΜΟΥ	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	5	
ΠΑΥΛΟΥ ΜΕΛΑ	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	6	
ΠΕΙΡΑΙΩΣ	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	6	
ΠΕΝΤΕΛΗΣ	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	
ΠΕΡΑΜΑΤΟΣ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	
ΠΕΡΙΣΤΕΡΙΟΥ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	5	
ΠΕΤΡΟΥΠΟΛΕΩΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	
ΠΗΝΕΙΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	3	
ΠΛΑΤΑΝΙΑ	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	4	
ΠΡΕΒΕΖΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	3	
ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
ΠΥΔΝΑΣ-ΚΟΛΙΝΔΡΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	3
ΠΥΛΟΥ-ΝΕΣΤΟΡΟΣ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	0	6	
ΠΩΓΩΝΙΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	
ΡΕΘΥΜΝΗΣ	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	3	
ΡΟΔΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	3	
ΣΑΜΟΘΡΑΚΗΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
ΣΑΡΩΝΙΚΟΥ	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	
ΣΕΡΒΙΩΝ-ΒΕΛΒΕΝΤΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	3	
ΣΙΘΩΝΙΑΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	2	
ΣΙΚΥΩΝΙΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	
ΣΙΝΤΙΚΗΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
ΣΚΟΠΕΛΟΥ	0	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	6	
ΣΚΥΔΡΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	

ΔΗΜΟΙ ΠΟΥ ΑΠΕΤΥΧΑΝ	48	14	2	45	18	0	100	1	9	7	25	5	0	22	88	22	26	13	37	13	9	1	42	4	551
ΣΥΝΟΛΟ ΟΙΚ. ΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ	189	189	189	189	189	189	189	189	189	189	189	189	189	189	189	189	189	189	189	189	189	189	189	189	

Πηγή: Ιδία Επεξεργασία

Πίνακας 38: Αναλυτική Κατάσταση Συμμόρφωσης/ Μη Συμμόρφωσης ανά Δήμο και ανά στοιχείο για το έτος 2016

ΔΗΜΟΣ / ΕΤΟΣ 2016	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΕΝΣΩΜΑΤΩΝ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΑΠΟΣΒΕΣΕΩΝ ΕΝΣΩΜΑΤΩΝ ΑΚΙΝΗΤΟΠΟΙΗΣΕΩΝ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΕΞΟΔΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΤΥΓΛΩΝ ΠΑΓΙΑΣ ΕΠΕΝΔΥΣΗΣ	ΤΗΡΗΣΗ ΒΙΒΛΙΟΥ ΑΠΟΘΗΚΗΣ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΤΕΛΙΚΟΥ ΑΠΟΘΕΜΑΤΟΣ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΑΠΑΓΗΣΕΩΝ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΜΕΤΟΧΩΝ ΧΡΕΩΓΡΑΦΩΝ ΒΡ. ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΔΙΑΘΕΣΙΜΩΝ	ΟΡΦΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΔΙΑΘΕΣΙΜΩΝ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΩΝ ΠΡΟΣΦΑΝΤΩΝ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΑΠΟΣΒΕΣΕΩΝ ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΩΝ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΔΩΡΕΩΝ ΠΑΓΙΩΝ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΠΡΟΒΛΕΨΕΩΝ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗ ΕΝΑΕΧΟΜΕΝΩΝ ΕΚΤΑΚΤΩΝ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗ ΕΞΟΔΩΝ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗ ΕΞΟΔΩΝ	ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΚΟΣΤΟΛΟΓΗΣΗΣ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΤΑΞΕΩΣ	ΚΑΤΑΛΑΒΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΜΗΧΑΝΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	ΑΚΡΙΒΗΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΕΚΤΑΚΤΩΝ ΚΑΙ ΑΝΟΡΘΑΝΩΣΕΩΝ ΕΞΟΔΩΝ	ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΑ	ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΑ		
	R1	R2	R3	R4	R5	R6	R7	R8	R9	R10	R11	R12	R13	R14	R15	R16	R17	R18	R19	R20	R21	R22	R23	R24	C1	
ΑΒΔΗΡΩΝ	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΑΓΙΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
ΑΓΙΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΑΓΙΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
ΑΓΙΩΝ ΑΝΑΡΓΥΡΩΝ-ΚΑΜΑΤΕΡΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
ΑΓΡΙΝΙΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
ΑΘΗΝΑΙΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	7
ΑΙΓΑΛΕΩ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	4
ΑΛΕΞΑΝΔΡΕΙΑΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	3
ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗΣ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4
ΑΛΙΑΡΤΟΥ-ΘΕΣΣΙΩΝ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

ΑΛΙΜΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	
ΑΛΜΥΡΟΥ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	4	
ΑΛΟΝΝΗΣΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	
ΑΜΑΡΟΥΣΙΟΥ	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	5	
ΑΜΠΕΛΟΚΗΠΩΝ-ΜΕΝΕΜΕΝΗΣ	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	
ΑΜΥΝΤΑΙΟΥ	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	7	
ΑΜΦΙΚΛΕΙΑΣ-ΕΛΑΤΕΙΑΣ	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
ΑΜΦΙΛΟΧΙΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
ΑΜΦΙΠΟΛΗΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	3	
ΑΝΔΡΙΤΣΑΙΝΑΣ-ΚΡΕΣΤΕΝΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	2	
ΑΝΩΓΕΙΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
ΑΠΟΚΟΡΩΝΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	3
ΑΡΓΙΘΕΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	3
ΑΡΓΟΥΣ ΟΡΕΣΤΙΚΟΥ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	5
ΑΡΓΟΥΣ-ΜΥΚΗΝΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗ	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
ΑΡΡΙΑΝΩΝ	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	5	
ΑΡΤΑΙΩΝ	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΑΡΧΑΝΩΝ-ΑΣΤΕΡΟΥΣΙΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	2
ΒΑΡΗΣ-ΒΟΥΛΑΣ-ΒΟΥΛΙΑΓΜΕΝΗΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΒΕΡΟΙΑΣ	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΒΟΪΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	2
ΒΟΛΒΗΣ	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΒΟΛΟΥ	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	6	
ΒΟΡΕΙΑΣ ΚΥΝΟΥΡΙΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΚΑΡΑΪΣΚΑΚΗ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
ΓΡΕΒΕΝΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΔΑΦΝΗΣ-ΥΜΗΤΤΟΥ	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	3
ΔΕΛΤΑ	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	6	
ΔΕΣΚΑΤΗΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΔΙΔΥΜΟΤΕΙΧΟΥ	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4

ΔΙΡΦΥΩΝ-ΜΕΣΣΑΠΙΩΝ	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	3
ΔΡΑΜΑΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΧΑΪΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΔΩΔΩΝΗΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΔΩΡΙΔΟΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	3
ΕΔΕΣΣΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	3
ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ-ΑΡΙΓΥΡΟΥΠΟΛΗΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	3	
ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΠΑΠΠΑ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
ΕΟΡΔΑΙΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	2
ΕΡΥΜΑΝΘΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΖΗΡΟΥ	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΖΩΓΡΑΦΟΥ	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	4
ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
ΗΡΑΚΛΕΙΑΣ	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	1	4	
ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΑΤΤΙΚΗΣ	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	7	
ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΝΑΟΥΣΑΣ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
ΘΑΣΟΥ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
ΘΕΡΜΑΪΚΟΥ	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	5	
ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΘΗΒΑΙΩΝ	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΘΗΡΑΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΙΑΣΜΟΥ	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	5	
ΙΕΡΑΠΕΤΡΑΣ	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	5	
ΙΘΑΚΗΣ	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	2	
ΙΚΑΡΙΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	3	
ΙΛΙΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	
ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	4	
ΚΑΒΑΛΑΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	
ΚΑΙΣΑΡΙΑΝΗΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	
ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	2	

ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ	0	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	6
ΚΑΛΑΜΠΑΚΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	4
ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	5
ΚΑΡΠΑΘΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	2
ΚΑΣΣΑΝΔΡΑΣ	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΚΑΣΤΟΡΙΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΚΑΤΕΡΙΝΗΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	3
ΚΑΤΩ ΝΕΥΡΟΚΟΠΙΟΥ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	4
ΚΕΡΑΤΣΙΝΙΟΥ-ΔΡΑΠΕΤΣΩΝΑΣ	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	5
ΚΕΦΑΛΟΝΙΑΣ	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	6
ΚΗΦΙΣΙΑΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΚΙΛΕΛΕΡ	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
ΚΙΛΚΙΣ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4
ΚΟΖΑΝΗΣ	0	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	6
ΚΟΜΟΤΗΝΗΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΚΟΝΙΤΣΑΣ	0	0	1	1	0	1	0	1	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0
ΚΟΡΔΕΛΙΟΥ-ΕΥΘΟΣΜΟΥ	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0
ΚΟΥΦΙΝΙΩΝ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	0	1	1	7
ΚΥΘΝΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
ΚΩ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	3
ΛΑΓΚΑΔΑ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	2
ΛΑΜΙΕΩΝ	1	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	7
ΛΑΡΙΣΑΙΩΝ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΛΕΒΑΔΕΩΝ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΛΕΡΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΛΕΥΚΑΔΑΣ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
ΛΗΜΝΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
ΛΙΜΝΗΣ ΠΛΑΣΤΗΡΑ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	2
ΛΥΚΟΒΡΥΣΗΣ-ΠΕΥΚΗΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΜΑΚΡΑΚΩΜΗΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1

ΠΗΝΕΙΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	3	
ΠΛΑΤΑΝΙΑ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	
ΠΥΛΟΥ-ΝΕΣΤΟΡΟΣ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	5	
ΡΕΘΥΜΝΗΣ	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	
ΡΟΔΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	
ΣΑΜΟΘΡΑΚΗΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	2
ΣΑΡΩΝΙΚΟΥ	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΣΙΚΥΩΝΙΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΣΙΝΤΙΚΗΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
ΣΚΟΠΕΛΟΥ	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4
ΣΟΥΛΙΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	2
ΣΟΥΦΛΙΟΥ	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	3
ΣΟΦΑΔΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	3
ΣΠΑΡΤΗΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΣΠΑΤΩΝ-ΑΡΤΕΜΙΔΟΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	3
ΣΤΥΛΙΔΟΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
ΤΑΝΑΓΡΑΣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
ΤΕΜΠΩΝ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΤΡΙΚΚΑΙΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
ΤΡΙΠΟΛΗΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ΤΡΙΦΥΛΙΑΣ	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΤΥΡΝΑΒΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	2
ΦΑΡΣΑΛΩΝ	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΦΙΛΟΘΕΗΣ-ΨΥΧΙΚΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
ΦΛΩΡΙΝΑΣ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	5
ΦΟΥΡΝΩΝ ΚΟΡΣΕΩΝ	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
ΧΑΪΔΑΡΙΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
ΧΑΛΑΝΔΡΙΟΥ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
ΧΑΛΚΗΔΟΝΟΣ	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
ΧΑΛΚΙΔΕΩΝ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	3
ΧΑΝΙΩΝ	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	5

ΧΕΡΣΟΝΗΣΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
ΔΗΜΟΙ ΠΟΥ ΠΕΤΥΧΑΝ	128	154	165	134	155	##	84	167	159	164	148	161	167	151	89	153	151	158	141	156	162	167	130	165	433
ΔΗΜΟΙ ΠΟΥ ΑΠΕΤΥΧΑΝ	39	13	2	33	12	1	83	0	8	3	19	6	0	16	78	14	16	9	26	11	5	0	37	2	433
ΣΥΝΟΛΟ ΟΙΚ. ΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ	167	167	167	167	167	##	167	167	167	167	167	167	167	167	167	167	167	167	167	167	167	167	167	167	

Πηγή: Ιδία Επεξεργασία