



ΤΜΗΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΕΠΙΣΤΗΜΩΝ
ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ ΣΤΗΝ
«ΕΦΑΡΜΟΣΜΕΝΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ»

Διπλωματική Εργασία

ΠΟΙΟΤΗΤΑ ΤΩΝ ΛΟΓΙΣΤΙΚΩΝ ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΕΩΝ ΤΩΝ
ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΚΙΝΔΥΝΩΝ ΣΤΙΣ ΕΤΗΣΙΕΣ ΕΤΑΙΡΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ

του

Αθανασιάδη Νικόλαου

Επιβλέπων Καθηγητής : **Ιατρίδης Γεώργιος**

Υποβλήθηκε ως απαιτούμενο για την απόκτηση του μεταπτυχιακού διπλώματος στην
εφαρμοσμένη οικονομική

Ιανουάριος 2016

Υπεύθυνη Δήλωση

Βεβαιώνω ότι είμαι συγγραφέας αυτής της διπλωματικής εργασίας και ότι κάθε βοήθεια την οποία είχα για την προετοιμασία της, είναι πλήρως αναγνωρισμένη και αναφέρεται στη διπλωματική εργασία. Επίσης, έχω αναφέρει τις όποιες πηγές από τις οποίες έκανα χρήση δεδομένων, ιδεών ή λέξεων, είτε αυτές αναφέρονται ακριβώς είτε παραφρασμένες. Επίσης, βεβαιώνω ότι αυτή η εργασία προετοιμάστηκε από εμένα προσωπικά ειδικά για τις απαιτήσεις του προγράμματος μεταπτυχιακών σπουδών στην Εφαρμοσμένη Οικονομική του τμήματος Οικονομικών Επιστημών του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας..

Βόλος, Ιανουάριος 2016

Ευχαριστίες

Με την ολοκλήρωση της εργασίας θα ήθελα να ευχαριστήσω τον καθηγητή μου για την καθοδήγηση του, την οικογένεια μου, τους ανθρώπους που ήταν δίπλα μου ,τον συνάδελφο και φίλο διδακτορικό, και το Οικονομικό Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας για την άριστη οργάνωση και εκπαίδευση τους.

Αθανασιάδης Νικόλαος

Περιεχόμενα

Περίληψη.....	6
Abstract	7
Εισαγωγή.....	8
ΜΕΡΟΣ Α΄: ΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗ	12
Κεφάλαιο 1ο: Τα ΔΛΠ.....	13
1.1 Η έννοια, οι αρχές και η σημασία των Διεθνών Προτύπων.....	13
1.2 Προσέγγιση Μεγάλων Ελεγκτικών Εταιρειών	17
1.2.1 Ο ρόλος των ελεγκτών στη διαδικασία αποκάλυψης.....	19
1.3 Οργανισμός Οικονομικής Συνεργασίας και Ανάπτυξης - Μηχανισμοί Εταιρικής Διακυβέρνησης.....	21
1.3.1 Μηχανισμοί Ελέγχου σωστής εφαρμογής Εταιρικής Διακυβέρνησης	22
1.4 Ο Νόμος Sarbanes-Oxley.....	25
1.4.1 Η Χρηματοοικονομική Πληροφόρηση και ο ανεξάρτητος ελεγκτής	30
1.4.2 Οι αμοιβές των διευθυντικών στελεχών	32
Κεφάλαιο 2ο: Περί Λογιστικής Πληροφόρησης.....	35
2.1 Λογιστική γνωστοποίηση υψηλής ποιότητας.....	35
2.1.1 Θεωρητική προσέγγιση ποιότητας λογιστικών γνωστοποιήσεων της Ρώσικης Ομοσπονδίας.....	37
2.1.2 Η Αρχή της εφαρμογής Προτύπων στη Ρώσικη Ομοσπονδία και τα προβλήματα Προσαρμογής.....	38
2.1.3 Αξιολόγηση γνωστοποιήσεων των Ρώσικων εταιρειών	41
2.2 Σύγχρονες τάσεις που επηρεάζουν τις γνωστοποιήσεις στις οικονομικές καταστάσεις.....	42
2.3 Προσέγγιση της επιχειρηματικής διαφάνειας	44
2.3.1 Μελέτη διαφάνειας 721 εταιριών της Ρωσικής Ομοσπονδίας.....	45
Κεφάλαιο 3ο: Θεωρητική Προσέγγιση πληροφοριών	51
3.1 Ανάπτυξη και προσαρμογή των διεθνών προτύπων στις ετήσιες εκθέσεις.....	53
3.2 Η πρακτική των Διεθνών Προτύπων στη Ρωσία.....	56
3.3 Μετασχηματισμός Οικονομικών καταστάσεων από RAS σε IFRS	59

3.4 Η επίδραση των BIG 4 στο ελεγκτικό της έργο στην Ρωσία.....	67
ΜΕΡΟΣ Β΄: ΕΜΠΕΙΡΙΚΗ ΑΝΑΛΥΣΗ.....	70
Κεφάλαιο 4ο: Βιβλιογραφική Επισκόπηση Εμπειρικών Ερευνών	71
4.1 Η συμπεριφορά των managers	71
4.2 Κίνητρα χειραγώγησης των κερδών.....	72
4.3 Η ασυμμετρία της πληροφόρησης	74
Κεφάλαιο 5ο: Μεθοδολογία της έρευνας.....	76
5.1 Επιλογή Δείγματος	76
5.2 Υποθέσεις & Μοντέλα	76
5.3 Μέθοδοι Εμπειρικής Ανάλυσης	79
5.3.1 Ανάλυση Δεδομένων Πάνελ	79
Κεφάλαιο 6ο: Εμπειρικά Αποτελέσματα σε Ρωσικές Επιχειρήσεις.....	82
6.1 Περιγραφικά Στατιστικά & Συσχετίσεις Μεταβλητών των μοντέλων (2), (3) & (4)	82
6.2 Εκτιμήσεις της επίδρασης του τύπου της ελεγκτικής εταιρίας στην ποιότητα των κερδών.....	86
6.2.1 Εκτιμήσεις Μοντέλου (2).....	86
6.3 Εκτιμήσεις της επίδρασης του τύπου της ελεγκτικής εταιρίας στην αγοραία αξία της εταιρίας.....	89
6.3.1 Εκτιμήσεις Μοντέλου (3).....	89
6.4 Εκτιμήσεις της σχέσης μεταξύ της ποιότητας των κερδών και του κόστους αντιπροσώπευσης.....	92
6.4.1 Εκτιμήσεις Μοντέλου (4).....	92
Κεφάλαιο 7ο: Συμπεράσματα	96
Βιβλιογραφία.....	97
Παράρτημα.....	110

Περίληψη

Στην παρακάτω έρευνα, στο πρώτο μέρος, παρουσιάζουμε το χρονικό και τον τρόπο υιοθέτησης των Διεθνών Λογιστικών Προτύπων στις Ρωσικές εταιρίες. Αναλύεται εμπειριστατωμένα ο τρόπος μετάβασης από τα εγχώρια λογιστικά πρότυπα της Ρωσίας στα Διεθνή Πρότυπα και το πώς η μετάβαση αυτή αυξάνει την αξιοπιστία και την αποτίμηση των ρωσικών εταιριών από τις κεφαλαιαγορές διεθνώς. Επίσης, επεξηγείται η προοδευτική εμπιστοσύνη των ρωσικών επιχειρήσεων σε πλαίσια ελέγχου τα οποία «επιβάλλονται» διεθνώς και σταδιακή αύξηση του μεριδίου αγοράς των μεγάλων ελεγκτικών εταιριών (PwC, Deloitte, KPMG και Ernst & Young) στην Ρωσική Αγορά.

Στο δεύτερο μέρος γίνεται ένας εμπειρικός έλεγχος των επιπέδων λογιστικής πληροφόρησης και του κόστους αντιπροσώπευσης σε ρωσικές εταιρίες όταν αυτές ελέγχονται ή δεν ελέγχονται από μια από τις τέσσερις μεγάλες ελεγκτικές εταιρίες. Χρησιμοποιούμε ένα δείγμα 50 ρωσικών εταιριών εισηγμένων στο χρηματιστήριο της Μόσχας για την περίοδο 2011 – 2014. Τα αποτελέσματα της έρευνας επιβεβαιώνουν της έως τώρα υπάρχουσες έρευνες καθώς αποδεικνύεται ότι η εμπιστοσύνη των ρωσικών εταιριών στις μεγάλες ελεγκτικές εταιρίες αυξάνει την ποιότητα λογιστικής πληροφόρησης αυτών, την αγοραία αξία τους και ως συνέπεια της πρώτης επίδρασης μειώνεται το κόστος αντιπροσώπευσης που υφίσταται μεταξύ των μετόχων και των επενδυτών.

Λέξεις Κλειδιά: Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα, 4 Μεγάλες Ελεγκτικές Εταιρίες, Χειραγώγηση Κερδών, Ποιότητα Λογιστικής Πληροφόρησης, Κόστος Αντιπροσώπευσης, Ασυμμετρία Πληροφόρησης.

Ταξινόμηση βάσει της οικονομικής βιβλιογραφίας: M40, M41, M42.

Abstract

The findings that will be presented in the initial part of the following research conducted are related to the way of adopting International Financial Standards in Russian enterprises based on a detailed account of the past as well. What is also circumstantially analyzed, is the way of the internal accounting standards' transition, pertaining to Russia, to the International standards. Moreover, it has been further elaborated how this segue into can potentially increase Russian enterprises' reliability and valuation (or stocktaking) from the international capital markets on a global level. Furthermore, the radical trust of the Russian corporations is clarified within an audit framework, which is internationally "imposed". Also, the gradual expansion of marketplace's stake related to vast audit firms concerning the Russian market place, is illustrated as well (PwC, Deloitte, KPMG and Ernst & Young).

In the second part of the specific research what is under discussion is a more experiential audit of the accounting information levels, as well as an audit of the representation's cost of Russian firms when they are audited themselves by one of the largest audit firms or not. A sample of 50 Russian firms which are involved in the stock market of Moscow is used, regarding the period 2011-2014.

The already existing results of various researches are confirmed by the findings of the following one since it is proven that the reliability of the Russian enterprises towards large auditing firms increases the quality of the accounting disclosure and their value for purchase. As a consequence of the former impact it may be deduced that the cost of representation between shareholders (or stockholders) and investors is reduced.

Keywords: International Financial Reporting Standards, Big – 4 Auditors, Earnings Management, Quality of Financial Information, Agency Cost, Information Asymmetry.

JEL Classification: M40, M41, M42.

Εισαγωγή

Στο μέρος Α΄ γίνεται μια θεωρητική προσέγγιση στον τομέα της λογιστικής της Ρωσικής Ομοσπονδίας. Εξετάζεται η σχέση της με την ποιότητα των λογιστικών γνωστοποιήσεων και τον κίνδυνο στις ετήσιες εταιρικές εκθέσεις για αντιφάσεις, τα κενά στη νομοθεσία που διέπει τη χώρα και την προσαρμογή των οικονομικών καταστάσεων με βάση τους κανόνες των Διεθνών Προτύπων Χρηματοοικονομικής Πληροφόρησης (στο εξής - IFRS). Μελετά ακόμα τον ρόλο της Εταιρικής διακυβέρνησης σε σχέση με την εναρμόνιση και τυποποίηση των προτύπων στις αναφορές σε διεθνές επίπεδο, η οποία συχνά οδηγεί στο σχηματισμό ελλিপών στοιχείων σχετικά με την οικονομική κατάσταση των οργανισμών, με αποτέλεσμα να μειώνεται το επίπεδο εμπιστοσύνης των ξένων εταίρων για τις επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται στο έδαφος της Ρωσικής Ομοσπονδίας και να διακόπτεται η πρόσβαση στις αγορές κεφαλαίων.

Οι πελάτες έχουν συχνά υψηλές απαιτήσεις όσον αφορά τις εκθέσεις των οργανισμών και συγκεκριμένα για θέματα που αφορούν την προετοιμασία και τη συγκρισιμότητά τους. Όπως και σε άλλους τομείς έτσι και στην οικονομία παρατηρούνται αλλαγές που οφείλονται στην παγκοσμιοποίηση, η οποία με την σειρά της προκαλεί αύξηση της κινητικότητας των κεφαλαίων. Ως στόχος των συνεχόμενων αυτών αλλαγών στην παγκόσμια οικονομία είναι η δημιουργία της χρηματοοικονομικής πληροφόρησης και η εμφάνιση της ανάγκης να παραχθούν χρήσιμες και σαφείς πληροφορίες σε όλους τους ενδιαφερόμενους χρήστες, σε διεθνές επίπεδο. Αυτό στην Ρώσικη οικονομία σχηματίζεται από το ρωσικό λογιστικό σύστημα και την βελτιωμένη ποιότητα των πληροφοριών που λαμβάνονται, ώστε να παραχθεί η ασφαλής πρόσβαση σε όλους τους ενδιαφερόμενους χρήστες.

Φυσικά σημαντικός είναι ο ρόλος της Εταιρικής Διακυβέρνησης, όπου περιλαμβάνεται από μια σειρά νόμων και θεσμών, όπως και σημαντικές διαδικασίες της διοίκησης των οργανισμών για την ομαλή λειτουργία και οργάνωση τούς, με στόχο και σκοπό την διαφύλαξη των συμφερόντων των μετόχων, εργαζόμενων και του κοινωνικού συνόλου με τον οποίο λειτουργούν και συναναστρέφονται. Τα διευθυντικά στελέχη και το διοικητικό συμβούλιο έχουν το βάρος της διακυβέρνησης ενός οργανισμού, στα πλαίσια της

υπευθυνότητας της κατάλληλης στρατηγικής για την επίτευξη των στόχων. Οι αρχές της Εταιρικής Διακυβέρνησης είναι αυτές που διαμορφώνουν την σχέση ανάμεσα στα δύο ενδιαφερόμενα μέρη ενός οργανισμού, των μετόχων και των Διευθυντικών στελεχών οι οποίοι λογοδοτούν στους πρώτους για τις υποχρεώσεις και τα δικαιώματα για την αποφυγή φαινομένων δόλου ή εξαπάτησης. Γι' αυτό και η κεντρική αρχή της Εταιρικής Διακυβέρνησης αποτελεί την οργάνωση μηχανισμών ελέγχου και «λογοδοσίας».

Προκειμένου να διασφαλιστούν οι πληροφορίες που θα παρέχουν διαφάνεια και σαφή εικόνα στην οικονομική ζωή των οργανισμών, περνάνε διάφορα στάδια έλεγχου πριν την τελική εικόνα προς τρίτους, είτε αυτοί είναι ενδιαφερόμενοι επενδυτές, είτε άλλοι παίχτες του παγκοσμίου οικονομικού συστήματος. Οι έλεγχοι αυτοί πραγματοποιούνται από την εταιρική διακυβέρνηση, τους εσωτερικούς και εξωτερικούς παράγοντες που δεν έχουν έννομο συμφέρον από τους οργανισμούς. Οι ελεγκτικές εταιρείες οι οποίες με την σειρά τους αναλαμβάνουν το ρόλο του εξωτερικού χρήστη είναι αυτές που αξιολογούν, βαθμολογούν την ποιότητα των ετήσιων εκθέσεων των οργανισμών. Η μελέτη που πραγματοποιήθηκε άφορα Ρώσικες εταιρείες οι οποίες ελέγχονται από τους τέσσερις μεγάλους ελεγκτικούς οργανισμούς (Big 4) καθώς κι από αντίστοιχες εγχώριες ελεγκτικές, με στόχο παρουσιαστεί η σχέση ανάμεσα τους και η επίδραση στην ποιότητα των πληροφοριών και την χειραγώγηση των κερδών, χρησιμοποιώντας υποθέσεις- μοντέλα και εξάγοντας αποτελέσματα.

Τελευταία γίνεται όλο και πιο επείγουσα η μετατροπή των οικονομικών καταστάσεων των Ρωσικών επιχειρήσεων, σύμφωνα με τα Διεθνή πρότυπα.

Πρώτον, στον σύγχρονο κόσμο καθίστανται σταδιακά ένα είδος IFRS κλειδί στις διεθνείς κεφαλαιαγορές. Ένας οργανισμός που μπορεί να παρέχει σχετικές εκθέσεις, αποκτά πρόσβαση στις πηγές των κεφαλαίων που απαιτούνται για την ανάπτυξη του. Αν δεν έχει τις απαιτούμενες αναφορές, από τη σκοπιά του Δυτικού επενδυτή δεν θεωρείτε αξιόπιστη και δεν μπορεί να θεωρηθεί ανταγωνιστικός παίκτης.

Δεύτερον, η διεθνής εμπειρία δείχνει ότι οι δηλώσεις που μετασχηματίζονται σύμφωνα με τα IFRS, είναι άκρως κατατοπιστικές και χρήσιμες για τους χρήστες.

Τρίτον, η Ρωσική αγορά έχει έναν μεγάλο αριθμό θυγατρικών επιχειρηματικών φορέων ξένων επενδυτών, που μετατρέπουν τις οικονομικές τους καταστάσεις με άξονα τα Διεθνή πρότυπα, τις οποίες οικονομικές καταστάσεις περιλαμβάνουν στους ενοποιημένους ισολογισμούς της μητρικής εταιρείας.

Σημαντικό ρόλο παίζουν οι Δυτικές εταιρίες οι οποίες δημιουργούν εκθέσεις με βάση τις αιτήσεις των χρηστών (επενδυτών) για προτεραιότητα πληροφορίας, χρησιμοποιώντας το εννοιολογικό πλαίσιο των IFRS και τα US GAAP και φυσικά τους τέσσερις μεγάλους ελεγκτικούς οργανισμούς προκειμένου να γνωστοποιήσουν καλύτερες χρηματοοικονομικές πληροφορίες στις οικονομικές καταστάσεις και να επιδρούν με εύλογο τρόπο στους μετόχους, τους επενδυτές και τους πιστωτές. Κάτι που δίνει ανταγωνιστικό πλεονέκτημα έναντι των Ρώσικων εταιριών οι οποίες με την σειρά τους αναγνωρίζουν το επίπεδο της ανάπτυξης τους, την οικονομική θέση των ανταγωνιστικών ξένων εταιριών, καθώς και τα πλεονεκτήματα και τους κινδύνους που συνδέονται με αυτό το εγχείρημα.

Οι οικονομικές πληροφορίες των εταιριών βασίζονται στους νόμους και κανονισμούς της Ρωσικής Ομοσπονδίας, στον τομέα της λογιστικής και την προετοιμασία των οικονομικών εκθέσεων με πρότυπα RAS (Russian accounting standards). Προκειμένου να προσαρμοστούν σύμφωνα με τα IFRS απαιτείται μια σειρά από στάδια μετατροπής, μετάφρασης, κόστους και χρόνου για την προετοιμασία των οικονομικών καταστάσεων σύμφωνα με τα IFRS (international financial reporting standards). Τα στοιχεία αυτά θα αναλυθούν παρακάτω ώστε να γίνουν πιο κατανοητά. Η υπόθεση της εργασίας ερευνά την χρήση των προτεινόμενων μεθόδων προετοιμασίας των οικονομικών καταστάσεων σύμφωνα με τα IFRS που αποτελούνται από στενά συνδεδεμένες ενότητες στρατηγικής, μεθοδικής, και εφαρμογής λογισμικών συστημάτων που αυτοματοποιούν τις πιο χρονοβόρες διαδικασίες σύνταξης των χρηματοοικονομικών καταστάσεων.

Ακόμα σημαντικό ρόλο στη μετάβαση της διαφάνειας και ποιότητας των οικονομικών εκθέσεων παίζει η χρήση του νόμου που προτείνεται από την Ρώσικη Ομοσπονδία «Περί ελεγκτικής δραστηριότητας», όπου οι διατάξεις του

παρέχουν τη νομική ευθύνη των ελεγκτικών εταιρειών και των ελεγκτών τους καθιστούν υπεύθυνους για την ανακρίβεια των αποτελεσμάτων του ελέγχου. Η αυξημένη ευθύνη των ελεγκτών και των ελεγκτικών οργανισμών, για την παροχή ψευδών οικονομικών πληροφοριών και η περαιτέρω εναρμόνιση της εθνικής νομοθεσίας των ελεγκτικών δραστηριοτήτων σύμφωνα με τα Διεθνή ελεγκτικά πρότυπα, θα συμβάλει στη μείωση της διαφθοράς στο χρηματοπιστωτικό τομέα, θα ανάπτυξη της καινοτομική δραστηριότητα των επιχειρηματικών φορέων, καθώς και θα περιορίσει την χειραγώγηση των οργανισμών από τις ελεγκτικές εταιρείες.

Επί του παρόντος, η Ρωσία είναι στο δρόμο της παγκοσμιοποίησης. Λόγω των σημαντικών αλλαγών στο εξωτερικό οικονομικό σύστημα, την προσχώρηση της Ρωσίας στην παγκόσμια οικονομία με την δημιουργία της Ευρασιατικής ένωσης, η εισαγωγή των διεθνών προτύπων είναι απαραίτητη. Αυτό απαιτεί αύξηση της διαφάνειας της αγοράς για τους ξένους εταίρους, επενδυτές και πιστωτές, κάτι που εξασφαλίζεται με συνεχείς αξιολογήσεις και σκληρούς έλεγχους. Ένα από τα περιοριστικά συστατικά της διαδικασίας της ένταξης της Ρωσικής οικονομίας στο παγκόσμιο οικονομικό σύστημα είναι η απουσία ενός λογιστικού συστήματος υποβολής εκθέσεων που συνάδει πλήρως με τα Διεθνή πρότυπα και τις απαιτήσεις στην αναθεωρημένη οικονομία της χρηματοοικονομικής πληροφόρησης.

Στο Β΄ μέρος της παρούσας έρευνας γίνεται μια εμπειρική ανάλυση της επίδρασης των μεγάλων ελεγκτικών εταιριών στην ποιότητα λογιστικής πληροφόρησης ενός αντιπροσωπευτικού δείγματος 50 ρωσικών εταιριών για την τετραετία 2011 – 2014. Τα αποτελέσματα της έρευνας ενισχύουν την άποψη ότι οι ελεγκτικές εταιρίες περιορίζουν φαινόμενα χειραγώγησης των κερδών, ενισχύουν την εικόνα της επιχείρησης που ελέγχουν στις Κεφαλαιαγορές ενώ ως αποτέλεσμα της υψηλής ποιότητας λογιστικής πληροφόρησης μειώνεται το κόστος αντιπροσώπευσης μεταξύ των managers και των μετόχων της εκάστοτε επιχείρησης.

ΜΕΡΟΣ Α΄: ΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗ

Κεφάλαιο 1ο: Τα ΔΛΠ

1.1 Η έννοια, οι αρχές και η σημασία των Διεθνών Προτύπων

Η λογιστική είναι μια επιστήμη που ασχολείται με την συσχέτιση, ανάλυση, καταγραφή και απεικόνιση των οικονομικών καταστάσεων που πραγματοποιούνται σε έναν οικονομικό οργανισμό σε μια δεδομένη χρονική στιγμή και φυσικά διατηρείται για μεγάλες χρονικές περιόδους.

Η τελική εικόνα που θα παρέχεται σε έναν χρήστη δηλαδή η παροχή πληροφοριών για την λήψη επιχειρηματικών αποφάσεων είναι το σημαντικότερο αντικείμενο της λογιστικής. Εκεί θα επιτευχθεί η ποιότητα, η αξιοπιστία ορθών οικονομικών στοιχείων, η χρηματοοικονομική κατάσταση του οργανισμού και η συγκρισιμότητα με άλλους ανταγωνιστές. Για να επιτευχθούν αυτά με την τόσο γρήγορα μεταβαλλόμενη παγκόσμια οικονομία δημιουργήθηκαν κάποιες βασικές αρχές ώστε να εξισορροπήσουν, να ελέγξουν και να δημιουργήσουν ένα περιβάλλον αξιόπιστο στην παγκόσμια σκακιέρα.

Τα πρότυπα εκδόθηκαν την περίοδο 1973-2001 από την Επιτροπή Διεθνών Λογιστικών Προτύπων (IASB) internationalAccountingStandardscommittee, έναν μη κερδοσκοπικό οργανισμό που θέτει με την σειρά του τα παγκόσμια λογιστικά πρότυπα για τις Διεθνείς οικονομικές εκθέσεις και είναι υπεύθυνος για την ανάπτυξη, προώθηση και διάδοση υψηλής ποιότητας προτύπων. Σκοπός του οργανισμού είναι να παρουσιάζονται οι δραστηριότητες των επιχειρήσεων δίκαια, σύμφωνα πάντα με την καθοδήγηση τις λογιστικής επιστήμης που πλέον αποτελεί ένα αναγκαίο κομμάτι για την ορθή και αποτελεσματική λειτουργία των επιχειρήσεων. Τα Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα είναι λογιστικές πρακτικές υπό τη μορφή νόμων με τους οποίους καλούνται να εναρμονιστούν υποχρεωτικά οι επιχειρήσεις ανά το κόσμο, μετά από κοινοτική οδηγία. Το 1998, η Ρωσία υιοθέτησε ένα πρόγραμμα μεταρρυθμίσεων για να εκτελεί τη λογιστική σύμφωνα με τα Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα και συγκεκριμένα από το 2005 όλα τα πιστωτικά ιδρύματα (τράπεζες) υποχρεούνται να ετοιμάζουν τις καταστάσεις τους σύμφωνα με τα πρότυπα αυτά. Αργότερα τα Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα εμπλουτίστηκαν με οδηγίες που αλλάξαν τον προσανατολισμό τους, όπου αρχικά ήταν αυστηρά λογιστικός και είναι πλέον γνωστά ως Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Πληροφόρησης (IFRS) International Financial Reporting

Standards τα οποία και αποτέλεσαν πρόκληση για τις επιχειρήσεις διότι κλήθηκαν να μετρήσουν τις δυνάμεις τους στις διεθνείς αγορές.

Ο οργανισμός Διεθνών Πρότυπων Χρηματοοικονομικής Αναφοράς IFRS (International Financial Reporting Standards) είναι ένας μη κερδοσκοπικός οργανισμός δημοσίου συμφέροντος, με την εποπτεία του συμβούλιου παρακολούθησης δημόσιων αρχών. Η αποστολή του είναι να αναπτύξει τα Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Πληροφόρησης, που φέρουν τη διαφάνεια, τη λογοδοσία και την αποτελεσματικότητα στις χρηματοπιστωτικές αγορές σε όλο τον κόσμο. Σκοπός τους είναι να εξυπηρετούν το δημόσιο συμφέρον με την ενίσχυση της εμπιστοσύνης, της ανάπτυξης και της μακροπρόθεσμης χρηματοπιστωτικής πληροφόρησης στην παγκόσμια οικονομία.

Με την παγκοσμιοποίηση πολλές επιχειρήσεις δημοσίου και ιδιωτικού τομέα έχουν την ανάγκη να βγούνε στις διεθνείς αγορές. Με το άνοιγμα των κεφαλαιαγορών και χρηματαγορών οι οικονομικές σχέσεις μεταξύ των επιχειρήσεων έχουν γίνει αναπόσπαστο κομμάτι της λειτουργίας τους. Για να γίνει όμως αυτό οι οικονομικές καταστάσεις τέλους χρήσης γίνονται αντικείμενο εξέτασης σε χώρες ανά τον κόσμο όπου ισχύουν διαφορετικοί κανόνες, με βάση τους οποίους εξετάζονται τα οικονομικά μεγέθη, οι δραστηριότητες, καθώς και τα περιουσιακά στοιχεία των επιχειρήσεων. Αργά η γρήγορα τα IFRS θα γίνουν υποχρεωτικά για όλες τις εταιρείες που θέλουν να έχουν κάποιο όφελος από την παγκοσμιοποίηση και τον ανταγωνισμό που διέπει τις αγορές και γι' αυτό χρειάζεται υποδομές όπως και εκπαίδευση κατάλληλου προσωπικού, ώστε να μεταβεί και να αντιμετωπίσει την νέα κατάσταση.

Παρακάτω παραθέτουμε μερικά πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα από την εφαρμογή των IFRS. Αρχικά με την καθιέρωση των Διεθνών Προτύπων Χρηματοοικονομικής Αναφοράς δημιουργούνται οι προϋποθέσεις για μια αποτελεσματική και ολοκληρωμένη αγορά κεφαλαίων, μέσω της αύξησης της δυνατότητας σύγκρισης των καταστάσεων στην διεθνή αγορά, προκειμένου να διευκολυνθεί με αυτόν τον τρόπο ο ανταγωνισμός και η κυκλοφορία των κεφαλαίων.

- Τα IFRS φέρνουν διαφάνεια, ενισχύοντας την διεθνή συγκρισιμότητα και την ποιότητα των χρηματοοικονομικών πληροφοριών, και επιτρέπουν στους επενδυτές και άλλους συμμετέχοντες της παγκόσμιας αγοράς να προβαίνουν σε ενημερωμένες οικονομικές αποφάσεις.

- Τα IFRS ενισχύουν τη λογοδοσία με τη μείωση του χάσματος πληροφόρησης μεταξύ των παρόχων κεφαλαίου και των ανθρώπων στους οποίους έχουν εμπιστευθεί τα χρήματά τους. Τα πρότυπά μας παρέχουν πληροφορίες που χρειάζεται για να κρατήσει ο διαχειριστής στον λογαριασμό του. Ως πηγή συγκρίσιμων πληροφοριών σε παγκόσμιο επίπεδο, τα Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Αναφοράς είναι επίσης ζωτικής σημασίας για τις ρυθμιστικές αρχές σε όλο τον κόσμο.
- Συμβάλλουν στην οικονομική αποτελεσματικότητα, βοηθώντας τους επενδυτές να εντοπίζουν τις ευκαιρίες και τους κινδύνους σε ολόκληρο τον κόσμο, βελτιώνοντας έτσι την κατανομή των κεφαλαίων. Για τις επιχειρήσεις, η χρήση μίας ενιαίας αξιόπιστης λογιστικής αρχής μειώνει το κόστος του κεφαλαίου και το κόστος των διεθνών εκθέσεων.
- Χειραγώγηση, είναι ένα μειονέκτημα των IFRS που επιτρέπει την ευελιξία στις εταιρείες να μπορούν να χρησιμοποιούν μόνο τις μεθόδους που επιθυμούν και να εμφανίζουν μόνο τα επιθυμητά αποτελέσματα στις οικονομικές καταστάσεις. Αυτό μπορεί να οδηγήσει χειραγώγηση κερδών, ακόμα μπορεί να χρησιμοποιηθεί για να κρύψει τα οικονομικά προβλήματα της εταιρείας ώστε να ενθαρρύνουν την οικονομική απάτη. Ένα παράδειγμα είναι η αλλαγή της μεθόδου αποτίμησης των αποθεμάτων που μπορεί να φέρει περισσότερα έσοδα στην κατάσταση λογαριασμού αποτελεσμάτων χρήσης, με αποτέλεσμα η εταιρεία να φαίνεται πιο κερδοφόρα από ό, τι πραγματικά είναι. Ενώ τα IFRS απαιτούν την δικαιολογημένη εφαρμογή των κανόνων τους, οι εταιρείες συχνά «εφεύρουν» λόγους για να πραγματοποιούν λογιστικές αλλαγές. Αυτό οφείλεται στην εκτεταμένη χρήση των διοικήσεων των οικονομικών μονάδων, οι οποίες έχουν άμεση χειραγώγηση στις λογιστικές εκτιμήσεις. Χρειάζονται αυστηρότεροι κανόνες που θα διασφαλίζουν ότι όλες οι εταιρείες έχουν αποτιμήσει τις δηλώσεις τους με τον ίδιο τρόπο.
- Η χρήση της εύλογης αξίας, ως βασικής μεθόδου αποτιμήσεως σημαντικών στοιχείων του ισολογισμού, είτε αυτή διαμορφώνεται σε ενεργές αγορές, είτε προσδιορίζεται με διάφορες τεχνικές αποτιμήσεως, μειώνει σημαντικά την αξιοπιστία των οικονομικών καταστάσεων.

- Η χρήση της εύλογης αξίας, έστω και σε περιορισμένη κλίμακα μόνο για τιμές που διαμορφώνονται σε ενεργές αγορές, από το λογιστικό πλαίσιο των Αμερικανικών Λογιστικών Προτύπων, δεν είναι άμοιρη ευθυνών για τα κατά καιρούς σκάνδαλα στη χώρα αυτή. Η σύνδεση των αμοιβών των υψηλόβαθμων στελεχών με την κερδοφορία των επιχειρήσεων, οδήγησε στη χρήση δημιουργικής λογιστικής με σκοπό την εμφάνιση υψηλών κερδών μέσω επιθετικών αποτιμήσεων, οι οποίες τελικά δεν επαληθεύονται.

- Η διεθνής συμβατότητα δεν επιλύεται μόνο με την εφαρμογή των Διεθνών προτύπων διότι υπάρχουν πολλά ζητήματα όπως επιτόκια, διαφορετικά νομίσματα, φορολογικά καθεστώτα, νομικά πλαίσια, ηθικές και πρότυπα.

- Άλλο ένα σημαντικό μειονέκτημα των Διεθνών προτύπων αφορά το κόστος της εφαρμογής τους. Ο κλάδος των λογιστών σε κάθε χώρα που υιοθετεί τα νέα πρότυπα θα πρέπει να επωμιστεί το κόστος της εκ νέου εκπαίδευσης και της κατάρτισης. Οι εταιρείες θα πρέπει επίσης να επενδύσουν χρόνο και πόρους στη διαδικασία αναμόρφωσης. Το κόστος των εν λόγω εταιρειών για την αλλαγή ξεπερνά κατά πολύ ενδεχόμενα οφέλη με αποτέλεσμα να τις καθιστά μη ανταγωνιστικές.

Φυσικά η εφαρμογή των Διεθνών Προτύπων Χρηματοοικονομικής Πληροφόρησης είχε καταστεί αναγκαίας εφαρμογής μετά το ξέσπασμα μεγάλων οικονομικών σκανδάλων τις τελευταίες δεκαετίες που προκάλεσαν βαρύτατες συνέπειες στην διεθνή οικονομία. Μερικά παραδείγματα είναι αυτά των Enron, Xerox, Crossing, WorldCom, GlobalCrossing, Lucent, LehmanBrothers, όπου κόστισαν σε μέλη ποικίλων ομάδων ενδιαφερομένων, όπως μέτοχοι, κράτος, πιστωτές, εργαζόμενοι κ.α. πάνω από 600 δισεκατομμύρια δολάρια κατά τη διάρκεια των τελευταίων ετών. Εκτός από τις ίδιες τις εταιρείες που εμπλέκονται, το παγκόσμιο σύστημα των υπεράκτιων συναλλαγών είναι λαβύρινθος, οι παγκόσμιοι ελεγκτικοί γίγαντες είναι οι αρχιτέκτονες του οικοδομήματος και ταυτόχρονα αυτοί που δείχνουν το σωστό δρόμο στις εταιρείες που εμπλέκονται στα σκάνδαλα. Οι λεγόμενη BigFour.

Έτσι η λογιστική βρέθηκε στο στόχαστρο όλων των οικονομικών κλάδων μιας και θεωρήθηκε ότι οι ασαφείς και ατελής κανόνες έδωσαν τα περιθώρια σε διοικήσεις εταιρειών να προβούν σε παραπλάνηση οικονομικών καταστάσεων για όφελός τους.

1.2 Προσέγγιση Μεγάλων Ελεγκτικών Εταιρειών

Οι BigFour είναι τα τέσσερα μεγαλύτερα διεθνή δίκτυα επαγγελματικών υπηρεσιών που προσφέρουν ελεγκτικές, φορολογικές, συμβουλευτικές υπηρεσίες, αναλογιστικές μελέτες, χρηματοδοτήσεις επιχειρήσεων και νομικές υπηρεσίες. Είναι στην ουσία ένα δίκτυο επιχειρήσεων που ανήκει και διοικείται αυτοτελώς και μέσω συγχωνεύσεων όπως η περίπτωση (KPMG), η οποία αφορά τρεις εταιρείες (TohmtsuDeloitteTouche, PricewaterhouseCoopers και Ernst&Young) ώστε να μοιράζονται ένα κοινό όνομα, το εμπορικό σήμα και τις προδιαγραφές ποιότητας.

Οι Bigfour χειρίζονται την συντριπτική πλειοψηφία των ελέγχων που αφορά τις εισηγμένες επιχειρήσεις, καθώς και πολλές ιδιωτικές εταιρείες, δημιουργώντας ένα ολιγοπώλιο στον έλεγχο μεγάλων επιχειρήσεων. Έχει αναφερθεί ότι οι BigFour ελέγχουν το 99% των εταιρειών του δείκτη FTSE 100 (FinancialTimesStock Exchange δείκτης μετοχών από τις 100 εταιρείες εισηγμένες στο χρηματιστήριο του Λονδίνου με τη μεγαλύτερη αγορά κεφαλαίων) , και το 96% των εταιρειών του δείκτη FTSE 250 Index, (δείκτης από τις κορυφαίες μεσαίες εταιρείες κεφαλαιοποίησης 101-350 στο χρηματιστήριο αξιών του Λονδίνου. Παρακάτω φαίνονται τα τελευταία διαθέσιμα δεδομένα τους.

Firm	Revenues	Employees	Revenue per employee	Fiscalyear	Headquarters
Deloitte	\$34.2 billion	210,000	\$162,857	2014	UnitedStates
PwC	\$34.0 billion	195,000	\$174,359	2014	UnitedKingdom
E Y	\$27.4 billion	190,000	\$144,211	2014	UnitedKingdom
KPMG	\$26.5 billion	162,000	\$153,209	2014	Netherlands

Αυτή η ομάδα ήταν κάποτε γνωστή ως το "BigEight", και μειώθηκε στο "BigSix" και στη συνέχεια "BigFive" από μια σειρά συγχωνεύσεων. Το BigFive έγινε BigFour μετά τη διάλυση της ArthurAndersen, το 2002, μετά από εμπλοκή της στο σκάνδαλο της Enron.

Στην περίπτωση της Enron το 2001 μετά από έρευνα στην οποία βρέθηκαν 100\$ δισεκατομμύρια έσοδα από αυτόν τον ενεργειακό γίγαντα να έχουν υποστεί συστηματική λογιστική απάτη από την ίδια και από την συνεργαζόμενη ελεγκτική Arthur Andersen. Η Enron είχε δημιουργήσει εταιρείες offshore, οι οποίες μπορούσαν να χρησιμοποιηθούν για φορολογικό σχεδιασμό και φοροδιαφυγή, αυξάνοντας σημαντικά την κερδοφορία της επιχείρησης. Οι εταιρείες αυτές βοηθούσαν την Enron να φαίνεται πιο κερδοφόρα απ'όσο πραγματικά ήταν, παράλληλα τα στελέχη δημιούργησαν έναν τεχνητό κύκλο μεταφοράς απωλειών. Αυτή η πρακτική εκτόξευσε την τιμή των μετοχών της, κάτι που έδωσε τη δυνατότητα στα στελέχη της να αξιοποιούν την εσωτερική πληροφόρηση για προσωπικό όφελος. Οι άνθρωποι της Enron γνώριζαν τα πάντα για τους offshore λογαριασμούς της εταιρείας, στους οποίους κρύβονταν οι απώλειές της, όμως οι επενδυτές δε γνώριζαν τίποτα από τα παραπάνω. Τα λογιστικά νούμερα της εταιρείας, έπρεπε να εμφανίζονται στην ονομαστική τους αξία. Η Enron όμως υιοθέτησε μια λογιστική αγοραίας αξίας, με την οποία τα προβλεπόμενα μελλοντικά κέρδη από τις κάθε είδους συμφωνίες λογίζονταν άμεσα στα βιβλία της. Συνεπώς, η εταιρεία σημείωνε κέρδη από οτιδήποτε θα μπορούσε με το χρόνο να ανατραπεί και να μεταβληθεί σε απώλεια, καθώς τα δημοσιονομικά της υπονομεύονταν από την ανάγκη χειραγώγησης της χρηματιστηριακής της αξίας στη WallStreet, κατά την περίοδο της τεχνολογικής έκρηξης του χρηματιστηρίου. Όταν όμως η επιτυχία μιας εταιρείας ορίζεται από καθορισμένες πρακτικές κατάρτισης οικονομικών καταστάσεων οι οποίες προκύπτουν από μια συστηματική προσέγγιση, οι πραγματικοί ισολογισμοί δεν είναι και ιδιαίτερα επιθυμητοί.

Σε όλη αυτή την υπόθεση η ArthurAndersen που ήταν υπεύθυνη των λογιστικών της Enron για 12 έτη, είχε εγκρίνει τα αποτελέσματα της περιόδου 1997-2001, όταν η Enron είχε «φουσκώσει» τα κέρδη κατά 600 εκατ. δολάρια. Επίσης αποδείχθηκε από το Αμερικάνικο ομοσπονδιακό δικαστήριο πως η ArthurAndersen κατέστρεψε εσκεμμένα τα έγγραφα που σχετίζονταν με τα οικονομικά στοιχεία της Enron. Έτσι η

λογιστικές ελεγκτικές εταιρείες βρέθηκαν στο στόχαστρο όλων των οικονομικών κλάδων μιας και θεωρήθηκε ότι οι ασαφείς και ατελείς κανόνες έδωσαν τα περιθώρια σε διοικήσεις εταιρειών και στους ελεγκτικούς γίγαντες να προβούν σε παραπλάνηση οικονομικών καταστάσεων για όφελός τους.

1.2.1 Ο ρόλος των ελεγκτών στη διαδικασία αποκάλυψης

Οι ελεγκτές παρέχουν στους επενδυτές μια ανεξάρτητη διασφάλιση ότι η επιχείρηση και οι οικονομικές καταστάσεις είναι σύμφωνες με τις γενικά αποδεκτές λογιστικές αρχές. Το γεγονός αυτό αποδεικνύεται όταν οι τιμές των μετοχών αντιδρούν στις ανακοινώσεις για κέρδη (Kothari, 2001), υποδηλώνουν δηλαδή ότι συνολικές επένδυσης όσον αφορά τα λογιστικά στοιχεία είναι αξιόπιστες. Ωστόσο αυτό δεν απορρέει από την αξιοπιστία και την βεβαιότητα που παρέχεται από ελεγκτές ή από άλλες πηγές, όπως η πιθανή νομική ευθύνη των διαχειριστών για την παροχή παραπλανητικών γνωστοποιήσεων.

Παλαιότερες μελέτες της αποτελεσματικότητας του ελέγχου εξέτασαν κατά πόσον τα προσόντα του ελέγχου προσθέτουν αξία για τους επενδυτές και ότι νομιμότητα των ενεργειών των ελεγκτών είναι ανεξάρτητη από τα συμφέροντα των πελάτες τους. Η έρευνες έδειξαν ότι οι πάροχοι κεφαλαίων απαιτούν από τις επιχειρήσεις να προσλαμβάνουν ανεξάρτητους ελεγκτές ως προϋπόθεση της χρηματοδότησης, ακόμα και όταν δεν απαιτείται από τους κανονισμούς. Για παράδειγμα, Leftwich (1983) βρίσκει ότι οι τράπεζες απαιτούν από τις επιχειρήσεις να παρέχουν ελεγμένες χρηματοοικονομικές πληροφορίες, ακόμη και για τις μεσαίες ιδιωτικές εταιρείες. Αυτό συνεπάγεται ότι οι πάροχοι κεφαλαίων ενισχύουν την αξιοπιστία των ελεγκτών.

Για τις γνώσεις μας, δεν υπάρχουν έρευνες που εξετάζουν αν άμεσα ή όχι οι ελεγκτές ενισχύουν σημαντικά την αξιοπιστία των οικονομικών καταστάσεων που αναφέρθηκαν. Όμως τα διαθέσιμα στοιχεία δείχνουν ότι τα προσόντα των ελεγκτών δεν παρέχουν έγκαιρα μηνύματα στην αγορά κεφαλαίων για την κινητικότητα των επιχειρήσεων, αλλά στην καλύτερη περίπτωση επιβεβαιώνουν τις πληροφορίες που έχουν ήδη στη διάθεσή τους οι επενδυτές.

Υπάρχουν αρκετές πιθανές εξηγήσεις για την έλλειψη αποδεικτικών στοιχείων σχετικά με την αξία των ελεγκτών. Watts και Zimmerman (1981a, b) αναφέρουν απόψεις για τους επενδυτές. Οι ελεγκτές ενεργούν προς το συμφέρον των διαχειριστών

που τους προσλαμβάνουν, παρά προς το ενδιαφέρον των επενδυτών των επιχειρήσεων. Από την άλλη πλευρά μια εναλλακτική εξήγηση σχετικά με τις απαντήσεις των ελεγκτών, είναι ότι οι ελεγκτές παρέχουν επίσημη διαβεβαίωση μόνο για την ετήσια έκθεση, γεγονός που καθιστά δύσκολο για αυτούς να παρέχουν έγκαιρα μηνύματα στις αγορές κεφαλαίων.

Πολλά επιπρόσθετα ερωτήματα προκύπτουν σχετικά με την αξία των ελεγκτικών απόψεων. Πρώτον, πώς οι συμβουλευτικές υπηρεσίες που παρέχονται στους πελάτες επηρεάζουν την κεκτημένη και πραγματική ανεξαρτησία των ελεγκτών? Καθώς επίσης, πώς επηρεάζουν την αξία της ελεγκτικής αναφοράς τους?

Πολυάριθμες μεγάλες εταιρείες έχουν πρόσφατα ξεκινήσει τις συμβουλευτικές τους λειτουργίες παρέχοντας έτσι την ευκαιρία να εξετάσουν εάν οι πελάτες τους έχουν περισσότερες έγκυρες οικονομικές καταθέσεις (credible statements) σε σχέση με τους πελάτες των ανταγωνιστών οι όποιοι συνεχίζουν να παρεχούν ελεγκτικές και συμβουλευτικές υπηρεσίες

Μια τρίτη εξήγηση είναι ότι οι ελεγκτές ανησυχούν για την ελαχιστοποίηση της νομικής ευθύνης τους, αντί να ενισχύσουν την αξιοπιστία των οικονομικών εκθέσεων. Κατά συνέπεια, θα ασκήσουν πιέσεις για πρότυπα που μειώνουν την δική τους ευθύνη, ακόμη και αν τα εν λόγω πρότυπα μειώσουν την αξία των οικονομικών εκθέσεων για τους επενδυτές.

Υπήρξαν ορισμένες σημαντικές αλλαγές στον έλεγχο στα τέλη της δεκαετίας του 1990. Νομικές και οργανωτικές αλλαγές είχαν περιορίσει την ευθύνη των ελεγκτών για τις αποτυχίες του ελέγχου. Επίσης, αρκετές από τις μεγάλες ελεγκτικές εταιρείες όπου είδαμε παραπάνω έκαναν σημαντικές αλλαγές στη μεθοδολογία ελέγχου τους, εστιάζοντας στον έλεγχο των επιχειρήσεων και όχι έλεγχο των συναλλαγών. Ποιες όμως είναι οι συνέπειες αυτών των αλλαγών για τις αποτυχίες του ελέγχου και της αξιοπιστίας των οικονομικών καταστάσεων;

Επίσης, ποιοι παράγοντες επηρεάζουν την αξιοπιστία των ελεγμένων εκθέσεων και των χρηματοπιστωτικών καταστάσεων μεταξύ των χωρών; Οι παράγοντες που ενδέχεται να επηρεάζουν την αξιοπιστία που περιλαμβάνει τις διαφορές στα ελεγκτικά πρότυπα, είναι το νομικό πλαίσιο που διέπει το ελεγκτικό επάγγελμα, η επιβολή των κανόνων και προτύπων, και οι διαφορές στην επαγγελματική κατάρτιση. DeFondetal.

(1999) και πια η επίδραση των νέων ελεγκτικών πρότυπων που βαλτώνουν την ανεξαρτησία των ορκωτών ελεγκτών.

1.3 Οργανισμός Οικονομικής Συνεργασίας και Ανάπτυξης - Μηχανισμοί Εταιρικής Διακυβέρνησης

Ο Οργανισμός Οικονομικής Συνεργασίας και Ανάπτυξης (Ο.Ο.Σ.Α.) Organisation for Economic Cooperation and Development - είναι διεθνής οργανισμός των αναπτυγμένων χωρών που υποστηρίζουν τις αρχές της αντιπροσωπευτικής δημοκρατίας και της οικονομίας της ελεύθερης αγοράς. Αυτήν την στιγμή υπάρχουν 34 πλήρη μέλη και από τον Μάιο του 2007 άνοιξε συζητήσεις προσχώρησης της Εσθονίας και Ρωσίας.

Η αποστολή του Οργανισμού είναι να προωθήσει πολιτικές που θα βελτιώσουν την οικονομική και κοινωνική ευημερία των ανθρώπων και επιχειρήσεων σε όλο τον κόσμο.

Ο Οργανισμός παρέχει ένα περιβάλλον όπου οι κυβερνήσεις μπορούν να συγκρίνουν εφαρμογές πολιτικής, να βρουν απαντήσεις στα κοινά προβλήματα, να προσδιορίσουν τις καλές πρακτικές και να συντονίσουν τις εσωτερικές και διεθνείς πολιτικές. Ο Οργανισμός προβλέπει ένα φόρουμ στο οποίο οι κυβερνήσεις μπορούν να συνεργάζονται ώστε να μοιράζονται τις εμπειρίες τους και να αναζητήσουν λύσεις σε κοινά προβλήματα, να κατανοούν τι κινεί οικονομική, κοινωνική και περιβαλλοντική αλλαγή, και εν συνεχεία μετράνε την παραγωγικότητα και τις παγκόσμιες ροές του εμπορίου και των επενδύσεων. Παράλληλα να αναλύουν και να συγκρίνουν τα στοιχεία για την πρόβλεψη των μελλοντικών τάσεων, να θέτουν τα διεθνή πρότυπα σε ένα ευρύ φάσμα πραγμάτων, όπως η γεωργία, φορολογία και ασφάλεια. Επίσης να συγκρίνουν και εξετάζουν διάφορα κοινωνικά θέματα από διαφορετικές χώρες. Ο τομέας που θα μας απασχολήσει σε αυτό το κεφάλαιο είναι η φορολογία και ο ρόλος του OECD στην εταιρική διακυβέρνηση των κρατών μελών του και όχι μόνο.

Οι Αρχές του OECD είναι ένα από τα 12 βασικά πρότυπα που απαιτούνται για τα υγιή χρηματοπιστωτικά συστήματα του Συμβουλίου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας (Financial Stability Board- FSB) και αποτελεί τη βάση για την εταιρική διακυβέρνηση, τις εκθέσεις και την ορθή Τήρηση των Προτύπων και Κωδίκων της Παγκόσμιας Τράπεζας. Λαμβάνοντας υπόψη τις εξελίξεις στις αγορές του

επιχειρηματικού τομέα και των κεφαλαίων θα πρέπει οι αρχές να εξασφαλίσουν την συνεχόμενη υψηλή ποιότητα, την σαφήνεια και την χρησιμότητα τους, ώστε να παρέχεται στους φορείς κατάλληλη πολιτική, ρυθμιστικές αρχές και κανόνες λήψης αποφάσεων για τη δημιουργία ενός αποτελεσματικού πλαισίου εταιρικής διακυβέρνησης.

1.3.1 Μηχανισμοί Ελέγχου σωστής εφαρμογής Εταιρικής Διακυβέρνησης

Η Εταιρική Διακυβέρνηση έχει μεγάλη σημασία για τον κόσμο των επιχειρήσεων διότι αναφέρεται στους μηχανισμούς, τις διαδικασίες και τις σχέσεις στις οποίες οι εταιρείες ελέγχονται και κατευθύνονται, ώστε η δομή και οι αρχές τους, να κατανέμουν τα δικαιώματα και τις ευθύνες μεταξύ των διαφόρων συμμετεχόντων (όπως, διοικητικό συμβούλιο, διαχειριστές, μέτοχοι, πιστωτές, οι ελεγκτές, οι ρυθμιστικές αρχές και άλλα ενδιαφερόμενα μέρη) και περιλαμβάνει τους κανόνες και τις διαδικασίες για τη λήψη αποφάσεων στις εταιρικές υποθέσεις. Η Μηχανισμοί της διακυβέρνησης περιλαμβάνουν την παρακολούθηση των δράσεων, τις πολιτικές, τις πρακτικές και τις αποφάσεις των επιχειρήσεων, των αντιπροσώπων τους, και των ενδιαφερομένων μερών που επηρεάζονται. Η πρακτική της Εταιρικής Διακυβέρνησης επηρεάζεται άμεσα από την προσπάθεια της να ευθυγράμμιση το συμφέρον των ενδιαφερομένων μερών.

Συγκεντρώσαμε τις βασικές αρχές του Οργανισμού ώστε να είναι σαφείς η στρατηγικής σημασίας θέση του.

- Δικαιώματα και ισότιμη μεταχείριση των μετόχων:

Οπού οι Εταιρείες θα πρέπει να σέβονται τα δικαιώματα των μετόχων και να τους βοηθούν να ασκήσουν τα δικαιώματα αυτά μέσω της αποτελεσματικής επικοινωνίας, της ανταλλαγής πληροφοριών και ενθαρρύνοντας τους να συμμετάσχουν στις γενικές συνελεύσεις.

- Συμφέροντα των άλλων ενδιαφερομένων μερών:

Οι επιχειρήσεις θα πρέπει να αναγνωρίσουν ότι έχουν νομικές, συμβατικές, κοινωνικές, υποχρεώσεις στην αγορά και στους ενδιαφερόμενους μη-μέτοχους, συμπεριλαμβανομένων και εργαζομένων, δυνητικών επενδυτών, πιστωτών, προμηθευτών, τοπικών κοινοτήτων, πελατών και φορέων χάραξης πολιτικής.

- Ρόλος και αρμοδιότητες του διοικητικού συμβουλίου:

Το Διοικητικό συμβούλιο χρειάζεται επαρκείς δεξιότητες για να κατανοήσει την πραγματική απόδοση των διαχειριστών.

- Την ακεραιότητα και την ηθική συμπεριφορά:

Η Ακεραιότητα θα πρέπει να είναι θεμελιώδης επιλογή για τα εταιρικά στελέχη και μέλη του διοικητικού συμβουλίου. Οι Οργανισμοί θα πρέπει να αναπτύξουν έναν κώδικα δεοντολογίας για τους διευθυντές και τα στελέχη τους, που θα προωθεί την ηθική και υπεύθυνη λήψη αποφάσεων.

- Πληροφόρηση και διαφάνεια:

Οι επιχειρήσεις θα πρέπει να διασαφηνίσουν και να κάνουν γνωστούς δημοσίως τους ρόλους και τις αρμοδιότητες του διοικητικού συμβουλίου και των διαχειριστών, ώστε να παρέχεται στους ενδιαφερόμενους ένα επίπεδο λογοδοσίας και σωστής πληροφόρησης. Επίσης θα πρέπει να εφαρμόσει ένα σύστημα αξιοπιστίας και διασφάλισης για την ακεραιότητα των οικονομικών εκθέσεων της. Η σωστή και έγκυρη δημοσιοποίηση των οικονομικών καταστάσεων εξασφαλίζει ότι όλοι οι επενδυτές μπορούν να έχουν πρόσβαση σε σαφείς και τεκμηριωμένες πληροφορίες.

Ωστόσο το ενδιαφέρον για τις πρακτικές της εταιρικής διακυβέρνησης και των σύγχρονων επιχειρήσεων έγκειται κύριος στην ποιότητα των λογιστικών καταστάσεων τους, μετά και την κατάρρευση ενός μεγάλου αριθμού επιχειρήσεων που αναφέραμε στο προηγούμενο κεφάλαιο.

Οι σύγχρονες εταιρείες ακολουθούνται από ομάδες ενδιαφερομένων τόσο από το εσωτερικό όσο και από το εξωτερικό περιβάλλον. Έτσι δημιουργείτε ένας διαχωρισμός σχέσεων από εσωτερικούς φορείς όπως είναι το διοικητικό συμβούλιο, τα στελέχη και οι υπάλληλοι και από εξωτερικούς φορείς όπως είναι οι μέτοχοι, κάτοχοι των χρεογράφων, πιστωτές και προμηθευτές, πελάτες, δημόσιοι και ιδιωτικοί φορείς, που επηρεάζονται από τις δραστηριότητες της εταιρείας. Επομένως ένα μεγάλο μέρος της σύγχρονης εταιρικής διακυβέρνησης ασχολείται με τον μετριασμό των συγκρούσεων συμφερόντων μεταξύ των ενδιαφερομένων.

Στις μεγάλες επιχειρήσεις υπάρχει ο διαχωρισμός της ιδιοκτησίας και της διοίκησης, που έχει ως αποτέλεσμα συγκρούσεις εσωτερικού και εξωτερικού περιβάλλοντος, αφού δεν υπάρχει πλήρης έλεγχος των μετόχων, ένα ζήτημα που προκύπτει από την διοίκηση, η οποία μπορεί να έχει πολύ διαφορετικά συμφέροντα, και εξ' ορισμού πολύ περισσότερες πληροφορίες από ότι οι μέτοχοι. Ο κίνδυνος που προκύπτει είναι ότι αντί η διοίκηση να επιβλέπει και να λειτουργεί για λογαριασμό των μετόχων,

απομονώνεται για όφελος της. Κάτι που συναντάμε συχνά στις σύγχρονες μεγάλες εταιρείες.

Ένα σημαντικό θέμα της διακυβέρνησης είναι η φύση και η έκταση των εταιρικής υπευθυνότητας, προκειμένου να δημιουργηθούν τρόποι αντιμετώπισης και πρόληψης αυτών των συγκρούσεων συμφερόντων, όπου περιλαμβάνουν κάποιες διαδικασίες, όπως η πολιτική νόμοι και θεσμοί, που έχουν αντίκτυπο στον τρόπο που ελέγχεται μια εταιρία και στη δημιουργία «ενός συστήματος δικαίου» στο οποίο οι εταιρείες διοικούνται, ελέγχονται και επικεντρώνονται στις εσωτερικές και εξωτερικές εταιρικές δομές, με σκοπό την παρακολούθηση των διαχειριστών και διευθυντικών στελεχών για τον περιορισμό των κινδύνων.

Υπάρχουν διάφορα μοντέλα εταιρικής διακυβέρνησης τα οποία διαφέρουν ανάλογα με το καπιταλιστικό σύστημα στο οποίο είναι ενσωματωμένα. Το άγγλο-αμερικανικό «μοντέλο» για παράδειγμα τείνει να τονίσει τα συμφέροντα των μετόχων, ένα άλλο, ακόμα πιο ευρύ μοντέλο που συνδέεται με την ηπειρωτική Ευρώπη και την Ιαπωνία αναγνωρίζει τα συμφέροντα των εργαζομένων, των διαχειριστών, των προμηθευτών, των πελατών, και της κοινότητας.

Ορισμένες χώρες της ηπειρωτικής Ευρώπης, όπως η Γερμανία και η Ολλανδία, απαιτούν δύο επιπέδων Διοικητικά Συμβούλια στις Εταιρείες τους, ως μέσο βελτίωσης της εταιρικής διακυβέρνησης. Αυτό το ΔΣ αποτελείται από δύο σκέλη, την Εκτελεστική Επιτροπή που αποτελείται από στελέχη της εταιρείας οι οποίοι αναλαμβάνουν τις καθημερινές αρμοδιότητες της εταιρείας και το συμβούλιο εποπτείας που αποτελείται αποκλειστικά από μη εκτελεστικά μέλη του Δ.Σ., τα οποία εκπροσωπούν τους μετόχους και τους εργαζομένους. Μέρος της δουλειάς τους είναι να προσλαμβάνουν και να απολύουν τα μέλη της εκτελεστικής Επιτροπής ανάλογα με την απόδοσή τους, και να καθορίζουν την αποζημίωσή τους, αλλά και να εξετάζουν σημαντικές επιχειρηματικές αποφάσεις.

Το «άγγλο-αμερικανικό μοντέλο» εταιρικής διακυβέρνησης που τονίζει τα συμφέροντα των μετόχων στηρίζει μέχρι ένα επίπεδο Διοικητικού Συμβουλίου, που συνήθως κυριαρχείται από μη εκτελεστικούς επικεφαλής, που εκλέγονται από τους μετόχους. Εξαιτίας αυτού, είναι γνωστό ως «ενιαίο σύστημα». Στο πλαίσιο του συστήματος αυτού, πολλά διοικητικά συμβούλια περιλαμβάνουν και ορισμένα στελέχη από την εταιρεία (που είναι αυτεπάγγελτα μέλη του διοικητικού συμβουλίου). Οι μη εκτελεστικοί διευθυντές πολλές φορές είναι περισσότεροι από τους διευθυντές ώστε να έχουν τον πλήρη έλεγχο για οποιαδήποτε δημοσίευση της εταιρείας,

συμπεριλαμβανομένων και των ελεγκτικών επιτροπών. Στο Ηνωμένο Βασίλειο, ο διευθύνων σύμβουλος (CEO) γενικά δεν εκτελεί χρέη Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου, ενώ στις ΗΠΑ έχει τον διπλό ρόλο, παρά τις σημαντικές ανησυχίες σχετικά με τις επιπτώσεις στην εταιρική διακυβέρνηση.

Γενικά οι εταιρείες δημιουργούνται και κατευθύνονται από νόμους και κανονισμούς της δικαιοδοσίας κάθε χώρας. Αν και διαφέρουν από χώρα σε χώρα, το νομικό καθεστώς κάθε εταιρείας θα πρέπει να είναι το πρόσωπο της για τις θεμελιώδεις αρχές του κάθε κράτους.

Εκτός από την νομοθεσία κάθε χώρας, οι εταιρείες υπόκεινται και σε κοινή νομοθεσία μεταξύ χωρών από διάφορους νόμους και κανονισμούς που αφορούν τις επιχειρηματικές πρακτικές.

1.4 Ο Νόμος Sarbanes-Oxley

Ο Νόμος Sarbanes-Oxley αποτελεί ουσιαστικά μια επίσημη αναθεώρηση των κανόνων εταιρικής διακυβέρνησης, μέσα από εκατοντάδες σελίδες νομικών εκφράσεων του κειμένου διατυπώνεται ουσιαστικά σε μία παράγραφο «Η καλή Εταιρική Διακυβέρνηση και οι Ηθικές Επιχειρηματικές Πρακτικές δεν είναι πλέον μια φιλοσοφία, άλλα αποτελεί Νόμο» ο νόμος ουσιαστικά ήρθε να αλλάξει την φιλοσοφία των ατόμων, ομάδων και φορέων για να προστατέψει το επίπεδο ποιότητας των εταιριών. Αυτοί οι νόμοι εφαρμόστηκαν σε πολλές χώρες προκειμένου να διασφαλιστούν με την σειρά τους. Το νομοσχέδιο, το οποίο περιλαμβάνει έντεκα ενότητες, ψηφίστηκε ως αντίδραση σε μια σειρά από μεγάλα εταιρικά και λογιστικά σκάνδαλα, συμπεριλαμβανόμενα της Enron και της WorldCom. Οι τομείς των ευθυνών και αρμοδιοτήτων κάλυψης του διοικητικού συμβουλίου μιας δημόσιας επιχείρησης, προσθέτει ποινικές κυρώσεις για ορισμένα παράπτωμα και απαιτεί από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς την δημιουργία κανονισμών, ώστε να οριστεί ο τρόπος που οι επιχειρήσεις θα πρέπει να εφαρμόζουν τους συγκεκριμένους νόμους. Παρακάτω παραθέτουμε κάποια βασικά στοιχεία του νόμου ώστε να κατανοηθεί πως η ποιότητα των λογιστικών γνωστοποιήσεων των χρηματοοικονομικών κινδύνων στις ετήσιες εταιρικές εκθέσεις σε πολύ μεγάλο βαθμό επηρεάζεται από την εταιρική διακυβέρνηση:

- Η Δημόσια Εταιρεία Λογιστικής Εποπτείας. Θα πρέπει να καθιερώσει τον κλάδο των ορκωτών ελεγκτών, ο οποίος θα είναι υπεύθυνος για τον έλεγχο των οικονομικών καταστάσεων και την έκδοση της γνώμης του ως προς την αξιοπιστία των εκθέσεων πριν την εφαρμογή της νομοθεσίας
- Ανεξαρτησία των ορκωτών ελεγκτών. Καθορίζονται τα πρότυπα για την εξωτερική ανεξαρτησία των ελεγκτών, για τον περιορισμό των συγκρούσεων συμφερόντων. Επίσης περιορίζει την έγκριση ελεγκτή, τις εναλλαγές των ελεγκτών στους ελέγχους, καθώς και τις απαιτήσεις στην υποβολή εκθέσεων των ορκωτών ελεγκτών. Περιορίζει ελεγκτικές εταιρείες από την παροχή μη ελεγκτικών υπηρεσιών (π.χ., συμβουλευτικές υπηρεσίες) για τους ίδιους τους πελάτες.
- Οι διοικούντες την εταιρεία (ChiefExecutiveofficer και ChiefFinancialOfficer) είναι υποχρεωμένοι να εγκαταλείψουν την άποψη ότι πρέπει να ασχολούνται σχεδόν αποκλειστικά με θέματα στρατηγικής, πολιτικής, ανάπτυξης και επέκτασης της εταιρείας και να δώσουν ιδιαίτερη έμφαση στα οικονομικά στοιχεία καθώς και στην επάρκεια των διαδικασιών που κρύβονται πίσω από αυτά, ώστε να διασφαλίζουν την αξιοπιστία τους.
- Συλλογική ευθύνη. Όπου τα ανώτερα στελέχη πρέπει να λαμβάνουν ατομική ευθύνη για την ακρίβεια και την πληρότητα των εταιρικών οικονομικών εκθέσεων. Ο νόμος εδώ ορίζει την αλληλεπίδραση των εξωτερικών ελεγκτών και των επιτροπών ελέγχου της εταιρείας, και προσδιορίζει την ευθύνη στα εταιρικά στελέχη για την ακρίβεια και εγκυρότητα των εταιρικών οικονομικών εκθέσεων. Απαριθμεί τα συγκεκριμένα όρια σχετικά με τις συμπεριφορές των στελεχών και περιγράφει συγκεκριμένες επιπτώσεις και κυρώσεις για τη μη συμμόρφωση τους. Για παράδειγμα, το τμήμα 302 του νόμου ορίζει ότι «κυρίων υπευθύνων» της εταιρείας (συνήθως ο ChiefExecutiveofficer και ChiefFinancialOfficer) πρέπει να πιστοποιεί και να εγκρίνει την ακεραιότητα των οικονομικών εκθέσεων της εταιρείας τους σε τριμηνιαία βάση.
- Ενισχυμένη Χρηματοοικονομική Γνωστοποίηση. Περιγράφει ενισχυμένες απαιτήσεις υποβολής εκθέσεων για τις οικονομικές συναλλαγές, συμπεριλαμβανομένων των εκτός ισολογισμού συναλλαγών και ενδεικτικούς δείκτες για τις χρηματιστηριακές συναλλαγές των στελεχών. Απαιτούνται εσωτερικοί έλεγχοι για την εξασφάλιση της ακρίβειας των οικονομικών εκθέσεων και μία σειρά από αυξημένους ελέγχους.
- Συγκρούσεις συμφερόντων των αναλυτών. Περιλαμβάνονται μέτρα που αποσκοπούν να βοηθήσουν στην αποκατάσταση της εμπιστοσύνης των επενδυτών

Ορίζει τους κώδικες δεοντολογίας για τους αναλυτές αξιών και επιβάλλει την γνωστοποίηση ως αναγνωρίσιμη σύγκρουση συμφερόντων.

- Μελέτες και εκθέσεις. Απαίτηση από τον Γενικό Ελεγκτή και την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς να εκτελεί διάφορες μελέτες και να αναφέρει τα ευρήματά τους. Οι Μελέτες αυτές και οι εκθέσεις περιλαμβάνουν τις επιπτώσεις της εξυγίανσης των δημοσίων λογιστικών εταιρειών, το ρόλο των οργανισμών αξιολόγησης της πιστοληπτικής ικανότητας στη λειτουργία των αγορών κινητών αξιών, τις παραβιάσεις των κινητών αξιών και τις ενέργειες επιβολής του νόμου και κατά πόσον οι επενδυτικές τράπεζες βοηθούν τις εταιρείες για να χειραγωγούν τα κέρδη και να θολώνουν την πραγματική οικονομική θέση.
- Λογοδοσία, εταιρική και εγκληματική απάτη. Περιγράφει ειδικές ποινικές κυρώσεις για χειραγωγή, καταστροφή ή αλλοίωση των οικονομικών στοιχείων ή άλλες παρεμβολές στις έρευνες, ενώ παρέχει ορισμένες προστασίες για πληροφοριοδότες.
- Εταιρική Φορολογική Δήλωση όπου Διευθύνων Σύμβουλος θα πρέπει να υπογράφει τη φορολογία των επιχειρήσεων .
- Η ελεγκτική επιτροπή θα πρέπει να έχει έναν οικονομικό εμπειρογνώμονα, σε περίπτωση που δεν υπάρχει θα είναι η ίδια η επιτροπή.
- Τα εξωτερικά ελεγκτικά γραφεία δεν μπορούν να ελέγχουν εταιρείες στις οποίες μέλη αυτών ήταν σε υψηλές θέσεις εργασίας κατά το παρελθόν στις συγκεκριμένες εταιρείες. Πριν την εφαρμογή της νομοθεσίας δεν ήταν αντιληπτή η σύγκρουση συμφερόντων σχετικά με την ακρίβεια και την αξιοπιστία των οικονομικών καταστάσεων όταν και η ίδια η εταιρεία είχε κέρδη από την παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών.

Οι παραπάνω αναφορές αφορούνε κάποιες διατάξεις από την Νομοθεσία που οριστικέ προκειμένου να διαφυλαχθεί η διαφάνεια των εταιρειών και των ανθρώπων που επηρεάζονται και επηρεάζουν την οικονομική ζωή των οργανισμών αυτών. Έτσι ένας μεγάλος αριθμός εταιρειών που είναι εισηγμένες στα παγκόσμια χρηματιστήρια και όχι μόνο αυτές πρέπει να πληρούν ορισμένες προδιαγραφές της εταιρικής διακυβέρνησης. Όπως :

- Οι εισηγμένες εταιρείες πρέπει να έχουν ανεξάρτητα διευθυντικά στελέχη, τα οποία ασκούν ανεξάρτητη κρίση κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους, με αυτόν των

τρόπο αυξάνεται η ποιότητα της εποπτείας των εταιρειών και μειώνεται η πιθανότητα φθοράς των συγκρούσεων των ενδιαφερόντων." Επίσης ένας ανεξάρτητος σύμβουλος δεν είναι μέρος της διαχείρισης και δεν έχει «σημαντικές οικονομικές σχέσεις» με την εταιρεία.

- Στις Συνεδριάσεις δεν θα συμμετέχουν οι διαχειριστές (Managers): "Για να μπορεί το Δ.Σ. να ελέγχει τους διαχειριστές, και να ανταποκρίνονται σε τακτικές προγραμματισμένες συνεδρίες χωρίς αυτούς.

Φυσικά όλα τα ενδιαφερόμενα μέρη της εταιρικής διακυβέρνησης έχουν έννομο συμφέρον, είτε άμεσο είτε έμμεσο στην χρηματοοικονομική απόδοση της εταιρείας. Οι Διευθυντές και εργαζόμενοι ενδιαφέρονται για την απολαβή του μισθού και των επιδομάτων τους, όπως και για την καλή φήμη τους, οι επενδυτές στην λήψη υψηλής οικονομικής απόδοσης και οι μέτοχοι στη διανομή μερισμάτων ή της κερδοφορίας στο χρηματιστήριο. Βέβαια είναι και οι εξωτερικοί ενδιαφερόμενοι όπως οι πελάτες που αναμένουν παροχή αγαθών και υπηρεσιών υψηλής ποιότητας, οι προμηθευτές που αναζητούν συνεχείς εμπορικές σχέσεις και οι δανειστές για την αποπληρωμή των δανείων και τόκων. Όλα αυτά τα κομμάτια παρέχουν αξία στην εταιρεία είτε είναι οικονομική είτε ανθρώπινη είτε και σε μορφή κεφαλαίων ή σε κάποια άλλη μορφή εταιρικής κοινωνικής απόδοσης.

Ένας βασικός παράγοντας στην απόφαση ενός από τα ενδιαφερόμενα μέλη (stakeholders) για να συμμετέχει και να συνεργάζεται με εταιρείες είναι η προϋπόθεση ότι η εταιρεία θα αποδώσει τα αναμενόμενα αποτελέσματα. Όταν οι «stakeholders» δεν έχουν αρκετή εμπιστοσύνη σε μια ελεγχόμενη εταιρεία που δεν αποδίδει τα επιθυμητά αποτελέσματα τους, είναι πολύ πιθανό να μην συνεργαστούν. Αυτό γιατί χάνεται η εμπιστοσύνη για συμμετοχή στις αγορές και αυξάνεται η πιθανότητα της πολιτικής δράσης.

Έτσι οι μηχανισμοί και έλεγχοι της εταιρικής διακυβέρνησης για να μειώσουν τους κινδύνους που προκύπτουν εφαρμόσαν δύο ειδών συστήματα ελέγχου, εσωτερικής και εξωτερικής παρακολούθησης. Η εσωτερική παρακολούθηση γίνεται από μεγαλομετόχους σε περίπτωση εισηγμένων εταιρειών ή ομίλων επιχειρήσεων. Η εξωτερική παρακολούθηση γίνεται από ανεξάρτητα τρίτα πρόσωπα (π.χ. εξωτερικοί ελεγκτές) οι οποίοι βεβαιώνουν την ακρίβεια των πληροφοριών που παρέχονται από τη διοίκηση στους επενδυτές. Τα παραπάνω είναι αποτέλεσμα της προσπάθειας να δημιουργηθεί ένα ιδανικό σύστημα ελέγχου που θα πρέπει να ρυθμίζει τόσο τα κίνητρα όσο και την ικανότητα να βάζει στην σωστή ροή τους εταιρικούς στόχους,

ώστε τα άτομα της κάθε εταιρείας να μην παραβιάζουν τις γραμμές ηθικής συμπεριφοράς, με τον χειρισμό των εσόδων και κερδών για να οδηγούν σε εικονική αύξηση της τιμής της μετοχής. Υπάρχει μεγάλο ενδιαφέρον να καταλάβουμε το πως τα εξωτερικά συστήματα και οι θεσμοί, συμπεριλαμβανομένων και των αγορών, επηρεάζονται από την εταιρική διακυβέρνηση.

Παρακάτω παραθέτονται κάποια μέτρα εσωτερικού και εξωτερικού ελέγχου εταιρικής διακυβέρνησης.

- Παρακολούθηση από το Διοικητικό Συμβούλιο: Το Δ.Σ. πρέπει να επιβλέπει και να εξισορροπεί τα στελέχη και τις εγγυήσεις του επενδυτικού κεφαλαίου. Πρέπει να γίνονται τακτικές συνεδριάσεις ώστε τα ενδεχόμενα προβλήματα να εντοπίζονται, να συζητιούνται ώστε να αποφευχθούν. Ενώ οι μη εκτελεστικοί διευθυντές που είναι πιο ανεξάρτητοι, δεν μπορούν πάντα να οδηγούν σε αποτελεσματική εταιρική διακυβέρνηση και να αυξάνουν τις επιδόσεις της εταιρείας. Επιπλέον, η ικανότητα του διοικητικού συμβουλίου να ελέγχει τα στελέχη της επιχείρησης είναι μια συνάρτηση πρόσβασης στην πληροφόρηση. Οι Εκτελεστικοί διευθυντές που διαθέτουν ανώτερη γνώση της διαδικασίας λήψης αποφάσεων και συνεπώς αξιολογούν την ανώτερη διοίκηση με βάση την ποιότητα των αποφάσεών τους οδηγούν σε υψηλές οικονομικές επιδόσεις.

Όμως θα μπορούσε να υποστηριχθεί ότι, οι εκτελεστικοί διευθυντές κοιτάζουν και πέρα από τα οικονομικά κριτήρια.

- Διαδικασίες εσωτερικού ελέγχου: Οι διαδικασίες που γίνονται για την πολιτική που εφαρμόζεται από το Δ.Σ., τους διαχειριστές (Managers) και το υπόλοιπο προσωπικό ώστε να διασφαλίζεται η αξιόπιστη χρηματοοικονομική πληροφόρηση, η λειτουργική αποδοτικότητα, και η συμμόρφωση με τους νόμους και κανονισμούς της εταιρείας. Οι εσωτερικοί ελεγκτές είναι τα πρόσωπα που δοκιμάζουν το σχεδιασμό, την εφαρμογή των διαδικασιών εσωτερικού ελέγχου και την αξιοπιστία της χρηματοοικονομικής πληροφόρησης σε έναν οργανισμό.

- Ισορροπία δυνάμεων: Ομάδες ανθρώπων να δημιουργούν ξεχωριστά τμήματα ελέγχου, ώστε η κάθε ομάδα να έχει τον ρόλο της. Μια ομάδα μπορεί να προτείνει διοικητικές αλλαγές σε επίπεδο εταιρείας, μια άλλη ομάδα επανεξετάζει τις αλλαγές και μια τρίτη ομάδα να ελέγχει τα συμφέροντα των ανθρώπων (πελατών μετόχων εργαζομένων).

- Αμοιβή: Η αμοιβή είναι ένα από τα σημαντικά κίνητρα συσχέτισης ανθρώπων και απόδοσης. Μπορεί να έχει τη μορφή μετρητών ή μη-ταμειακών πληρωμών, όπως μετοχές, η συνταξιοδότησης ή άλλα οφέλη. Τέτοια συστήματα κινήτρων εφαρμόζονται ώστε να δημιουργούν έναν μηχανισμό πρόληψης λαθών και να αποκλείσουν σε μεγάλο βαθμό την μη αποδοτική συμπεριφορά.
- Παρακολούθηση από τους μεγαλομετόχους, τράπεζες και πιστωτές: Δεδομένου του μεγάλου ύψους επενδύσεων στις επιχειρήσεις αυτοί οι παράγοντες έχουν τα κίνητρα να παρακολουθούνε τους διαχειριστές.

Εξωτερικοί έλεγχοι της εταιρικής διακυβέρνησης

Συνήθως γίνονται από ενδιαφερόμενα μέρη που αλληλεπιδρούν με τον οργανισμό.

- Ανταγωνιστές
- Τράπεζες
- Κυβερνητικούς Οργανισμούς
- Managers για αγορά εργασίας
- Μέσα ενημέρωσης
- Εξαγορές η συγχωνεύσεις επιχειρήσεων

1.4.1 Η Χρηματοοικονομική Πληροφόρηση και ο ανεξάρτητος ελεγκτής

Το Διοικητικό Συμβούλιο έχει την κύρια ευθύνη για τις εσωτερικές και εξωτερικές λειτουργίες χρηματοοικονομικής πληροφόρησης της εταιρείας. Ο ChiefExecutiveOffices και ChiefFinancialOfficer είναι μελή ζωτικής σημασίας για τους μετόχους, δεδομένου ότι έχουν υψηλό βαθμό εξάρτησης με την ακεραιότητα και την παροχή λογιστικών πληροφοριών και είναι αυτοί που επιβλέπουν το εσωτερικό λογιστικό σύστημα και ειδικότερα τον ελεγκτικό μηχανισμό που σχετίζεται με την αξιοπιστία, πληρότητα, ακρίβεια για την εγκυρότητα των οικονομικών καταστάσεων της επιχείρησης και την αποκάλυψη «κοινοποίηση» σημαντικών εταιρικών πράξεων εντός και εκτός ισολογισμού.

Σύμφωνα με τα Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα οι διαχειριστές έχουν την δυνατότητα να επιλέξουν ποιά μέθοδο μέτρησης και πια κριτήρια θα εφαρμόσουν για την παρουσίαση των διαφόρων στοιχείων χρηματοοικονομικής πληροφόρησης. Έτσι η

άσκηση αυτής της επιλογής δίνει την δυνατότητα στους διαχειριστές να βελτιώσουν τις οικονομικές επιδόσεις των εταιρειών και αυξάνει τη παρουσίαση της ορθής πληροφόρησης. Βέβαια η απάτη της Χρηματοοικονομικής Πληροφόρησης περιλαμβάνει και την μη-αποκάλυψη και εσκεμμένη παραποίηση των επιδόσεων. Για να μειωθεί αυτός ο κίνδυνος και να αυξηθεί η ακεραιότητα των οικονομικών εκθέσεων, πρέπει να ελέγχονται από ανεξάρτητο εξωτερικό ελεγκτή, ο οποίος θα εκδίδει μια έκθεση ελέγχου που συνοδεύει τις οικονομικές καταστάσεις. Φυσικά αυτό εφαρμόζεται στα πλαίσια την Εταιρικής Διακυβέρνησης και όχι στα πραγματικά δεδομένα της σύγχρονης εταιρείας, με αποτέλεσμα να δημιουργείται η ανησυχία κατά πόσον η ελεγκτική εταιρεία λειτουργεί τόσο ως ανεξάρτητος ελεγκτής όσο και ως σύμβουλος στην ελεγχόμενη εταιρεία. Αυτό μπορεί να οδηγήσει σε σύγκρουση συμφερόντων η οποία θέτει την ακεραιότητα των οικονομικών εκθέσεων υπό αμφισβήτηση λόγω της πίεσης που μπορούν να ασκήσουν τα διάφορα μέρη. Μετά από πολλά εταιρικά σκάνδαλα, με αποκορύφωμα το σκάνδαλο της Enron που προαναφέραμε, απαγορεύτηκε σε λογιστικές εταιρείες να παρέχουν ελεγκτικές υπηρεσίες και υπηρεσίες συμβούλων σε θέματα διαχείρισης ταυτόχρονα.

Προκειμένου να διασφαλιστεί η αξιοπιστία και η ποιότητα των οικονομικών καταστάσεων στις ετήσιες εταιρικές εκθέσεις, ώστε να δημιουργηθεί μια μεμβράνη που θα προστατεύει όλα τα ενδιαφερόμενα μέλη του εσωτερικού και εξωτερικού συστήματος, θα πρέπει να λυθούν πρώτα τα προβλήματα του ίδιου του συστήματος όπως:

- Η ζήτηση για πληροφορίες: Προκειμένου οι διευθυντές να επηρεάζονται από τους μετόχους, θα πρέπει οι μέτοχοι να σχηματίσουν ομάδες που θα ψηφίζουν. Έτσι θα μπορούν να αποτελούν πραγματική απειλή με την ψήφο τους, στη γενική συνέλευση.
- Κόστος παρακολούθησης: Ένα εμπόδιο των μετόχων στη χρήση ορθών πληροφοριών είναι το κόστος της επεξεργασίας τους, ειδικά για έναν μικρό μέτοχο. Η παραδοσιακή απάντηση σε αυτό το πρόβλημα είναι η υπόθεση των αποτελεσματικών αγορών EMH (EfficientMarketHypothesis) στη χρηματοδότηση και την αποδοτική αγορά. Η EMH ισχυρίζεται ότι οι χρηματοπιστωτικές αγορές είναι αποτελεσματικές, γεγονός που σημαίνει ότι ο μικρός μέτοχος έχει δωρεάν τις αποφάσεις και πληροφορίες των μεγαλύτερων επαγγελματιών επενδυτών.
- Παροχή λογιστικών πληροφοριών: Οι Χρηματοοικονομικοί λογαριασμοί αποτελούν ένα σημαντικό κρίκο που επιτρέπει στους παρόχους να παρακολουθούν τις κινήσεις των διευθυντών. Οι ατέλειες στη διαδικασία χρηματοοικονομικής

πληροφόρησης θα προκαλέσουν ατέλειες στην αποτελεσματικότητα της εταιρικής διακυβέρνησης. Αυτό θα πρέπει ιδανικά να διορθωθεί με τη λειτουργία της διαδικασίας εξωτερικού ελέγχου.

Άλλη μία πρακτική που εφαρμόζεται από στελέχη είναι η στρατηγική του BigBath: Η στρατηγική του χειρισμού των καταστάσεων αποτελεσμάτων χρήσης της εταιρείας, για να κάνει τα άσχημα αποτελέσματα να φαίνονται ακόμα χειρότερα. Το BigBath εφαρμόζεται συχνά σε μια κακή χρονιά, ενισχύοντας τεχνητά τα κέρδη του επόμενου έτους. Η μεγάλη αύξηση των κερδών θα μπορούσε να οδηγήσει σε ένα μεγαλύτερο μόνους για τα στελέχη. Οι νέοι CEOs μερικές φορές χρησιμοποιούν το BigBath, έτσι ώστε να μπορούμε να κατηγορήσουμε την κακή απόδοση της εταιρείας για τον προηγούμενο CEO και να λάβει πίστωση για τη βελτίωση της εικόνας της εταιρείας ο επόμενος CEO το επόμενο έτος.

1.4.2 Οι αμοιβές των διευθυντικών στελεχών

Στις σύγχρονες εταιρείες τα κορυφαία στελέχη συνήθως πληρώνονται με έναν αρκετά υψηλό μισθό, ο οποίος κοστολογείται ανάλογα με το μέγεθος της εταιρείας συν τα βραχυπρόθεσμα μόνους, που έχουν ως γνώμονα κάποια κριτήρια επιδόσεων που αναπτύσσει το κάθε στέλεχος, όπως για έναν διευθυντή πωλήσεων μπορεί να βασιστεί σε έναν οριακό κύκλο εργασιών και την αύξηση των πωλήσεων και έναν Διευθύνων Σύμβουλο σε ένα χρονικό περιθώριο για αύξηση της κερδοφορίας. Η αποζημίωση των διευθυντικών στελεχών είναι ανεξάρτητη από την απόδοσή τους, γεγονός που γεννάει ακόμα ένα πρόβλημα στην απόδοσή τους στην Εταιρεία. Τα στελέχη ανταμείβονται πολύ, επειδή παίρνουν μεγάλα ρίσκα, δημιουργούν βραχυπρόθεσμα έσοδα άρα και μόνους, αλλά αυτό μακροχρόνια ίσως προκαλέσει μια αρνητική επίδοση η ακόμα και χρεοκοπία της εταιρείας. Θεωρητικά μιλάμε για ένα πλήρως διεφθαρμένο σύστημα ανταμοιβών και αυτό μας το έδειξε το τελευταίο σκάνδαλο της VolkswagenGroup στις ΗΠΑ. Το σκάνδαλο αποκαλύφθηκε από την υπηρεσία προστασίας περιβάλλοντος, με τις παραποιημένες τιμές ρύπων σε ντιζελοκίνητα αυτοκίνητα και έχει πυροδοτήσει μια ολόκληρη συζήτηση σχετικά με τις μεθοδεύσεις και τις αδιαφανείς πρακτικές που ενδέχεται να χρησιμοποιούνται από εκπροσώπους της αυτοκινητοβιομηχανίας. Ο γερμανικός κολοσσός είχε εγκαταστήσει στα επίμαχα αυτοκίνητα ένα συγκεκριμένο λογισμικό, το οποίο παραποιούσε τις τιμές των εκπομπών κατά τον έλεγχο

καυσαερίων συγκεκριμένα ένα λογισμικό σε συντονισμό με έναν μικροϋπολογιστή αντιλαμβάνεται ότι το όχημα δεν κινείται κανονικά, αλλά υποβάλλεται σε κάποιον έλεγχο. Αντιλαμβάνεται ότι οι τροχοί κίνησης γυρίζουν, αλλά το αυτοκίνητο δεν κινείται. Αυτό μπορεί να διαπιστωθεί εύκολα με ένα σύστημα GPS, αλλά υπάρχουν κι άλλες δυνατότητες» οι κατασκευαστές διαθέτουν και εκμεταλλεύονται εδώ και χρόνια αντίστοιχες τεχνολογικές δυνατότητες προκειμένου να παραποιούν τις τιμές των επικίνδυνων εκπομπών αλλά και την κατανάλωση καυσίμων από τα οχήματά τους. Ο συγκεκριμένος τύπος ελέγχων κοστίζει πάρα πολύ και απαιτεί ευρύ δείγμα γεγονός που έκανε ακόμα πιο δύσκολη την διαδικασία αποκάλυψης.

Το ερώτημα τώρα για την Volkswagen είναι φυσικά: τι θα συμβεί στη συνέχεια;

Η εταιρεία βρίσκεται αντιμέτωπη με τεράστιες οικονομικές κυρώσεις στις Ηνωμένες Πολιτείες, για να μην αναφέρουμε πιθανές διώξεις και μια χιονοστιβάδα συλλογικές προσφυγές. δεδομένου ότι το πρόβλημα δεν έγκειται μόνο στην κερδοφορία της εταιρείας αλλά και σε σοβαρές συνέπειες στην υγεία. Οι έρευνες γίνονται και σε πολλές άλλες χώρες και δεν είναι ακόμη σαφές κατά πόσον το σκάνδαλο θα εξαπλωθεί ακόμα περισσότερο και πού θα φτάσουν οι ζημιές για την εταιρεία, η VW έχει ήδη αναірσει 6,5 δις € (£ 4,7δις) για την κάλυψη των εξόδων των ανακλήσεων. Η αγοραία αξία της εταιρείας έχει συρρικνωθεί κάτι περισσότερο από το 50 τοις εκατό, η τιμή της μετοχής βυθίστηκε στο 22% και θα συνεχίζει να καταγραφά απώλειες. Η πτώση της μετοχής είχε ως αποτέλεσμα να μειωθεί χρηματιστηριακή αξία της εταιρείας.

Φυσικά ακόμα μεγαλύτερο κόστος μπορεί να είναι και η φήμη της Volkswagen. Η εταιρεία έχει να αναλάβει ευθύνες για εξαπάτηση όχι μόνο απέναντι στις ρυθμιστικές αρχές, αλλά και στους καταναλωτές. Τα «καθαρά πετρελαιοκίνητα» που πωλούνται στις ΗΠΑ έχουν εκτεθεί δημοσίως.

Το πιο ενδιαφέρον στην υπόθεση VW group είναι πως ο CEO Martin Winterkorn ο οποίος παραιτήθηκε για τους ισχυρισμούς πως η εταιρεία εξαπάτησε το κοινό, αποζημιώθηκε με 32 εκατομμύρια \$.

Ο Raghuram Rajan Chief Economist (2003-2007) του international Monetary Fund (IMF) έχει έκδοση ένα έγγραφο με τίτλο «Η οικονομική ανάπτυξη δημιουργεί πιο πολλά ρίσκα για τον κόσμο» το έγγραφο επικεντρώθηκε στα κίνητρα που δημιουργούσαν τα μεγάλα μόνους που είναι βασισμένα σε βραχυπρόθεσμα κέρδη

αλλά και τα οποία δεν υπόκεινται σε κυρώσεις για μελλοντικές απώλειες. Τα στελέχη ενθαρρύνονται να παίρνουν ρίσκα που θα μπορούσαν να καταστρέψουν τις εταιρείες τους. Είναι πολύ εύκολο να δημιουργήσεις κέρδη παίρνοντας πιο πολλά ρίσκα και αυτό που χρειάζεται είναι να αποζημιώνεσαι για τις ριψοκίνδυνες κινήσεις. κάτι τέτοιο έγινε και με την υπόθεση VW. Σε γενικές γραμμές οι αμοιβές των διευθυντικών στελεχών είναι ένα σημαντικό μέρος της εταιρικής διακυβέρνησης και έχει άμεσο αντίκτυπο.

Με όλα τα παραπάνω που προαναφέραμε δημιουργείται ένα σύστημα Εταιρικής Διακυβέρνησης το οποίο προσπαθεί να δέσμευση κράτη και επιχειρήσεις ώστε να δημιουργήσουν έναν φλοιό ποιότητας στις οικονομίες τους. Η ιστορία έχει δείξει κατά το παρελθόν ότι η οικονομική κρίση του 1997 στην Ανατολική Ασία επηρέασε σοβαρά τις οικονομίες της Ταϊλάνδης, Ινδονησίας, Νότιας Κορέας, Μαλαισίας και Φιλιππίνες, μέσω της εξόδου των ξένων κεφαλαίων όπου η αξία των ακινήτων κατέρρευσε. Η έλλειψη των μηχανισμών εταιρικής διακυβέρνησης στις χώρες αυτές έδειξε τις αδυναμίες των θεσμικών οργάνων στις οικονομίες τους.

Το Χρηματιστήριο της Τεχεράνης εισήγαγε έναν κώδικα εταιρικής διακυβέρνησης το 2007 για να βελτιώσει τον εσωτερικό και εξωτερικό έλεγχο των εταιρειών και να περιορίσει το ρίσκο των managers. Ωστόσο, ο κώδικας περιορίζει την ανεξαρτησία τους και δεν παρέχει πλήρη καθοδήγηση για την προστασία των δικαιωμάτων των μετόχων. Μια μελέτη του 2013 διαπίστωσε ότι οι περισσότερες από τις εταιρείες δεν είναι σε καλή κατάσταση όσον αφορά τα λογιστικά πρότυπα και ότι οι διαχειριστές στις περισσότερες εταιρείες αποκρύπτουν την πραγματική απόδοση των εταιρειών, που συνεπάγεται έλλειψη διαφάνειας και αξιοπιστίας των οικονομικών πληροφοριών που δημοσιεύουν. Η έρευνα έδειξε ότι από τις 110 εταιρείες, αυτές που είχαν την καλύτερη εταιρική διακυβέρνηση είχαν καλύτερη απόδοση.

Κεφάλαιο 2ο: Περί Λογιστικής Πληροφόρησης

2.1 Λογιστική γνωστοποίηση υψηλής ποιότητας

Οι επιχειρήσεις έχουν την τάση να αποκαλύπτουν πληροφορίες υψηλότερης ποιότητας σε περιόδους μεγάλων αρνητικών κερδών, ή όταν προσπαθούν να μειώσουν το απόθεμα σε περίπτωση επιστροφής. Επίσης, οι επιχειρήσεις που επιδιώκουν να αντλήσουν κεφάλαια στο χρηματιστήριο και στις αγορές, αναμένεται να παρέχουν στους συμμετέχοντες στην αγορά λογιστικές γνωστοποιήσεις, προκειμένου να παρέχουν αποδείξεις για υψηλότερη ποιότητα χρηματοοικονομικής πληροφόρησης, να μειώσουν το κόστος του κεφαλαίου και να βελτιώσουν τους όρους και τις προοπτικές έκδοσης των Αξιόγραφων Κεφαλαίου. (Bens, 2002; Kasznik&Lev, 1995).Bushman &Smith, 2001; Errunza& Miller,2003; Gietzmann&Trombetta, 2003)

(Οικονομική ποιότητα αναφοράς και οι επιχειρήσεις)

Τα οφέλη της διαφάνειας και της αποτελεσματικής γνωστοποίησης των λογιστικών καταστάσεων θα βελτιώσουν την οικονομική απόδοση των εταιρειών, τη διαχείριση των κινδύνων των εσωτερικών συστημάτων ελέγχου και την εμπορική ικανότητα διαχείρισης αποθεμάτων, ενώ επίσης θα ενισχύσουν της ανάπτυξη της εταιρείας, τη χρηματοοικονομική ποιότητα αναφοράς και επικοινωνίας. Επίσης οι ενημερωτικές γνωστοποιήσεις παρέχονται όταν οι επιχειρήσεις έχουν κεφαλαιακές ανάγκες και προσπαθούν να συγκεντρώσουν χρήματα στο χρηματιστήριο και στις αγορές. Σε γενικές γραμμές οι επιχειρήσεις είναι διατεθειμένες να γνωστοποιούν τις λογιστικές πληροφορίες υψηλής ποιότητας όταν οι επιδόσεις τους είναι ευνοϊκές. Graham, Harvey, και Rajgopal(2005). Οι επιχειρήσεις μπορούν να παράγουν λογιστικές γνωστοποιήσεις, για να μειώσουν την ασύμμετρη πληροφόρηση και τον κίνδυνο της μείωσης των τιμών των μετοχών στην αγορά. Ωστόσο, υποστηρίζεται ότι οι επιχειρήσεις αποφεύγουν ένα υψηλό επίπεδο γνωστοποίησης γιατί μπορεί να είναι δύσκολο να επιτευχθεί σε μελλοντικές δύσκολες περιόδους.

Η ποιότητα της οικονομικής συμπεριφοράς μιας επιχείρησης και η υποβολή χρηματοοικονομικών εκθέσεων θα εξαρτηθεί επίσης από το επίπεδο της ασυμμετρίας πληροφοριών (Chang et al.,2006). Η Αποτελεσματική χρηματοοικονομική πληροφόρηση προϋποθέτει τη συνεχή παροχή της εθελοντικής, μέχρι την ημερομηνία

έκδοσης, πληροφορίας υψηλής ποιότητας (Marston, 1996). Το επίπεδο της λογιστικής γνωστοποίησης, όπως οι ενημερωτικές ετήσιες εκθέσεις, οι προβλέψεις, τα κέρδη, οι πληροφορίες σχετικά με τους κινδύνους, οι επενδύσεις στρατηγικής, οι μηχανισμοί εταιρικής διακυβέρνησης, η μερισματική πολιτική, η χρηματοδότηση της στρατηγικής, κ.λπ., με τη σειρά τους θα μειώσουν την ασυμμετρία της πληροφόρησης. (Marston, 1996).

Οι Περίοδοι αβεβαιότητας, όπως γύρω από την ανακοίνωση των κερδών ή τη δημοσίευση των ετήσιων εκθέσεων, μπορεί να περιλαμβάνουν ασύμμετρες πληροφορίες σχετικά με τα οικονομικά αποτελέσματα της εταιρείας, τις χρηματοοικονομικές μελλοντικές προβλέψεις κερδών των αναλυτών και άλλων εμπλεκόμενων, οι οποίες ενδέχεται να επηρεάσουν δυσμενώς τις αντιλήψεις των επενδυτών και τα αποθέματα ρευστότητας (Kim&Verrecchia, 1994).

Οι επιχειρήσεις με αποτελεσματική χρηματοοικονομική πληροφόρηση έχουν την τάση να εμφανίζουν μικρότερη ασύμμετρη πληροφόρηση, κάτω από περιόδους αβεβαιότητας και ανταμείβονται από τη αξία της μετοχής στην αγορά, δεδομένου ότι ενημερώνουν το επενδυτικό κοινό σχετικά με την οικονομική κατάσταση τους, όπως και για επιχειρηματικές στρατηγικές και μελλοντικές προοπτικές της εταιρείας.

Η αξιολόγηση μιας επιχείρησης όσον αφορά την χρηματοοικονομική ποιότητά της, συνδράμει με την επιθεώρηση του διευθυντή, τις ενέργειες και αποφάσεις του και εξετάζεται επίσης κατά πόσον οι διαχειριστές ενεργούν προς το συμφέρον των μετόχων (Deller, Stubenrath, & Weber, 1999)

Η Αποτελεσματική χρηματοοικονομική πληροφόρηση μπορεί να επηρεάσει ουσιαστικά την αγορά συμμετεχόντων και μειώνει το πολιτικό και νομοθετικό κόστος, καθώς και οποιαδήποτε ενδεχόμενο αρνητικής διευθυντικής διαχείρισης.

Οι επιχειρήσεις με διάσπαρτες ιδιοκτησίες που επιδιώκουν να προσελκύσουν θεσμικούς επενδυτές θα τείνουν επίσης να παρέχουν εκτεταμένες γνωστοποιήσεις με σκοπό τη διάδοση της πληροφορίας στα ενδιαφερόμενα μέρη (Bradburyetal., 2007; Bushee&Miller, 2007). Επίσης υποστηρίζεται ότι το κόστος της λογιστικής γνωστοποίησης θα εξαρτάται από τις αποφάσεις των νεοεισερχομένων στην αγορά, καθώς και των υφιστάμενων συμμετεχόντων στην αγορά εταιρειών, γιατί δείχνει ότι το κόστος δημοσίευσης της αποκλειστικής πληροφορίας είναι πιθανό να είναι υψηλότερο στις συμπυκνωμένες ανταγωνιστικές βιομηχανίες. Bradbury (1991)

Η Αποτελεσματική χρηματοοικονομική πληροφόρηση επιτρέπει στις επιχειρήσεις να ενισχύσουν την παρουσία τους στις εγχώριες αγορές κεφαλαίων και να

επεκτείνονται σε ξένες κεφαλαιαγορές, με στόχο να προσελκύσουν διεθνείς επενδυτές. Οι επιχειρήσεις με αποτελεσματική χρηματοοικονομική πληροφόρηση έχουν την τάση να δοκιμάζουν σε χαμηλές ασύμμετρες πληροφορίες που σχετίζονται με τους κινδύνους και εν συνεχεία να μειώνουν το κόστους κεφαλαίου, ενώ έχουν την ικανότητά να εκδίδουν κεφαλαία που να φαίνεται να είναι ισχυρά. Agarwaletal., 2008; Changetal., 2006).

Παρομοίως Δείχνουν ότι η μείωση πληροφοριών κοστίζει και η αβεβαιότητα μπορεί να μειώσει το κόστος του κεφαλαίου και να αυξήσει την απόδοση των αποθεμάτων.

Diamond and Verrecchia(1991) and Brennan and Tamarowski (2000)

Τέλος Farragher, Kleiman, και Bazaz (1994) υποστηρίζουν ότι οι επιχειρήσεις με υψηλή χρηματοοικονομική ποιότητα αναφοράς παρουσιάζουν χαμηλότερο κίνδυνο διαθεσιμότητας πληροφορίας και χαμηλότερη διασπορά στις προβλέψεις των αναλυτών.

2.1.1 Θεωρητική προσέγγιση ποιότητας λογιστικών γνωστοποιήσεων της Ρώσικης Ομοσπονδίας

Η Ρωσία συμμετέχει ενεργά στη διεργασία της παγκόσμιας οικονομίας, η οποία περιλαμβάνει το σβήσιμο των ορίων μεταξύ κρατών και τη δημιουργία μιας ενιαίας παγκόσμιας αγοράς. Η ένταξη γίνεται σε όλους τους σημαντικούς τομείς, οι οποίοι περιλαμβάνουν τη δημιουργία ενός ενιαίου χώρου πληροφοριών. Υπό το πρίσμα της παγκοσμιοποίησης στην οικονομία άρχισαν να παίζουν σημαντικό ρόλο οι τόσο δημόσιες αλλά και οι ιδιωτικές επιχειρήσεις των χωρών, οι περισσότερες από τις οποίες είναι πολυεθνικές και σήμερα ελέγχουν περισσότερο από το ένα τρίτο της παγκόσμιας παραγωγής και εμπορίου.

Οι κύριοι προμηθευτές κεφαλαίων στις μεγάλες εταιρείες είναι οι επενδυτές, εκ των οποίων υπάρχει ένας σταθερά αυξανόμενος αριθμός ατόμων που ενδιαφέρονται για επενδύσεις σε κινητές αξίες. Αυτό οδηγεί σε αύξηση της ζήτησης οικονομικών καταστάσεων, ως κύρια πηγή πληροφοριών της κάθε εταιρείας.

Οι Δυτικές εταιρείες προσπαθούν να δημιουργήσουν εκθέσεις με βάση τις ανάγκες προτεραιότητας πληροφοριών από τις ομάδες χρηστών, οι οποίες είναι σύμφωνες με το εννοιολογικό πλαίσιο των Διεθνών πρότυπων και των Γενικών λογιστικών αρχών, που ενδιαφέρει τους μετόχους, τους επενδυτές και τους πιστωτές. Οι εταιρείες προσπαθούν να γνωστοποιούν περισσότερο μη χρηματοοικονομικές πληροφορίες στις οικονομικές

καταστάσεις, δεδομένου ότι παρουσιάζουν μακροχρόνια επενδυτικά χαρακτηριστικά. Τα στοιχεία αυτά φυσικά επιτρέπουν στους ενδιαφερόμενους να εκτιμήσουν το εύρος των δραστηριοτήτων, το επίπεδο της ανάπτυξης, την οικονομική θέση της εταιρείας, καθώς και τους κινδύνους που συνδέονται με την επένδυση σε αυτό το εγχείρημα.

Από την άλλη πλευρά τα αιτήματα για πληροφορίες των επενδυτών λαμβάνονται όλο και περισσότερο υπόψη από τις ρωσικές εταιρείες στη διαμόρφωση των οικονομικών καταστάσεων, χάρη στις αλλαγές που υπήρχαν διαχρονικά στη ρωσική νομοθεσία και οικονομία προκειμένου να δημιουργήσουν την ανάπτυξη της χρηματιστηριακής αγοράς, την παραγωγή των εγχώριων επιχειρήσεων στη διεθνή αγορά κεφαλαίων, την ανάπτυξη των τεχνολογιών του Διαδικτύου. Ορισμένες ρωσικές εταιρείες προσπαθούν να προσελκύσουν περισσότερους επενδυτές, συμπεριλαμβανομένων ιδιωτών, με την συνεχή βελτίωση της ποιότητας της χρηματοοικονομικής πληροφόρησης.

2.1.2 Η Αρχή της εφαρμογής Προτύπων στη Ρώσικη Ομοσπονδία και τα προβλήματα Προσαρμογής

Η παγκόσμια τάση είναι η δημιουργία ενός ενιαίου οικονομικού χώρου. Η σκόπιμη ανάπτυξη των εθνικών οικονομιών οδηγούν στην επίτευξη του στόχου αυτού για μια ομοιομορφία των λογιστικών καταστάσεων, ώστε να φέρουν μια βάση από επιχειρηματικές αρχές, σύμφωνα με τα Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Πληροφόρησης . Η Ρωσία ως μία από τους μεγαλύτερους παγκόσμιους εμπορικούς εταίρους μετά την έναρξη του Παγκόσμιου Οργανισμού Εμπορίου (ΠΟΕ), κατέληξε στην ευρεία εφαρμογή των προτύπων.

Η επίσημη έναρξη της διαδικασίας προσαρμογής λογιστικής και υποβολής εκθέσεων με τα ΔΠΧΠ μπορεί να θεωρηθεί ότι ξεκίνησε από την κυβέρνηση της Ρωσικής Ομοσπονδίας το 03/06/1998 Νο 283 "Με την έγκριση του Προγράμματος μεταρρύθμιση της λογιστικής σύμφωνα με τα διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Πληροφόρησης ». Αυτό το έγγραφο περιέχει τους στόχους που έπρεπε να μεταρρυθμιστούν φέρνοντας το Ρωσικό Λογιστικό σύστημα σύμφωνα με τα Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Πληροφόρησης στην οικονομική αγορά.

Η υιοθέτηση αυτών των σημαντικών εγγράφων, όπως η "αντίληψη της λογιστικής στην οικονομία της αγοράς της Ρωσίας »(ο όρος του 2004) «Το πρόγραμμα της μεταρρύθμισης της λογιστικής σύμφωνα με τα ΔΠΧΠ», το οποίο περιγράφει τους στόχους και τις κατευθυντήριες γραμμές για την εσωτερικές μεταρρυθμίσεις της λογιστικής σύμφωνα με τα Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Πληροφόρησης, Ήταν η αρχή των μεταρρυθμίσεων.

- Αργότερα, με απόφαση του Υπουργείου Οικονομικών στις 30.11.2011 № 440 τέθηκε σε λειτουργία το σχέδιο του Υπουργείου Οικονομικών της Ρωσικής Ομοσπονδίας για το 2012 έως 2015 «Η ανάπτυξη της λογιστικής και των εκθέσεων στη Ρωσική Ομοσπονδία με βάση Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Αναφοράς », το οποίο περιγράφει τα βασικά βήματα και τις δραστηριότητες για τη μετάβαση των ρωσικών εταιρειών στα διεθνή πρότυπα.

- Επίσης το Κυβερνητικό διάταγμα στις 25.02.2011 Νο 107 «Έγκριση του κανονισμού για την αναγνώριση της Διεθνούς Χρηματοπιστωτικής Δήλωσης και διευκρινίσεις για τα Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Πληροφόρησης για χρήση τους στη Ρωσική Ομοσπονδία»

- Απόφαση του Υπουργείου Οικονομικών της Ρωσίας στις 05.07.2013 № 50N « Εισαγωγή του Έγγραφου 'Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Πληροφόρησης' στο έδαφος της Ρωσικής Ομοσπονδίας»

- Αίτηση της Κεντρικής Τράπεζας της Ρωσικής Ομοσπονδίας στις 16/01/2013 № 2964-U για την «αντιπροσώπευση των πιστωτικών ιδρυμάτων και δημοσίευση των ετήσιων οικονομικών καταστάσεων που καταρτίστηκαν σύμφωνα με τα διεθνή πρότυπα». Σύμφωνα με το έγγραφο αυτό, τα πιστωτικά ιδρύματα είναι υποχρεωμένα να προετοιμάζουν και να παρουσιάζουν τις οικονομικές καταστάσεις σύμφωνα με τα διεθνή πρότυπα.

- Επίσης η διάταξη της Ομοσπονδιακής Υπηρεσίας για τις Χρηματοοικονομικές Αγορές στις 28.12.2010 № 10-78 / «Έγκριση του κανονισμού για την οργάνωση συναλλαγών στην αγορά τίτλων ». Σύμφωνα με το έγγραφο αυτό οι ετήσιες εκθέσεις του εκδότη πρέπει να επιβεβαιώνονται από την έκθεση των ελεγκτών για την ένταξή της στην Λίστα "Α" το πρώτο επίπεδο, αλλά απαιτεί επίσης από τον εκδότη να αναφέρει την υποβολή της έκθεσης και τη γνωστοποίηση των πληροφοριών, μαζί με την έκθεση του ελεγκτή στη Ρώσικη γλώσσα.

Στην ουσία οι τάσεις ανάπτυξης της Ρωσικής Οικονομίας δείχνουν ότι οι Εθνικές Οικονομικές Εκθέσεις από τις περισσότερες μεγάλες ρωσικές εταιρείες έχουν ήδη

κινηθεί προς την υποβολή εκθέσεων σύμφωνα με τα διεθνή πρότυπα, ενώ η μικρότερες επιχειρήσεις εξακολουθούν να ζυγίζουν όλα τα πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα των Διεθνών Προτύπων Χρηματοοικονομικής Πληροφόρησης.

Η προσχώρηση της Ρωσίας στον ΠΟΕ διευρύνει σημαντικά τις δυνατότητες προσέλκυσης επενδύσεων, η ανοικτή πρόσβαση σε φθηνότερα κεφάλαια, αλλά και παράλληλα ο αυξανόμενος ανταγωνισμός με τις ξένες εταιρείες. Αυτό δείχνει ότι η ποιότητα καταστάσεων και η πληροφορία που καταρτίζονται και ελέγχονται από τα διεθνή πρότυπα, γίνεται ολοένα και πιο απαραίτητη.

Σήμερα, υπάρχουν μερικά προβλήματα που εμποδίζουν την εφαρμογή των διεθνών προτύπων στη Ρωσία σε πλήρες μέτρο. Υπάρχουν μερικοί λόγοι αντικειμενικοί και υποκειμενικοί που παραθέτουμε παρακάτω:

- Ατέλειες στην οργάνωση της εργασίας και την σωστή προσέγγιση για την υλοποίησή τους.
- Διαφορετικότητα των απόψεων μεταξύ των επιστημόνων οικονομολόγων.
- Λάθη στην έκταση της εργασίας.
- Έλλειψη επαρκών κινήτρων σε πολλούς οργανισμούς για τη μετάβαση σε ένα νέο μοντέλο Λογιστικής
- Αδυναμία των νομοθετικών αρχών να αναδείξουν τα εμπόδια ώστε να εφαρμόσουν τις αναγκαίες διατάξεις σχετικά με τη λογιστική.

Η διαδικασία προσαρμογής των οικονομικών καταστάσεων στις Ρωσικές εταιρείες δημιουργείτε σύμφωνα με τα διεθνή πρότυπα και τις καταστάσεις που έχουν συνταχθεί σύμφωνα με αυτά. Παρακάτω εντοπίζονται τα ακόλουθα θέματα και οι λύσεις τους :

Εκπαίδευση επαγγελματιών για τη χρήση πληροφοριών που έχουν καταρτισθεί σύμφωνα με τα διεθνή πρότυπα. Η πλειοψηφία λογιστών και ελεγκτών είναι σε χαμηλό επίπεδο γνώσεων. Για την λύση του προβλήματος του μη εξειδικευμένου προσωπικού, συνιστώνται οι ακόλουθες προσεγγίσεις:

- Διαφορετικά πακέτα προσέγγισης και προτιμήσεις υπαλλήλων.
- Συμμετοχή των συνεργατών από μη-παραδοσιακές ή μη εκμεταλλευόμενες ομάδες εκπροσωπήσεις που έχουν εργασιακή εμπειρία.
- Προσέλκυση εργαζομένων από άλλες βιομηχανίες.

Το επίπεδο της συμμετοχής των επαγγελματικών κοινοτήτων και των άλλων ενδιαφερόμενων μερών, συμπεριλαμβανομένων και των χρηστών της χρηματοοικονομικής πληροφόρησης στη ρυθμιστική διαδικασία της Ρωσικής λογιστικής και λογοδοσίας, είναι ανεπαρκείς. Θα πρέπει τουλάχιστον να αποδοθούν στη δικαιοδοσία της επαγγελματικής κοινότητας, οι παρακάτω εργασίες:

- Πρωτοβουλία στην ανάπτυξη έργων πάνω στα ρωσικά πρότυπα και διαμορφώσεις νομικών πράξεων σε θέματα λογιστικής και ελεγκτικής αρχής.
- Ανάπτυξη και διάδοση των κατευθυντήριων γραμμών στην σωστή πληροφόρηση (μεταξύ άλλων στη βιομηχανία) σε οικονομικά θέματα, στην υποβολή εκθέσεων και στις δραστηριότητες λογιστικών ελέγχων.
- Πλήρη συνεργασία με διεθνείς μη κυβερνητικούς οργανισμούς στον τομέα της λογιστικής, τόσο για τους οικονομικούς ελέγχους όσο και για την υποβολή εκθέσεων.

Για την αποφυγή ενός ανεπαρκούς ποιοτικού ελέγχου των οικονομικών καταστάσεων, πρέπει να θέτονται υψηλού επιπέδου ποιότητας έλεγχοι. Εκτός από το σύστημα ελέγχου προτείνεται επίσης η επίβλεψη από εξουσιοδοτημένους κρατικούς οργανισμούς. Το κύριο καθήκον των δημοσίων αρχών είναι να παρέχει στους ενδιαφερόμενους έγκυρη πρόσβαση στην χρηματοοικονομική πληροφόρηση.

Για να εφαρμοστεί αυτό, θα πρέπει οι κρατικοί οργανισμοί να ελέγχουν την έγκαιρη και πλήρη δημοσιοποίηση της πληροφόρησης των οικονομικών φορέων, καθώς και το βαθμό της συμμόρφωσής τους με τα αποδεκτά πρότυπα των δημοσιευμένων οικονομικών καταστάσεων τους.

Πιστεύουμε ότι στο σύστημα ελέγχου της ποιότητας των οικονομικών καταστάσεων θα πρέπει περιλάβουμε μια σειρά από διοικητικές, οικονομικές και ποινικές ευθύνες των οργανισμών και των διαχειριστών τους.

2.1.3 Αξιολόγηση γνωστοποιήσεων των Ρώσικων εταιρειών

Στη Ρωσία ο βαθμός αξιολόγησης των πρακτικών γνωστοποιήσεων πληροφοριών πραγματοποιούνταν στα πλαίσια ανάθεσης του διεθνούς οίκου αξιολόγησης Standard & Poor 's και ο βαθμός αξιολόγησης της εταιρικής διακυβέρνησης ήταν Γ. Ωστόσο, τον Ιούλιο του 2011, η Standard & Poor 's ανακοίνωσε πως θα διακόψει την παροχή των υπηρεσιών της, δεδομένου ότι ο βαθμός αξιολόγησης ήταν αρκετά χαμηλός για τα πρότυπα των Δυτικών εταιρειών. Από το 2004 μέχρι σήμερα, οι αξιολογήσεις πραγματοποιούνται στα πλαίσια της Εθνικής Εταιρικής Διακυβέρνησης, η οποία έχει

ανατεθεί με κοινοπραξία στο Ρωσικό Ινστιτούτο Διευθυντών και στον οίκο Αξιολόγησης εμπειρογνομόνων του RussianAcademy.

Επιπλέον, ο οίκος αξιολόγησης Standard & Poor 's, από το 2002, δημοσιεύει ετήσιες έκθεσης σχετικά με τα αποτελέσματα της μελέτης διαφάνειας στην πληροφόρηση των 90 ρωσικών εταιρειών. Σύμφωνα με τις εκθέσεις αυτές, το επίπεδο της διαφάνειας των εταιρειών αυτών αυξανόταν κατά τα τελευταία χρόνια έστω και αργά.

Η Πρακτική γνωστοποίησης πληροφοριών από Ρωσικές εταιρίες αξιολογήθηκε στα πλαίσια της ετήσιας έρευνας των πρακτικών εταιρικής διακυβέρνησης, η οποία διεξήχθη το 2003 από το Ρώσικο ινστιτούτο διευθυντών. Η μελέτη καλύπτει 150 εταιρείες οι οποίες είναι από τις μεγαλύτερες και πιο δυναμικά αναπτυσσόμενες εταιρείες στη Ρωσία. Στο πλαίσιο της μελέτης αξιολογούνται τα ακόλουθα συστατικά των πρακτικών εταιρικής διακυβέρνησης:

- 1) διασφάλιση των δικαιωμάτων των μετόχων
- 2) δραστηριότητες των διαχειριστών και ελεγκτών
- 3) γνωστοποίηση των πληροφοριών
- 4) εταιρική κοινωνική ευθύνη.

Ως συνιστώσα η "γνωστοποίηση πληροφοριών" εξακολουθεί να είναι η υψηλότερη σε σύγκριση με άλλες συνιστώσες του επιπέδου των πρακτικών εταιρικής διακυβέρνησης.

2.2 Σύγχρονες τάσεις που επηρεάζουν τις γνωστοποιήσεις στις οικονομικές καταστάσεις

Η Χρηματοοικονομική Πληροφόρηση στη Ρωσία εκτελείτε και λειτουργεί σε μεγάλο βαθμό σύμφωνα με τις απαιτήσεις πληροφόρησης των φορολογικών αρχών. Επιπλέον, οι οικονομικές καταστάσεις των Ρωσικών εταιρειών καταρτίζονται με βάση τις ρυθμιστικές αρχές της Ρωσικής νομοθεσίας. Παρ' όλα αυτά, οι Ρωσικές επιχειρήσεις προσπαθούν να λάβουν υπόψη όχι μόνο την παροχή πληροφοριών από τις φορολογικές αρχές στη διαμόρφωση των οικονομικών καταστάσεων της χώρας, αλλά και της παγκόσμιας οικονομίας, καθώς γνωρίζουν ότι μόνο η υψηλή διαφάνειά τους

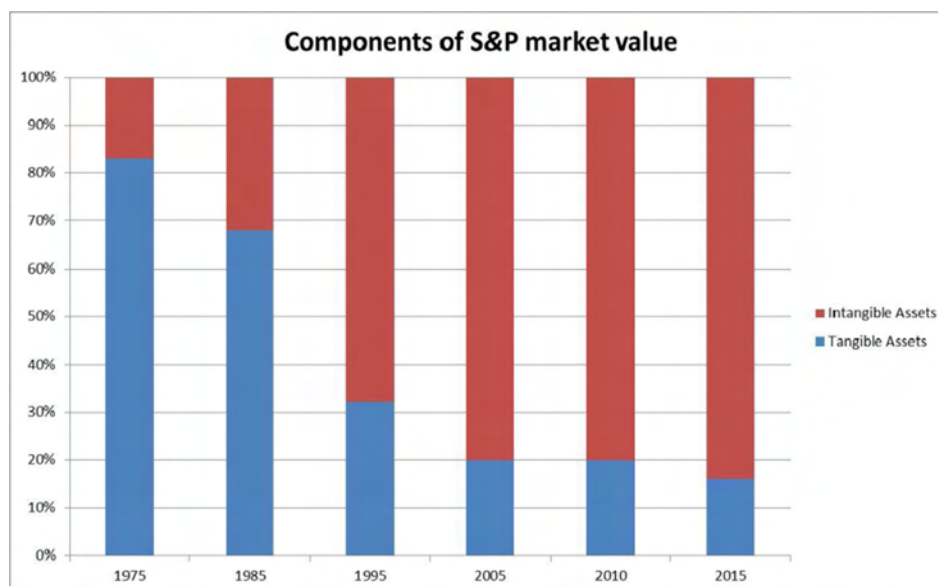
μπορεί να προσελκύσει περισσότερους επενδυτές, συμπεριλαμβανομένων των ξένων επενδυτών για την αύξηση της κεφαλαιοποίησης. Υπάρχει μια αναντιστοιχία μεταξύ της εξελισσόμενης πρακτικής γνωστοποίησης και τις ισχύουσες αρχές της χρηματοοικονομικής πληροφόρησης των Ρώσικων εταιριών.

Η δεδομένη κατάσταση μπορεί να αλλάξει με τη βελτίωση της χρηματοοικονομικής πληροφόρησης των επιχειρήσεων στη Ρωσία, λαμβάνοντας υπόψη τις αναδυόμενες σύγχρονες τάσεις ώστε ο βαθμός αξιολογήσεις της χώρας να ανέβει.

Αυτές οι σύγχρονες τάσεις, που οδήγησαν στην αποκάλυψη των πληροφοριών στις οικονομικές καταστάσεις είναι οι εξής:

1. Οι κύριοι προμηθευτές κεφαλαίου είναι οι επενδυτές, των οποίων ο αριθμός πρέπει να αυξάνεται συνεχώς.
2. Σε περίπτωση αποκάλυψης πληροφοριών οι εταιρείες πρέπει να λαμβάνουν υπόψη τις ανάγκες ενημέρωσης των ομάδων προτεραιότητας.
3. Ο σημαντικός ρόλος των μη χρηματοοικονομικών πληροφοριών, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών σχετικά με τους κινδύνους του συστήματος. Διότι η επένδυση κεφαλαίων είναι κυρίως κεφάλαια επιχειρηματικού κινδύνου.

Σύμφωνα με τα στοιχεία της S & P



Πάνω από το 80% των ερωτηθέντων επενδυτών πιστεύουν ότι είναι σημαντικό να λαμβάνουν επενδυτικές αποφάσεις μη χρηματοοικονομικής πληροφόρησης, οι οποίες συχνά δεν αποκαλύπτονται στις ετήσιες εκθέσεις. Οι επενδυτές θέλουν να δουν τη σχέση μεταξύ των διαφόρων πτυχών της δραστηριότητάς τους όπως: στρατηγική, αμοιβή, χρηματοοικονομική επίδοση, αειφόρο ανάπτυξη, διαχείριση πληροφοριών. Ιδιαίτερη σημασία, σύμφωνα με αναλυτές και επενδυτές, έχουν οι πληροφορίες σχετικά με την εταιρική διακυβέρνηση, τους φυσικούς πόρους, το κοινωνικό και ανθρώπινο κεφάλαιο. Πολλοί χρηματοοικονομικοί κίνδυνοι που αντιμετωπίζουν οι εταιρείες, αντικατοπτρίζονται στις εκθέσεις και σχετίζονται με την αειφόρο ανάπτυξη. Ωστόσο, οι εκθέσεις αυτές είναι εθελούσιες και συχνά δεν συνδέονται με τη βιώσιμη ανάπτυξη και τους κινδύνους των οικονομικών επιδόσεων της εταιρείας.

2.3 Προσέγγιση της επιχειρηματικής διαφάνειας

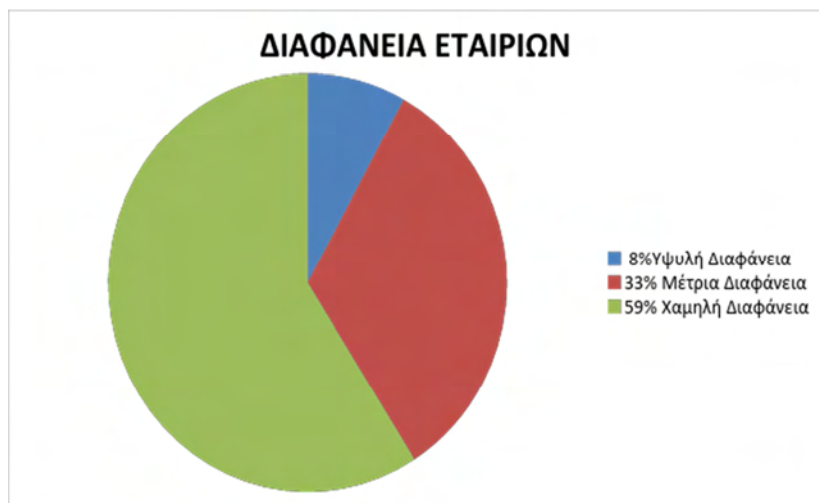
Από το Υπουργείο Επικοινωνιών και Κοινωνικής Πληροφόρησης της Ρωσίας παρουσιάζονται κάποιες βασικές αρχές μιας ολοκληρωμένης επιχειρηματικής διαφάνειας.

- Βελτίωση της ποιότητας της πληροφόρησης προς τους επενδυτές και τους ενδιαφερόμενους φορείς για την αποτελεσματικότερη και αποδοτικότερη κατανομή των κεφαλαίων.
- Προώθηση και προσέγγιση πιο ολοκληρωμένης και αποτελεσματικής εταιρικής υπευθυνότητας, η οποία θα πρέπει να βασίζεται σε διαφορετικά λογιστικά πρότυπα που απεικονίζουν ένα πλήρες φάσμα παραγόντων και επηρεάζουν την ικανότητα του οργανισμού να δημιουργεί αξία, με την πάροδο του χρόνου.
- Αύξηση της λογοδοσίας.
- Αύξηση ποιότητας στη στρατηγική διαχείριση μιας ευρείας βάσης κεφαλαίων όπως οικονομικό, βιομηχανικό, ανθρώπινο, κοινωνικό κ.τ.λ, που θα συμβάλει στην κατανόηση της αλληλεξάρτησης των εταιρειών.
- Υποστήριξη για μια ολοκληρωμένη προσέγγιση στη λήψη αποφάσεων και δράσεων που αποσκοπούν στη δημιουργία αξίας σε βραχυπρόθεσμο, μεσοπρόθεσμο και μακροπρόθεσμο ορίζοντα.

Έπειτα από έρευνα παραθέτονται παρακάτω τα αποτελέσματα της μελέτης « η εταιρική διαφάνεια των μεγάλων ρωσικών εταιρειών -2014» από το ρωσικό δίκτυο ολοκληρωμένης πληροφόρησης. Η μελέτη έγινε σε 721 εταιρείες προκειμένου να

επεξεργαστεί και να κατανοηθεί η τάση της αγοράς ώστε μελλοντικά να υλοποιηθούν σημαντικές μεταρρυθμίσεις που θα αποφέρουν διαφάνεια και ποιότητα στις εταιρείες και τους επενδύτες τους.

2.3.1 Μελέτη διαφάνειας 721 εταιριών της Ρωσικής Ομοσπονδίας



Παρακάτω παραθέτονται τα αποτελέσματα της μελέτης.

- Η υψηλή διαφάνεια αντιστοιχεί σε 56 εταιρείες με συνολικές πωλήσεις 39,4 τρις ρούβλια και συνολικό προσωπικό 3,5 εκατ. ανθρώπους. Οι πληροφορίες γνωστοποιήθηκαν επαρκώς τόσο από εταιρείες με μεγάλο όσο και μικρότερο εύρος. Εισήχθησαν στοιχεία μιας συστηματικής προσέγγισης για την υποβολή εκθέσεων χρησιμοποιώντας τα διεθνή πρότυπα χρηματοοικονομικής πληροφόρησης.

- Η μέτρια διαφάνεια αντιστοιχεί 425 εταιρείες με συνολικές πωλήσεις 26,8 τρις ρούβλια και συνολικό προσωπικό 2,7 εκατ. ανθρώπους. Οι εταιρείες αυτές χαρακτηρίζονται από χαμηλό επίπεδο γνωστοποίησης. Τα στοιχεία της συστηματικής προσέγγισης για τη δημόσια αναφορά είναι σχεδόν απόντα από τα σπάνια των διεθνών προτύπων αναφοράς και χρησιμοποιούνται από ελάχιστες εταιρείες

- Η χαμηλή διαφάνεια αντιστοιχεί σε 240 εταιρείες. Σε αυτές τις εταιρείες η δημόσια λογοδοσία δεν υπάρχει.

Η Βιομηχανίες που συγκαταλέγονται στην υψηλή Διαφάνεια είναι:

- Πυρηνική
- Ηλεκτρικής Ενέργειας
- Πετρελαίου και Φυσικού Αερίου
- Άνθρακα

- Χημικά
- Μεταλλουργία
- Τράπεζες

Η έρευνα έγινε με μια βάση 4 τύπων έκθεσης που πληρούνται στην Ρωσία και οι διαφορές στον ισολογισμό ως προς την αποκάλυψη πληροφοριών μεταξύ της ηγετικής ομάδας εταιρειών και του μεγαλύτερου μέρους των άλλων μεγάλων εταιρειών στην Ρωσία έδειξε ότι συνεχίζει να αυξάνεται, ακόμη και σε σύγκριση με προηγούμενα έτη (στην ηγετική ομάδα υπάρχουν προφανή θετικά στοιχεία σε πολλά σημεία).

Παρακάτω παρουσιάζονται οι τύποι εκθέσεων και τα αποτελέσματα της.



Η ομάδα ηγεσίας, δηλαδή το 8,8% των εταιρειών συντάσσουν εκθέσεις σύμφωνα με τα διεθνή πρότυπα.

Σύμφωνα με την αναφορά της GlobalReportingInitiative διαβεβαιώνεται ότι:

GRI G4 -7,4% (5 εταιρείες)

GRI G3.1 -13,2% (9 εταιρείες).

Σύμφωνα με τα Διεθνή πρότυπα τα ολοκληρωμένα συστήματα αναφοράς αντιστοιχούν στο 26,4% (18 εταιρείες)

1. Το 8,8% (6 εταιρείες) πληρούν τα πρότυπα και σε όλες υπάρχει πιστοποίηση από το GRI.

Οι ηγέτες της εταιρικής διαφάνειας

TOP-10 Δημόσιων Εταιριών της Ρώσικης Ομοσπονδίας

Σειρά	Εταιρείες	Βαθμός
1	ΟΑΟ "Atomenergoproject"	92,75
2		84,25
	ΟΑΟ «ТВЭЛ»	
3	ΟΑΟ RocEnergAtom	82
4	ΟΑΟ AtomEnrgoMash	81,75
5	ΟΑΟ Rocatom	81
6	ΟΑΟ ОКБМ Африкантова	75,75
7	ΟΑΟ TatNeft	69,75
8	ΟΑΟ RusGidro	68,5
9	ΟΑΟ ARMZ	66,75
10	ΟΑΟ Rossetti	66

Η ηγεσία είχε ένα σταθερό κορμό των κρατικών επιχειρήσεων, στη συστηματική ανάπτυξη της δημόσιας λογοδοσίας. (με δύο συνεχόμενα χρόνια στο Top 10οι πιο διαφανείς δημόσιες εταιρείες στη Ρωσία παρουσιάζονται με Μπλε χρώμα)

TOP-10 Ιδιωτικών Εταιριών της Ρώσικης Ομοσπονδίας

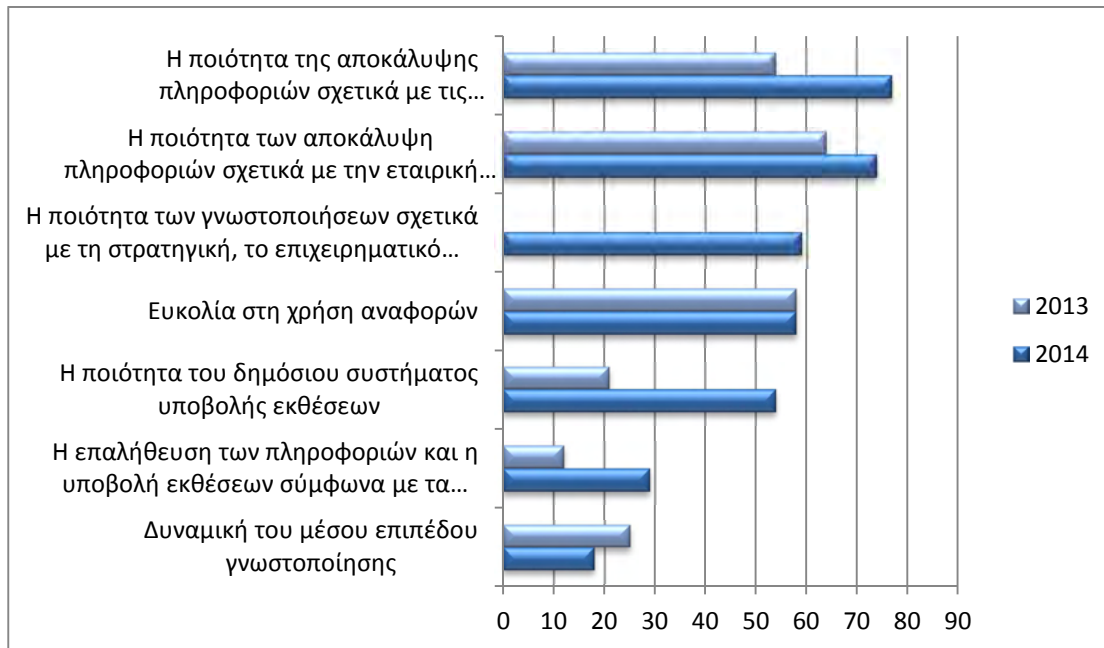
Σειρά	Εταιρείες	Βαθμός
1	ΟΑΟ SUEK COAL	70,75
2	PJSC "Nizhnekamskneftekhim"	70,25
3	ΟΑΟ URALKALI	67,25
4	ΟΑΟ EuroChem	66,25
5	NORILSK NICKEL	54,75
6	ΟΑΟ MEGAFON	54,25
7	ΟΑΟ FOSAGRO	54,25
8	ΟΑΟ LUKOIL	54
9	ΟΑΟ MTC Telephone	52,25
10	SEVERSTAL	51,75

Υπήρξε ένας σταθερός πυρήνας των ηγετικών ιδιωτικών εταιριών στη συστηματική ανάπτυξη της δημόσιας λογοδοσίας. (με δύο συνεχόμενα χρόνια στο Top 10οι πιο διαφανείς δημόσιες εταιρείες στη Ρωσία παρουσιάζονται με Μπλε χρώμα)

Δυναμική του μέσου επιπέδου γνωστοποίησης Πληροφοριών

Και τα Κριτήρια Διαφάνειας

Η σύγκριση γίνεται για δύο συνεχόμενες χρονιές ώστε να αποκαλύψη τα επίπεδα βελτίωσης, τα αρνητικά σημεία, και τις διαφορές τους.



Κριτήρια Διαφάνειας Ανά Σειρά

Η ποιότητα της γνωστοποίησης σχετικά με τις δραστηριότητες του οργανισμού κατά την περίοδο αναφοράς	77
Η ποιότητα των γνωστοποίησης σχετικά με την εταιρική διακυβέρνηση	74
Η ποιότητα των γνωστοποιήσεων σχετικά με τις δραστηριότητες στον τομέα της αειφόρου ανάπτυξης	59
Η ποιότητα γνωστοποίησης σχετικά με τη στρατηγική, το επιχειρηματικό μοντέλο και τη διαχείριση των κινδύνων	58
Ευκολία στη χρήση αναφορών:	54
Η ποιότητα του δημοσίου συστήματος υποβολής εκθέσεων:	29
Πιστοποίηση των λογιστικών πληροφοριών για τη συμμόρφωση με τα ΔΠΧΑ:	1

Σε γενικές γραμμές, τα τελευταία χρόνια στη Ρωσική Ομοσπονδία, υπάρχουν θετικές αλλαγές όσον αφορά την εταιρική διακυβέρνηση σε πολλούς τομείς: Την βελτίωση της νομοθεσίας, την αύξηση της διαφάνειας των επιχειρήσεων, την υλοποίηση ενός πραγματικού εξωτερικού ελέγχου, την προετοιμασία των οικονομικών καταστάσεων σύμφωνα με τα Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Πληροφόρησης (ΔΠΧΠ), την ενίσχυση των ρόλων του διοικητικού συμβουλίου, τη σύνθεσή από ανεξάρτητους διευθυντές για βελτίωση της προστασίας των δικαιωμάτων των μετόχων μειοψηφίας, την αποσαφήνιση των δικαιωμάτων των μετόχων της πλειοψηφίας, και πολλά άλλα.

Ωστόσο, αν και είναι απαραίτητο να διατηρηθεί μια δυναμική γραμμή για αντίστοιχες μεταρρυθμίσεις, οι κύριες κατευθύνσεις για τη βελτίωση της διαφάνειας των Ρωσικών εταιρειών είναι η αποκάλυψη των πληροφοριών σχετικά με τα άτομα που κατέχουν άμεσα ή έμμεσα την εταιρεία. Η έλλειψη πληροφοριών σχετικά με τους δικαιούχους της ιδιοκτησίας της εταιρείας δεν επιτρέπει να εκτιμηθούν σωστά οι εν λόγω συναλλαγές, καθώς και να εφαρμοστούν οι κανόνες σχετικά με την απόκτηση των μεγάλων πακέτων. Παρά την πρόοδο που έχει σημειωθεί στη ρύθμιση της αποκάλυψης πληροφοριών στη Ρωσία, εξακολουθεί να είναι σχετικά μικρή η γνωστοποίηση των επιμέρους αποδοχών των διευθυντικών στελεχών και μελών των διοικητικών συμβουλίων των ανωνύμων εταιρειών.

Κεφάλαιο 3ο: Θεωρητική Προσέγγιση πληροφοριών

Η Σαφήνεια των πληροφοριών σημαίνει ότι είναι εύκολη η κατανόησή τους για τους χρήστες. Αυτό δεν σημαίνει ότι ο καθένας είναι ικανός να κατανοήσει τις πληροφορίες που παρέχονται. Απαιτεί έναν ειδικευμένο χρήστη ο οποίος έχει επαρκείς γνώσεις στον τομέα της λογιστικής και ελεγκτικής ώστε να κατανοήσει την ποιότητα ενός από τους δείκτες πληροφοριών που περιέχεται στις οικονομικές καταστάσεις.

A.B. Cyborov 2005: Οι Ρώσικες οικονομικές οντότητες περιέχουν τον ελάχιστο αριθμό των εξηγήσεων και αιτιολογιών, έτσι ώστε να είναι κατανοητές μόνο για τους χρήστες που είναι εξοικειωμένοι με πολλούς οικονομικούς κανονισμούς. Η πληροφόρηση η οποία προορίζεται για δημοσίευση περιέχει μόνο τα στοιχεία του ισολογισμού και των αποτελεσμάτων χρήσης .

Για να εξασφαλιστεί η σαφήνεια αυτών των οικονομικών καταστάσεων προϋποθέτει, ότι ο χρήστης επεξεργάζεται όλες τις πληροφορίες, δεδομένου ότι έχουν τηρηθεί οι αρχές και παραδοχές τους, καθώς και έχουν αξιολογηθεί από διάφορα όργανα ώστε οι σημειώσεις των οικονομικών καταστάσεων να βελτιώνουν την ποιότητα των πληροφοριών που παρέχονται στον χρήστη.

B.Coloneva 2008: Η συγκρισιμότητα των λογιστικών στοιχείων πρέπει να δίνει τη δυνατότητα σύγκρισης των οικονομικών καταστάσεων με παρόμοια στοιχεία προηγούμενων περιόδων καθώς και με εκείνα άλλων οικονομικών παραγόντων του κλάδου. Για το σκοπό αυτό, οι τροποποιήσεις της λογιστικής πολιτικής πρέπει να δημοσιοποιούνται με τέτοιο τρόπο, ώστε οι πληροφορίες να τηρούνε τα κριτήρια συγκρισιμότητας.

Προκειμένου να προσδιοριστεί μελλοντικά η οικονομική θέση της επιχείρησης σε διαφορετικές χρονικές περιόδους, πρέπει οι χρήστες των πληροφοριών να είναι σε θέση να συγκρίνουν τις οικονομικές καταστάσεις μιας οικονομικής οντότητας σε διάφορες χρονικές περιόδους. Θα πρέπει να είναι σε θέση να συγκρίνουν τις οικονομικές καταστάσεις διαφόρων εταιρειών, προκειμένου να αξιολογούν τα αποτελέσματα εργασιών, την οικονομική κατάσταση και τις μεταβολές τους .Ως εκ τούτου, η μέτρηση και η αναγνώριση των οικονομικών αποτελεσμάτων, συναλλαγών

και γεγονότων, πρέπει να διεξάγεται σύμφωνα με τη μεθοδολογία, η οποία είναι ίδια για όλες τις επιχειρήσεις καθ' όλη τη διάρκεια της ύπαρξής τους.

Η απαίτηση της αξιοπιστίας δηλαδή, σημαίνει ότι οι πληροφορίες πρέπει να είναι αληθείς και εύκολες να ελεγχθούν. Η ακρίβεια των πληροφοριών έγκειται στο βαθμό της επάρκειας των οικονομικών διαδικασιών και επαλήθευσης τους. Οι Λογιστικές πληροφορίες πρέπει να αντανakλούν αντικειμενικά τις εργασίες των οικονομικών φορέων και να μην επηρεάζονται από τα συμφέροντα κανενός. Η αυθεντικότητα εξαρτάται από την αξιοπιστία. Οι πληροφορίες είναι αξιόπιστες, αν είναι αληθή τα γεγονότα που αναφέρθηκαν από το χρήστη που τα κοινοποίησε. Ως εκ τούτου, οι οικονομικές πληροφορίες θεωρούνται αξιόπιστες, σε περίπτωση που ο χρήστης μπορεί να επικαλεστεί την πληρότητα των βασικών λειτουργιών και πράξεων μιας επιχειρηματικής οντότητας. Επομένως η αξιοπιστία εξαρτάται από την αυθεντικότητα, την επαληθευσιμότητα και την ουδετερότητα.

Η Λογιστική εκτίμηση κάθε οικονομικής συναλλαγής μπορεί να θεωρηθεί ατελής αν είναι σημαντικά υποτιμημένη ή υπερεκτιμημένη. Σφάλματα μπορούν να προκύψουν λόγω του γεγονότος ότι επέλεξε σκοπίμως την εσφαλμένη μέθοδο ή υπήρχε έλλειψη επαρκούς γνώσης της εκτελεστικής εξουσίας.

Β.Φ. Παλιγ 2007: Η αυθεντικότητα των λογιστικών πληροφοριών επιτυγχάνεται, εάν οι οικονομικές καταστάσεις αντιστοιχούν στην πραγματική κατάσταση των πραγμάτων. Αν δεν συμβεί αυτό, οι πληροφορίες είναι ελλιπείς-ατελείς. Ουδέτερες νοούνται οι πληροφορίες που είναι απαλλαγμένες από προκαταλήψεις όσον αφορά τη χρήση της μεθόδου εκτίμησής τους και θα πρέπει να αντιστοιχείται στην αυθεντικότητα η κάθε αρχή.

Η απαίτηση της πληρότητας σημαίνει ότι τα λογιστικά στοιχεία που περιέχονται βρίσκονται στο μέγιστο βαθμό, όσον αφορά τα στοιχεία που πρέπει να γνωρίζουν τα ενδιαφερόμενα μέρη, μαζί με τα σχόλια, ώστε να αποφευχθεί ο αποπροσανατολισμός των χρηστών. Θα πρέπει να είναι επαρκής και να περιέχει όλα τα αναγκαία στοιχεία, τα οποία θα παρέχουν μια σαφή κατανόηση πληροφοριών. Οι οικονομικές καταστάσεις πρέπει να αντικατοπτρίζουν τα πραγματικά περιστατικά μιας επιχείρησης για την περίοδο αναφοράς. Επομένως οι οικονομικές καταστάσεις πρέπει να θεωρούνται αξιόπιστες, να είναι πλήρεις, και να λαμβάνεται υπόψη οι υψηλές δαπάνες τους ώστε να παρέχονται τα παραπάνω.

Για να συμβεί αυτό πρέπει να εφαρμοστεί η σωστή διαχείριση βασικών λογιστικών αρχών όπως:

- μέθοδος αποτίμησης των περιουσιακών στοιχείων της οικονομικής οντότητας.
- τροποποιήσεις αυτών των μεθόδων, εάν τυχόν υπάρχουν.
- απρόβλεπτες καταστάσεις που είχαν σημαντική επίπτωση στην οικονομική κατάσταση της επιχειρηματικής οντότητας.

3.1 Ανάπτυξη και προσαρμογή των διεθνών προτύπων στις ετήσιες εκθέσεις.

Η διαδικασία της μεταρρύθμισης του λογιστικού συστήματος στη Ρωσία επηρεάζεται από αντικειμενικούς παράγοντες και περιστάσεις που είναι χαρακτηριστικές της μεταβατικής περιόδου της οικονομικής ανάπτυξης της κάθε χώρας. Ένας από αυτούς τους παράγοντες είναι η σημαντική αλλαγή στη σύνθεση των ιδιοκτητών και της διοίκησης της κάθε εταιρείας.

Στα πλαίσια της περαιτέρω ανάπτυξης της διεθνής αγοράς στο σύστημά της Ρώσικης οικονομίας θα πρέπει να υπάρξει ένας συμβιβασμός μεταξύ των διεθνών στόχων και του οικονομικού και νομικού συστήματος δικαίου της Ρωσίας. Για να γίνει αυτό η Ρωσική σφαίρα της λογιστικής, θα πρέπει σταδιακά να ενσωματώνει την οικονομία της χώρας στην παγκόσμια αγορά. Θα πρέπει ακόμα να αποδεχθεί το αναπόφευκτο των διεθνών λογιστικών προτύπων, τα οποία πλέον αναγνωρίζονται στις περισσότερες ανεπτυγμένες χώρες διατηρώντας παράλληλα η ίδια την εθνική ταυτότητα των λογιστικών διαδικασιών της.

Αναμφισβήτητα υπάρχουν θεμελιώδεις διαφορές μεταξύ των Ρωσικών λογιστικών προτύπων και των Διεθνών. Η ουσία της διαφοράς είναι ότι τα Ρώσικα Πρότυπα βασίζονται σε κανόνες ενώ τα Διεθνή σε αρχές. Αυτό γίνεται κατανοητό με το γεγονός ότι τα Διεθνή Πρότυπα ρυθμίζουν την υποβολή χρηματοοικονομικών εκθέσεων και δεν έχουν ως στόχο να ρυθμίσουν με κάθε λεπτομέρεια την οικονομική δραστηριότητα της επιχείρησης.

Κάποιες ακόμα διαφορές που εντοπίσαμε είναι ότι:

Οι ανάγκες πληροφόρησης των επενδυτών και των ιδιοκτητών των Διεθνών Προτύπων Χρηματοοικονομικής Πληροφόρησης είναι ζωτικής σημασίας, ενώ οι οικονομικές καταστάσεις ετοιμάζονται με βάση τα Ρώσικα πρότυπα. Άλλες θα απευθύνονται δηλαδή στην κάλυψη των αναγκών πληροφόρησης στις οικονομικές υπηρεσίες και άλλες κυβερνητικές υπηρεσίες.

Η λογιστική αξία των περιουσιακών στοιχείων υπό συνθήκες Ρώσικων Προτύπων βασίζεται στο ιστορικό κόστος, το οποίο οδηγεί σε υπερεκτίμηση της αξίας του ενεργητικού στον ισολογισμό. Τα Ρώσικα Πρότυπα δεν λαμβάνουν υπόψη τις αλλαγές στην αγοραστική δύναμη του ρουβλιού, καθιστώντας αδύνατο να συγκριθούν τα αποτελέσματα των εργασιών των εταιρειών κάτω από τον τρέχοντα ρυθμό πληθωρισμού.

Επίσης οι αρχές έχουν θεσπίσει τον ρόλο του λογιστή ως εκτελεστή των νόμων και διαταγμάτων βάσει των οδηγιών. Ο κανόνας 4/99 «Λογιστική αναφορά και οργάνωση» ορίζει ότι είναι αξιόπιστες και ολοκληρωμένες μόνο οι οικονομικές καταστάσεις, η οποίες έχουν συσταθεί με βάση τους κανόνες που έχουν θεσπιστεί περί λογιστικής.

Υπάρχει μια συνεχής μεταρρύθμιση των Ρώσικων προτύπων, σύμφωνα με τα οποία κατανεμήθηκαν τα καθήκοντα της λογιστικής και της φορολογίας. Η σύγχρονη λογιστική πλέον δεν βρίσκεται στα πλαίσια του ενδιαφέροντος του Υπουργείου οικονομικών της Ρώσικης Ομοσπονδίας στο επίπεδο που βρισκόταν παλιά. Οι νέοι χρήστες χρησιμοποιούν πλέον τα πραγματικά δεδομένα των οικονομικών καταστάσεων.

Θα πρέπει να σημειωθεί ότι το πρόβλημα της μη συμμόρφωσης του εθνικού μοντέλου λογιστικής στις γενικά αποδεκτές διεθνείς αρχές δεν υπάρχει μόνο στη Ρωσία. Είναι ένα παγκόσμιο πρόβλημα, δεδομένου ότι η λογιστική της κάθε χώρας έχει μοναδικά χαρακτηριστικά. Η μη συμμόρφωση της εφαρμογής των λογιστικών καταστάσεων των διαφόρων χωρών τους δίνει την δυνατότητα να χρησιμοποιήσουν δύο προσεγγίσεις - την εναρμόνιση και την τυποποίηση. Οι περισσότερες χώρες, συμπεριλαμβανομένης της Ρωσίας, έχουν επιλέξει την οδό της εναρμόνισης.

Τον Απρίλιο του 2011 η κυβέρνηση είχε στείλει οδηγίες στο Υπουργείο Οικονομικών προκειμένου να αναπτύξουν ένα σχέδιο για την περαιτέρω ανάπτυξη της

λογιστικής με βάση τα Διεθνή Πρότυπα. Το σχέδιο πρέπει να αντικατοπτρίζει τη λίστα εκτέλεσης των εργασιών και τις προθεσμίες ολοκλήρωσής τους για την μετατροπή των Ρώσικων λογιστικών προτύπων αλλά και των μέτρων για την κατάρτιση και επιμόρφωση των εμπειρογνομόνων οι οποίοι ασχολούνται με την κατάρτιση, τον έλεγχο, την εποπτεία της χρηματοοικονομικής πληροφόρησης σύμφωνα με τα Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Πληροφόρησης. Το Υπουργείο Οικονομικών της Ρωσίας προσέφυγε στο Πανεπιστήμιο Οικονομικών υπό την κυβέρνηση της Ρωσικής Ομοσπονδίας με το αίτημα να προβεί σε συστάσεις με τη μορφή προτάσεων για την ολοκλήρωση των εργασιών ώστε να προσαρμόσουν τα Ρώσικα Λογιστικά Πρότυπα σύμφωνα με τα Διεθνή.

Οι προτάσεις αυτές έχουν ως εξής:

- Ανάπτυξη ελλειπόντων Λογιστικών Προτύπων σε πλήρη συμφωνία με τα ΔΠΧΠ.
- Να διευκρινιστεί το περιεχόμενο των ήδη δημοσιευμένων Ρώσικων Προτύπων σύμφωνα με τις τελευταίες αλλαγές και προσθήκες των Δ.Π.Χ.Π
- Ανάπτυξη μια κρατικής πολιτικής σχετικά με τη χρήση των «ΔΠΧΠ στις μικρομεσαίες επιχειρήσεις».
- Διερεύνηση της σκοπιμότητας της χρήσης στη Ρωσία των «ΔΠΧΠ στον το δημόσιο τομέα» εντοπισμό πιθανών τομέων της χρήσης αυτών.
- Να αναπτύξει τα απαραίτητα έγγραφα για την εφαρμογή των ΔΠΧΠ στη Ρωσία για τον σωστό προϋπολογισμό των οργανισμών.

Φυσικά χρειάζεται μια σειρά από μεταρρυθμίσεις, προτάσεις, διευκρινίσεις έτσι ώστε να γίνουν δεκτά τα ομοσπονδιακά πρότυπα στο πλαίσιο της νέας διαδικασίας προσαρμογής, η οποία προβλέπεται από τον νόμο Νόμο № 402. Η Κυβέρνηση της Ρωσικής Ομοσπονδίας και το Υπουργείο Οικονομικών ανέλαβε να οδηγήσει την προσαρμογή των Ρώσικων Λογιστικών Προτύπων σύμφωνα με τα Διεθνή πριν από το τέλος του 2014 με την υπογραφή συμφωνίας μεταξύ του Υπουργείου Οικονομικών της Ρωσίας και του Διεθνούς οργανισμού για την ορθολογική μετάφραση των κείμενων στην Ρώσικη γλώσσα και την κατάλληλη χρήση αυτών. Οι πρώτες εκθέσεις εφαρμόστηκαν από τις τράπεζες, ασφαλιστικές Εταιρείες και άλλες μεγάλες εμπορικές. Από το 2015 κι έπειτα οι δημοσιεύσεις με βάση τα Διεθνή Πρότυπα θα καταστούν υποχρεωτικές σε όλους οργανισμούς απαρτίζονται σήμερα από

ενοποιημένες οικονομικές καταστάσεις, καθώς και άλλα διεθνή αναγνωρισμένα συστήματα όπως τα US GAAP.

Φυσικά η περίοδος προσαρμογής και διευκρινίσεων των Ισολογισμών έναρξης και λήξης των Εταιρειών είναι ένα χρονοβόρο ζήτημα, γι αυτό δεν μπορούμε να πούμε ότι η Ρωσία έχει μεταβεί πλήρως στα Διεθνή Πρότυπα. Το καθήκον της μετάβασης ισχύει μόνο για ένα μέρος των οργανισμών καθώς είναι περιορισμένη μόνο στην εφαρμογή των ενοποιημένων οικονομικών καταστάσεων. Την ίδια στιγμή, οι ενοποιημένες καταστάσεις των εταιρειών που δραστηριοποιούνται στις χρηματοπιστωτικές αγορές, καθώς και οι τράπεζες και οι ασφαλιστικές εταιρείες, είναι το προϊόν που αναζητούν οι επενδυτές στην αγορά. Για αυτό η κατάρτιση αυτής της εφαρμογής σε ΔΠΧΑ είναι ζωτικής σημασίας.

Παρακάτω θα δούμε με ακριβή τρόπο την καθορισμένη μετάβαση των Εταιρειών που δραστηριοποιούνται στην Ρώσικη Οικονομία και παράλληλα στην Διεθνή αγορά από τα εθνικά στα Διεθνή Πρότυπα. Προβλήματα, πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα.

3.2 Η πρακτική των Διεθνών Προτύπων στη Ρωσία

Οικονομικές εκθέσεις, σημαντικές επιχειρηματικές συναλλαγές των Διεθνών Προτύπων Χρηματοοικονομικής Πληροφόρησης και τα Ρωσικά Λογιστικά Πρότυπα.

Το κύριο χαρακτηριστικό των διεθνών προτύπων χρηματοοικονομικής αναφοράς είναι ότι, κατά την αντιμετώπιση της δήλωσης των ετήσιων εκθέσεων προτείνεται μια αρχή η οποία θα βασίζεται όχι στην νομοθεσία αλλά στην οικονομική πραγματικότητα κάθε οργανισμού. Στα Διεθνή Πρότυπα δεν υπάρχουν Λογαριασμοί, σχέδιο, ημερολογιακές εγγραφές, έγγραφα αναφοράς και λογιστικές εγγραφές. Είναι η υποβολή εκθέσεων προτύπων ως την τελική φάση των εργασιών λογιστηρίου και δεν επιβάλλεται άμεση απαίτηση τήρησης βιβλίων.

Το ισχύον σύστημα λογιστικής και η υποβολή εκθέσεων στη Ρωσική Ομοσπονδία διαμορφώνουν την πληροφορία και δεν απαιτείται η ποιότητα και η αξιοπιστία όπως στη σύγχρονη πραγματικότητα των Διεθνών Προτύπων, έτσι μειώνουν τη χρησιμότητά του στους χρήστες και τους οργανισμούς. Η Πρακτική αποδεικνύει ότι η

κύρια δυσκολία κατά την αντιμετώπιση της μετάβασης στα Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Πληροφόρησης είναι ότι το Ρώσικο λογιστικό σύστημα βασίζεται σε σαφήνεια, ερμηνεία και οδηγίες ενώ τα Διεθνή πρότυπα είναι συμβουλευτικού χαρακτήρα και δεν συνεπάγονται αυστηρά πρότυπα.

Τα Διεθνή πρότυπα έχουν δημιουργήσει νέες έννοιες, όπως η «εύλογη αξία» το «αναπόσβεστο κόστος», για να απεικονίζουν στις εκθέσεις τους ανεξάρτητους λογαριασμούς. Προκειμένου να επιτευχθεί ένα πραγματικό αποτέλεσμα μετάβασης στα Διεθνή Πρότυπα αρχικά πρέπει επιτευχθεί η διαφάνεια των οικονομικών καταστάσεων, πρέπει δηλαδή να αλλάξουν ορισμένες υφιστάμενες διατάξεις λογιστικής και κάποιοι άλλοι κανονισμοί. Επιπλέον, θα πρέπει να επιλυθούν ορισμένα ζητήματα της φορολογικής νομοθεσίας. Ειδικότερα να καταργηθούν οι σημαντικότερες διαφορές μεταξύ των Ρώσικων και των Διεθνών Προτύπων. Πρέπει να τηρούνται μητρώα εσόδων-εξόδων σε δεδουλευμένη βάση για την οριστικοποίηση των λογιστικών κανόνων και τίτλων, καθώς και των λογιστικών αρχών των ακινήτων και αποσβέσεων.

Η δυνατότητα εφαρμογής των Διεθνών Προτύπων συνεπάγεται την ανάγκη βελτίωσης όχι μόνο του μηχανισμού του Ρωσικού συστήματος σε θέματα λογιστικής και ελεγκτικής, αλλά και της ύπαρξης κατάλληλων υποδομών της αγοράς (περιουσιακών στοιχείων, ανάπτυξη συστήματος αξιολόγησης, κτλ.), καθώς και των αλλαγών του νομικού πλαισίου. Το πρόβλημα της ποιότητας των οικονομικών καταστάσεων βρίσκεται αυτή τη στιγμή στην πρώτη θέση.

Σύμφωνα με το άρθρο 9 του ομοσπονδιακού νόμου της 06.12.2011 N 402-FZ "σχετικά με την λογιστική παρακολούθηση" κάθε γεγονός της οικονομικής ζωής ενός οργανισμού υπόκειται σε εκκαθάριση των πρωτογενών λογιστικών εγγράφων.

Επιχειρηματικές συναλλαγές είναι οι ενέργειες που αντικατοπτρίζουν τα οικονομικά δεδομένα, τις συναλλαγές, τις πληρωμές, τη χρηματοοικονομική επίδοση, κ.λπ., καθώς και την διάρθρωση και την κατανομή των περιουσιακών στοιχείων και τις πηγές των κεφαλαίων (ιδίων και ξένων)

Η Ταξινόμηση των συναλλαγών πραγματοποιείται από το ΔΛΠ 7: Η Κατάσταση Ταμειακών ροών πρέπει να περιέχει πληροφορίες σχετικά με τις ταμειακές ροές για

την περίοδο αναφοράς, κατανεμημένες σε ροές από λειτουργικές, επενδυτικές και χρηματοοικονομικές δραστηριότητες.

Ταμειακές ροές από Λειτουργικές Δραστηριότητες : στις εισροές που προέρχονται από κανονική λειτουργία συμπεριλαμβάνονται οι πωλήσεις της επιχείρησης ή τυχόν άλλες εισπράξεις μετρητών π.χ. από ενοίκια που εισπράττει η επιχείρηση. Οι εκροές αφορούν κυρίως πληρωμές που γίνονται για τους λογαριασμούς εξόδων που περιλαμβάνονται στα αποτελέσματα χρήσεως. Στις εκροές αυτές περιλαμβάνονται π.χ. πληρωμές που γίνονται σε προμηθευτές, μισθούς, αμοιβές τρίτων και παροχές τρίτων. Επίσης, περιλαμβάνονται πληρωμές σε ασφαλιστικούς οργανισμούς, φόρους και τόκους σε τράπεζες.

Ταμειακές ροές από Επενδυτικές δραστηριότητες: αναφέρεται κατά κύριο λόγο σε εισροές ή εκροές από αγορά ή πώληση παγίων της επιχείρησης, μετοχών άλλων εταιρειών και γραμματίων εισπρακτέων, εκτάκτων εσόδων ή κερδών. Τα κέρδη ή η ζημία που έχει η επιχείρηση από τέτοιου είδους δραστηριότητες κατατάσσονται στις επενδυτικές δραστηριότητες και όχι στην κανονική λειτουργία. Αφορούν κυρίως μακροπρόθεσμα πλάνα και θα πρέπει να εμφανίζονται ξεχωριστά οι πληρωμές και εισπράξεις από την αγορά ή πώληση παγίων, συμμετοχών και χρεωστικών ομολόγων άλλων επιχειρήσεων.

Οι ταμειακές ροές από Χρηματοδοτικές Δραστηριότητες: Είναι οι δραστηριότητες που καταλήγουν σε μεταβολή στο μέγεθος και την συγκρότηση των ιδίων κεφαλαίων και του δανεισμού της επιχείρησης. Σε αυτές τις ταμειακές ροές θα πρέπει να εμφανίζονται χωριστά οι πληρωμές και οι εισπράξεις, που προκύπτουν από την έκδοση ή εξαγορά μετοχών ή άλλων μέσων κεφαλαιακής συμμετοχής και χωριστά από την έκδοση χρεωστικών ομολόγων, δανείων, γραμματίων κτλ.

Οι σύγχρονες Ρώσικες εταιρείες θέτουν φιλόδοξους στόχους ώστε να βελτιώσουν την ανταγωνιστικότητα τους σε παγκόσμιο επίπεδο, να ενισχύσουν την διαχείριση της επιχείρησης, την ποιότητα των οικονομικών αποτελεσμάτων τους ώστε να αυξηθεί η διαφάνεια και η αξιοπιστία. Θα πρέπει να υπάρχει εναρμόνιση λογοδοσίας σε όλο των κύκλο των συναλλαγών με τους κανόνες των Διεθνών λογιστικών προτύπων καθώς ορισμένες βασικές επιχειρηματικές συναλλαγές ρυθμίζονται σύμφωνα με τα πρότυπα αυτά (11, 17, 21, 23, 27, 28, 31, 32, 39). Αυτοί αντικατοπτρίζουν τις πιο σημαντικές πτυχές της χρηματοοικονομικής λογιστικής των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων για

τη χρηματοδοτική μίσθωση ακινήτων, τα κεφαλαία, δάνεια και πιστώσεις, και το νόμισμα που είναι οι βασική συσχέτιση των επενδύσεων και δραστηριοτήτων της χώρας με άλλες ενδιαφερόμενες.

Έτσι θα πρέπει οι Ρώσικες εκθέσεις να προσαρμόζονται στις Διεθνείς, αυτή τη στιγμή υπάρχουν δύο μέθοδοι αναφοράς που χρησιμοποιούνται για την προσαρμογή στα Διεθνή Πρότυπα: Η διόρθωση (μετασχηματισμός) των Ρώσικων εκθέσεων και η παράλληλη λογιστική μετατροπή για την υποβολή εκθέσεων που βασίζεται στα στοιχεία αυτά, όπως παρουσιάζεται στο σχήμα 1 και ο οδηγός προσαρμογής σύμφωνα με τα Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Πληροφόρησης όπου διεξάγονται παράλληλες έκθεσης σύμφωνα με τα Ρώσικα και Διεθνή πρότυπα που παρουσιάζονται στο σχήμα 2.

3.3 Μετασχηματισμός Οικονομικών καταστάσεων από RAS σε IFRS

Ο μετασχηματισμός των οικονομικών καταστάσεων – είναι μια διαδικασία υποβολής εκθέσεων με βάση τα Διεθνή Πρότυπα όπου ομαδοποιούνται οι πληροφορίες και προσαρμόζονται οι εκθέσεις που καταρτίζονται σύμφωνα με τους κανόνες του Ρωσικού λογιστικού συστήματος.

Για τον μετασχηματισμό σε Διεθνή χρησιμοποιούνται έτοιμες καταστάσεις σύμφωνα με τα Ρωσικά Λογιστικά Πρότυπα (RAS) και γίνεται αναλυτική αποκρυπτογράφηση του ισολογισμού και της κατάστασης του λογαριασμού αποτελεσμάτων χρήσης. Έπειτα εκτελείται κάνοντας κατάλληλες προσαρμογές και συμπληρωματικές πράξεις, προκειμένου να φέρει τα στοιχεία του ενεργητικού και του παθητικού και της καθαρής θέσης σε κατάσταση στην οποία θα συνάδουν με τα Διεθνή Πρότυπα. Ενιαία μέθοδος μετασχηματισμού των Ρωσικών λογιστικών καταστάσεων σύμφωνα με τα Διεθνή, δεν υπάρχει. Σε κάθε περίπτωση επηρεάζεται από την ιδιαιτερότητα των Χρηματοοικονομικών δραστηριοτήτων, ιδίως από την οργάνωση, την λογιστική πολιτική, τη διαθεσιμότητα του χρόνου, τους οικονομικούς πόρους και το εξειδικευμένο προσωπικό.

Η διαδικασία της μετατροπής (μέθοδος παράλληλης παρακολούθησης) απαιτεί οποιαδήποτε μορφή των λογιστικών δεδομένων των δύο συστημάτων των οικονομικών καταστάσεων, ή την διαμόρφωση του λογισμικού, έτσι ώστε να

επιτρέπει στους χρήστες να δημιουργούν δύο είδη εκθέσεων: της IFRS και RAS . Σε σύγκριση με άλλες μεθόδους η εν λόγω μέθοδος μετατροπής εκθέσεων είναι οι πιο ακριβής και έγκυρες, αλλά απαιτεί μια σημαντική επένδυση για την εφαρμογή των σχετικών προγραμμάτων και αρκετό χρόνο με υψηλές απαιτήσεις για το προσωπικό. Για να τηρηθεί η παράλληλη λογιστική, θα πρέπει να υπάρξουν δύο λογιστές ή ένας λογιστής θα οφείλει να επιτελεί διπλό καθήκον: τήρηση RAS και IFRS. Συγκριτικά χαρακτηριστικά των μεθόδων για την προετοιμασία των οικονομικών καταστάσεων σύμφωνα με τα IFRS παρουσιάζονται στο σχήμα 3.

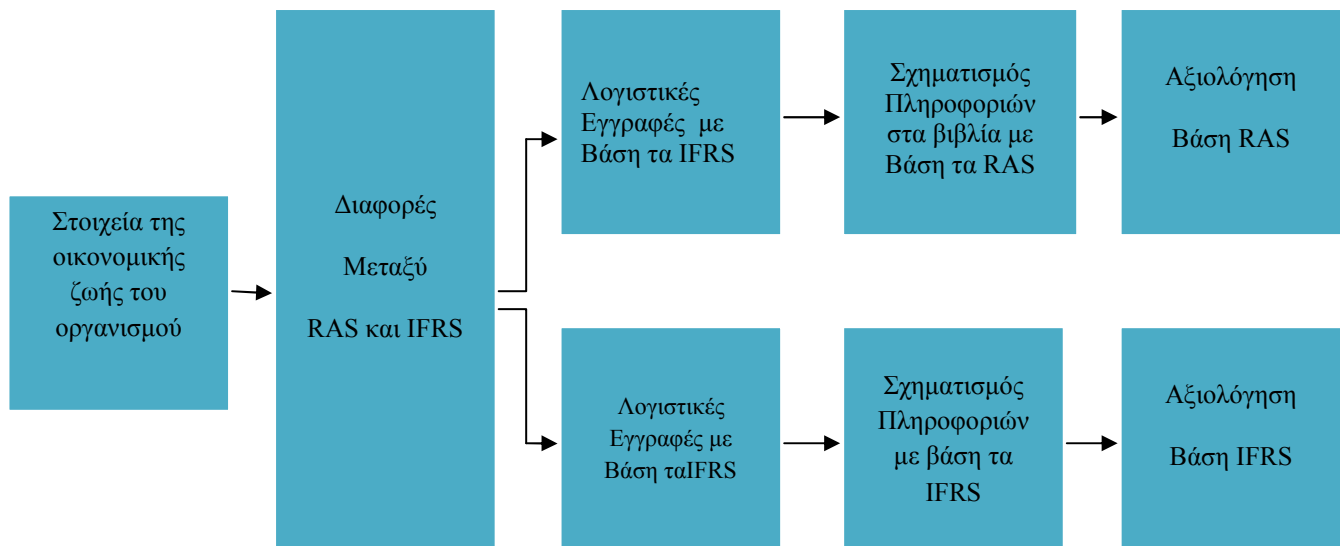
*Russian accounting standards

* Ρώσικα λογιστικά πρότυπα

Σχήμα 3.1:αξιολόγηση με βάση τα IFRS και διαδικασία μετατροπής των στοιχείων από RAS.



Σχήμα 3.2 : Ο οδηγός προσαρμογής σύμφωνα με τα IFRS όπου διεξάγονται παράλληλες εκθέσεις σύμφωνα με τα RAS και τα IFRS



Παράρτημα 3. Συγκριτικά χαρακτηριστικά των μεθόδων αναφοράς σύμφωνα με τα Δ.Π.Χ.Α.

Μέθοδος Προετοιμασίας Εκθέσεων ΔΠΧΑ	Πλεονεκτήματα	Μειονεκτήματα
	1. Χαμηλό οικονομικό Κόστος και χρόνος	1. Υψηλό ρίσκο πληροφοριών
	2. Ευκολία εφαρμογής Διαδικασιών	2. Υποκειμενική Αξιολόγηση
	3. Ορατές εγγραφές προσαρμογής	3. Αδυναμία πρόβλεψης των δεδομένων από τα ΔΠΧΠ στο τέλος της χρήσης.
Μετατροπή Λογιστικής		4. Μια σημαντική στρέβλωση των δεδομένων που σχετίζονται με τη χρήση ενός μεγάλου αριθμού υποθέσεων, και την αδυναμία να λάβουν υπόψη την ιστορική συναλλαγματική ισοτιμία, στην οποία πραγματοποιούνται οι επιχειρηματικές συναλλαγές.
		5. Αδυναμία να χρησιμοποιήσουν τις εκθέσεις στις επιχειρησιακές αποφάσεις.
Παράλληλη Λογιστική	Χαμηλός κίνδυνος ανακριβών πληροφοριών στις οικονομικές καταστάσεις.	Η ανάγκη για πρόσθετο κόστος της εταιρείας (κόστος εξειδικευμένου προσωπικού, η ανάγκη να χρησιμοποιούν ειδικό λογισμικό, η αναδιοργάνωση των υπηρεσιών, κλπ).
	Υψηλή αποδοτικότητα των εκθέσεων	Απαιτούν μεγάλο χρονικό διάστημα, επειδή επηρεάζουν πολλούς τομείς της χρηματοπιστωτικής και οικονομικής δραστηριότητας της εταιρείας
	Η ετοιμασία των εκθέσεων με εθνικά πρότυπα δεν επηρεάζεται από τον Χρόνο των Διεθνών.	Η ανάγκη για διεξαγωγή Παράλληλης λογιστικής σε κάθε εταιρεία χαρτοφυλακίου.

Υπάρχει μία ενδιάμεση λύση μεταξύ μετασχηματισμού και παράλληλης λογιστικής στην υποβολή εκθέσεων σύμφωνα με τα ΔΠΧΠ, η μέθοδος της μετάφρασης. Η Μετάφραση των δεδομένων είναι μια οργάνωση της λογιστικής σύμφωνα με τα ΔΠΧΠ, η οποία πραγματοποιείται σε μια ξεχωριστή βάση δεδομένων. Υπάρχει η λογιστική των επιχειρηματικών συναλλαγών που πραγματοποιούνται στην ίδια βάση δεδομένων με τα εθνικά πρότυπα (πηγή αναφοράς), και έπειτα η κάθε συναλλαγή

μεταφέρεται μεταφρασμένη, στο πλαίσιο των ΔΠΧΠ (βάση δέκτη). Η Αυτόματη μετάφραση των δεδομένων βασίζεται σε έναν πίνακα αντιστοιχίας των λογαριασμών των ρωσικών λογιστικών και των διεθνών λογιστικών λογαριασμών

Η επιλογή της υποβολής εκθέσεων σύμφωνα με τα ΔΠΧΠ εξαρτάται από την χρήση, τη συχνότητα της απαιτούμενης προετοιμασίας, την επαγγελματική εξέλιξη, το χρόνο και το κόστος. Το υψηλό κόστος διατήρησης της παράλληλης λογιστικής έχει αναγκάσει τις εταιρείες να χρησιμοποιούν την μέθοδο της μετατροπής η οποία είναι και η πιο δημοφιλής στη Ρωσία.

Προκειμένου να δραστηριοποιηθούν οι επιχειρήσεις πρέπει να δράσουν για την ανάπτυξη των λογιστικών πολιτικών τους σύμφωνα με τα ΔΠΧΠ. Πρέπει ακόμα να γίνει ανάλυση των δραστηριοτήτων της εταιρείας προκειμένου να εντοπιστούν διαφορές στις λογιστικές διευκολύνσεις σε Ρωσικά και διεθνή πρότυπα, να αναπτυχθεί το λογιστικό σχέδιο, και να επιλεγθεί η νομισματική αποτίμηση ώστε να παρουσιαστεί ο ισολογισμός έναρξης.

Το κύριο στάδιο του μετασχηματισμού περιλαμβάνει:

- Αναζήτηση και εντοπισμό των διαφορών στις προσεγγίσεις για τη λογιστική παρακολούθηση και την υποβολή εκθέσεων βάσει των IFRS και RAS.
- Προετοιμασία των διορθωτικών εγγραφών με βάση τις διαφορές στον τομέα της λογιστικής.

Μέχρι και σήμερα, δεν υπάρχει ένας ενιαίος αλγόριθμος μετατροπής των οικονομικών καταστάσεων και σε κάθε περίπτωση απαιτείται εξατομικευμένη προσέγγιση. Αυτό οφείλεται στο γεγονός ότι η διαδικασία της υποβολής εκθέσεων επηρεάζει ένα σημαντικό αριθμό υποκειμενικών παραγόντων, όπως: η ιδιαιτερότητα των χρηματοπιστωτικών και οικονομικών δραστηριοτήτων (ιδίως με την οργάνωση της λογιστικής και των λογιστικών πολιτικών που χρησιμοποιούνται), ο απαραίτητος βαθμός λεπτομερής πληροφόρησης, η διαθεσιμότητα χρόνου, οικονομικών και ανθρώπινων πόρων.. Για το λόγο αυτό σήμερα υπάρχουν διάφορες προσεγγίσεις για το μετασχηματισμό.

Σύμφωνα με τους κανόνες των ίδιων προτύπων, η εταιρεία θα πρέπει κατά την αρχική αναγνώριση να αξιολογήσει το σύνολο των στοιχείων του ενεργητικού και του παθητικού σύμφωνα με τα ΔΠΧΠ, να αναγνωρίσει όλα τα περιουσιακά στοιχεία και υποχρεώσεις, να επαναταξινομήσει επιμέρους προϊόντα σύμφωνα με τα Διεθνή πρότυπα και να μην αναγνωρίσει τα στοιχεία του ισολογισμού, εκτός εάν αυτό επιτρέπεται από τα IFRS.

Οι εκτιμήσεις κατά την ημερομηνία μετάβασης στα Διεθνή Πρότυπα, πρέπει επίσης να πληρούν τις υπολογισμένες εκτιμήσεις που έγιναν κατά την ίδια ημερομηνία με τα προηγούμενα Λογιστικά Πρότυπα.

Εκτός από όλα τα παραπάνω οι πρώτες οικονομικές καταστάσεις του οργανισμού θα περιλαμβάνουν δράσεις για την εναρμόνιση των ιδίων κεφαλαίων, τα συγκεντρωτικά συνολικά έσοδα και τη συμφωνία της ζημίας απομείωσης, εφόσον υπάρχουν.

Στη βάση των οικονομικών καταστάσεων μπορεί να τεθεί η εύλογη αξία των περιουσιακών στοιχείων είτε είναι πάγια, είτε επενδύσεις σε ακίνητα και άυλα περιουσιακά στοιχεία. Σε αυτή την περίπτωση, η γνωστοποίηση των περιουσιακών στοιχείων απαιτείται ως μέρος των πρώτων οικονομικών καταστάσεων και πρέπει να περιλαμβάνουν τις ακόλουθες πληροφορίες: το ποσό της εύλογης αξίας και της ποσότητας των προσαρμογών στις λογιστικές αξίες που αναφέρονται στις οικονομικές καταστάσεις που καταρτίστηκαν σύμφωνα με τα προηγούμενα Λογιστικά Πρότυπα.

Για την ομαλή μετατροπή των οικονομικών καταστάσεων απαιτείται η σωστή αυτοματοποίηση της πληροφόρησης σύμφωνα με τα Διεθνή πρότυπα με τη χρήση αλγόριθμων. Σαφώς υπάρχει μια πολυπλοκότητα αυτού του καθήκοντος και αυτό εξαρτάται από το μέγεθος και τις δραστηριότητες της επιχείρησης, καθώς και τον όγκο των απαραίτητων πληροφοριών εισόδου. Η τελική μετατροπή της Ρωσίας στις διεθνές αναφορές λαμβάνει χώρα σε ένα οριζόντιο μοντέλο μετασχηματισμού. Είναι μία παρουσίαση του ισολογισμού και των αποτελεσμάτων, που τοποθετείται σε ένα απλό φύλλο ώστε να κατανοηθεί η σχέση των προτύπων. Τα μοντέλα περιλαμβάνουν τα αποτελέσματα της αρχικής μετατροπής των RAS, όλες τις εγγραφές προσαρμογής και το τελικό αποτέλεσμα σύμφωνα με τα IFRS, όπου συμπληρώνονται και μεταφράζονται σε ξένο νόμισμα.

Κλείνοντας το κεφάλαιο αυτό θα μπορούσαμε να εξάγουμε κάποια σημαντικά συμπεράσματα για την εύλογη χρήση των Διεθνών Προτύπων στην Ρώσικη Οικονομία. Αρχικά πρέπει να αναφέρουμε πως τα πρότυπα έχουν σχεδιαστεί για να παρέχουν ουδέτερη και αντικειμενική ενημέρωση σε όλους τους ενδιαφερόμενους χρήστες των οικονομικών καταστάσεων- επενδυτές- στελέχη-οικονομικοί αναλυτές και ούτω καθεξής. Εδώ και πολλά λοιπόν χρόνια υπάρχει το εξής ερώτημα: πόσο σημαντικό είναι να προσελκύσεις ξένους επενδυτές στην χώρα σου και τι εμποδίζει την προσέλκυση αυτή. Ένα από τα επιχειρήματα των υποστηρικτών του IFRS είναι ότι οι επενδύσεις στην Ρωσική οικονομία για τους ξένους επενδυτές είναι επικίνδυνη και αυτό γιατί όπως είδαμε και παραπάνω οι οικονομικές καταστάσεις της Ρωσίας δεν

είναι κατανοητές. Εξού και το συμπέρασμα σχετικά με την ανάγκη να μιλήσουμε με όλο τον κόσμο στην κοινή γλώσσα των διεθνών λογιστικών προτύπων. Στη συνέχεια, οι εκθέσεις θα είναι διαφανείς και θα μειώσουν τον επενδυτικό κίνδυνο. Και αν οι κίνδυνοι γίνονται μικρότερη αυτό σημαίνει ότι οι επενδυτές θα συμφωνήσουν σε χαμηλότερα ποσοστά απόδοσης.

Φυσικά πολλοί ειδικοί επισημαίνουν ότι τα Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Πληροφόρησης έχουν πάψει να είναι ουδέτερα. Στην πραγματικότητα, εκπροσωπούν τα συμφέροντα των μεγάλων διεθνών χρηματοπιστωτικών ιδρυμάτων, ή όπως αλλιώς ονομάζονται, κερδοσκόποι. Υπάρχουν χώρες οι οποίες ως εθνικά πρότυπα θέσπισαν τα Διεθνή πρότυπα χρηματοοικονομικής πληροφόρησης, άλλα δεν είναι πολλές. Κατά κανόνα, αυτές είναι μικρές χώρες, όπως η Λεττονία, η Μάλτα, το Κουβέιτ και ούτω καθεξής. Οι προηγμένες οικονομίες διατηρούν το εθνικό λογιστικό τους σύστημα. Θεωρητικά κρατάνε την ανεξαρτησία του λογιστικού συστήματος και των στοιχείων της οικονομικής κυριαρχίας της χώρας και οι ανεπτυγμένες χώρες έχουν κάτι να υπερασπιστούν. Μια εκ αυτών είναι και η Ρωσία. Κατανοήσαμε το γεγονός ότι η διαχείριση της λογιστικής πολιτικής υλοποιείται σε επίπεδο επιχείρησης και είναι ένα σημαντικό μέσο για τη διαμόρφωση της διαχείρισης των πληροφοριών, σύμφωνα με τα συμφέροντα της συγκεκριμένης επιχείρησης.

Ωστόσο, η πολιτική αυτή, δημιουργείται επίσης σε κρατικό επίπεδο και είναι προς το συμφέρον του συγκεκριμένου κράτους. Στην μετάβαση στα ΔΠΧΠ, η Χώρα θα αφήσει από τα χέρια της αυτό το εργαλείο, και θα το παραδώσει στην Διεθνή Επιτροπή. Υπό αυτές τις συνθήκες, είναι σημαντικό να διατηρηθεί η εθνική λογιστική ταυτότητα η οποία ενσωματώνει την Ρωσική νοοτροπία. Έτσι, θα κρατήσει τη δυνατότητα να λαμβάνει πληροφορίες που ενδιαφέρουν την κατάσταση της οικονομίας, η οποία είναι ασφαλώς σημαντική για την ανάπτυξη των κατάλληλων διαχειριστικών αποφάσεων. Αυτό είναι ένα στοιχείο της διατήρησης της οικονομικής κυριαρχίας.

Είδαμε πως για την μετάβαση στα Διεθνή πρότυπα πρέπει ο κάθε οργανισμός να προετοιμαστεί για την αναδιάρθρωση της λογιστικής νοοτροπίας. Θα βρεθούν αντιμέτωποι με διαφορετικές ερμηνείες από τις συνήθειες βασικές οικονομικές έννοιες και κατηγορίες. Θα πρέπει να αλλάξουνε πολλά στην ταξινόμηση των οικονομικών στοιχείων ενεργητικού και παθητικού, τις συνήθειες λογιστικές διαδικασίες, τις μεθόδους, τις διαδικασίες για την αναγνώριση των αντικειμένων, το ποσοστό των πρωτογενών εγγράφων. Στα Διεθνή λογιστικά πρότυπα χρησιμοποιείται ευρέως η

έννοια της λογιστικής εύλογης αξίας. Για τη Ρωσία είναι αρκετά ασυνήθιστο. Κατά συνέπεια απαιτείται μαζική επανεκτίμηση όλων των περιουσιακών στοιχείων, αναδιάρθρωση του λογιστικού συστήματος, επιμόρφωση του προσωπικού, κάτι που έχει κόστος και είναι μια επίπονη διαδικασία, καθώς και η ανάγκη να τηρούν τα αρχεία τους, σύμφωνα με το ρωσικό σύστημα και την φορολογική νομοθεσία κατά τη διάρκεια της μεταβατικής περιόδου. Η εισαγωγή δηλαδή ενός νέου συστήματος υποβολής εκθέσεων στην πραγματικότητα φαίνεται να είναι πολύ δύσκολο, αρχικά κάνοντας την μεταβολή βάσει λογισμικού και παίρνοντας τους ίδιους κανόνες στα πλαίσια της ρωσικής νομοθεσίας και κάνοντας τελικά μετάφραση και εισαγωγή των «αλλοδαπών» πρότυπων, δεν θα λειτουργήσουν με τον ακριβή τρόπο όπως προβλέπεται από τους συντάκτες των προτύπων. Ακόμα και όταν η ίδια φράση είναι γραμμένη στα ΔΠΧΠ και χρησιμοποιηθεί με βάση τη λογιστική (ΡΛΠ), θα χρησιμοποιηθεί με διαφορετικό τρόπο.

Επίσης για να είναι κερδοφόρα η μετάβαση στα Διεθνή Πρότυπα πρέπει να καλύπτονται δυο πτυχές. Πρώτον οι Ρωσικές εταιρείες, των οποίων οι μετοχές διαπραγματεύονται τη θέση τους στις διεθνείς χρηματιστηριακές αγορές, διανύουν μια δαπανηρή διαδικασία προσαρμογής, όμως είναι σαφές ότι η παρουσία αυτών των δηλώσεων θα αποφέρει οικονομικά οφέλη σε ολόκληρη τη χώρα. Η δεύτερη πτυχή του ζητήματος είναι αυτή που θα εξάγει άμεσα οφέλη από τη διαδικασία της μετάβασης στα ΔΠΧΠ σε διάφορες επιχειρήσεις. Και υπάρχουν πολλά ενδιαφερόμενα μέρη. Η μετάβαση στα ΔΠΧΠ, θα οδηγήσει σε σημαντική εισροή κεφαλαίων στην αγορά των ελεγκτικών, συμβουλευτικών και εκπαιδευτικών υπηρεσιών καθώς και στην αγορά πληροφορικής και λογισμικών συστημάτων όχι μόνο από εγχώριες αγορές αλλά και από Δυτικές Χώρες.

Εν κατακλείδι σημειώνεται ότι πολλές μεγάλες εταιρείες έχουν ήδη εφαρμόσει τα ΔΠΧΠ και καλούν ενεργά και τις υπόλοιπες. Όσοι πιστεύουν πως η διαδικασία αυτή είναι χρονοβόρα και περίπλοκη, πρέπει να ξεπεράσουν τις αμφιβολίες τους και να αξιολογήσουν τους διαθέσιμους πόρους έτσι ώστε να αρχίσουν την δράση. Η στρατηγική της μετάβασης και το ύψος των πόρων εξαρτάται από το τι προσφέρει η εταιρεία. Η εταιρεία διαθέτει τρεις πηγές που αλληλεπιδρούν : το προσωπικό, το χρόνο και το χρήμα.

3.4 Η επίδραση των BIG 4 στο ελεγκτικό της έργο στην Ρωσία.

Ο ρόλος των Big 4 είναι η εφαρμογή σκληρών μέτρων και τακτικών ελέγχων εκ μέρους του διεθνούς δικτύου στις ρωσικές ρυθμιστικές αρχές με σκοπό να εξασφαλιστεί η ορθή εφαρμογή όλων των διαδικασιών ελέγχου. Ως κύριος στόχος όλων των μέτρων είναι η επιβεβαίωση ότι οι δηλώσεις που ελέγχθηκαν πληρούν την αυθεντικότητά τους και οι χρήστες των εν λόγω εκθέσεων –ιδιοκτήτης- διαχειριστής, ή οποιοσδήποτε άλλος είναι σίγουροι για αυτές.

Στη Ρωσία η PwC ξεκίνησε το πρώτο της έργο το 1913, και το 1989 συνέχισε τις δραστηριότητές της. Τώρα η PricewaterhouseCoopers έχει γραφεία στη Μόσχα, Αγία Πετρούπολη, Γιάζνο-Σακαλίνσκ, Καζάν, Αικατερμπουργκ, Βλαντικαβκαζ, στο Κρασοντόρ της Ρωσίας και Νοβοσιμπίρσκ. Η Deloitte μία από τις πρώτες ανάμεσα στις κορυφαίες ελεγκτικές και συμβουλευτικές εταιρείες που εμφανίστηκε στην αγορά της Κοινοπολιτείας ανεξάρτητων Κρατών, άνοιξε το πρώτο γραφείο στη Μόσχα το 1990. Αυτή τη στιγμή η εταιρεία διαθέτει 14 γραφεία σε 9 χώρες της ΚΑΚ, συμπεριλαμβανομένης της Ρωσίας (Μόσχα, Αγία Πετρούπολη). Η Ernst&Young στη Ρωσία, έχει γραφεία στη Μόσχα, Αγία Πετρούπολη, Καζάν, Κρασοντόρ, Τολιάτι, Αικατερίνενμπουργκ, Νοβοσιμπίρσκ..

Επί του παρόντος, υπάρχει μια μείωση της ζήτησης για τις υπηρεσίες των ξένων ελεγκτών «BigFour» (KPMG, PwC, Deloitte και Ernst&Young). Αυτό μπορεί να σχετίζεται σε κάποιο βαθμό με την απαγόρευση της παροχής έλεγχων από ξένες εταιρίες σε κρατικές τράπεζες και ενδεχομένως στο σύνολο των επιχειρήσεων του δημόσιου τομέα.

Στη Ρωσία, υπάρχουν στρατηγικές επιχειρήσεις – όπως η άμυνα, η αεροδιαστημική, η αεροπορία, η ενέργεια - όλες ελέγχονται από τους "τέσσερις μεγάλους". Οι εταιρείες αυτές υποχρεωτικά πρέπει να διαθέτουν ειδική άδεια για να δουλέψουν ένα κρατικό μυστικό και οι υπηρεσίες της Χώρας είναι πολύ σκληρές προκειμένου να μην διαρρεύσει κάποια πληροφορία. Αποδεικνύεται, ότι οι ρωσικές εταιρείες έχουν την ευκαιρία να ανακτήσουν το μερίδιο αγοράς. Αλλά πρέπει να πολύ προσεκτικές, καθώς πολλοί τίτλοι εταιρειών που διαπραγματεύονται στην αγορά, συμπεριλαμβανομένης και της διεθνούς, το μόνο που χρειάζονται είναι ένας έλεγχος διεθνών εταιρειών.

Σύμφωνα με τις εκτιμήσεις του Υπουργείου Οικονομικών, το μερίδιο των εταιρειών "BigFour" το 2013 στη ρωσική αγορά ανήλθε σε 40,5% σε υπηρεσίες ελέγχου. Μέχρι

σήμερα, οι μεγαλύτερες ρωσικές βιομηχανικές επιχειρήσεις εξαρτώνται από τις υπηρεσίες που παρέχονται από τις ελεγκτικές εταιρείες. Όμως λόγω της ασταθούς πολιτικής κατάστασης οι σχέσεις αρχίζουν να αποσταθεροποιούνται και πολλές κρατικές εταιρείες θα σταματήσουν την συνεργασία τους. Αυτό οφείλεται στο γεγονός ότι υπάρχει μια τεράστια λίστα εταιρειών στις οποίες το κράτος έχει μετοχές και οι δυτικές επιχειρήσεις αγοράζουν πληροφορίες από τους BigFour προκειμένου να έχουν πρόσβαση στα έγγραφα και υλικά. Ενδεχόμενος το πάγωμα της συνεργασίας δεν θα οφείλεται μόνο σε οικονομικούς λόγους. Ένας αριθμός των κρατικών επιχειρήσεων, ιδίως στην αμυντική βιομηχανία λόγω των κυρώσεων δεν έχει πρόσβαση σε ξένες αγορές και δανεισμούς στο άμεσο μέλλον επόμενος δεν υπάρχει λόγος για μεγάλες δαπάνες ελέγχων που δεν είναι απαραίτητες.

Η αγορά αποτελείται από τρία μέρη. το πρώτο είναι οι λεγόμενοι «BigFour», εταιρείες με παγκόσμια φήμη. Επόμενο - Ρωσικές εταιρείες διεθνών δικτύων, είναι επίσης σοβαροί παίκτες και είναι αρκετοί, 20 με 25 οργανώσεις. Και η τρίτη ομάδα - ένας μεγάλος αριθμός των μεσαίων και μικρών οργανισμών, οι οποίες δυστυχώς δεν έχουν επαρκείς πόρους για την ανάπτυξη και τη διατήρηση των ελεγκτικών προτύπων και κατά συνέπεια εργάζονται σε διαφορετικό εύρος τιμών από εκείνες των δύο πρώτων ομάδων. Εταιρείες που ασχολούνται με το πετρέλαιο-φυσικό αέριο-ηλεκτρική ενέργεια- και όλες οι υποδομές στη βιομηχανία των συναφών δραστηριοτήτων έχουν την μεγαλύτερη ζήτηση σε ελεγκτικές συμβουλευτικές υπηρεσίες και αξιολόγησης στην εσωτερική τους διαχείριση, όπου πλέον στρέφονται στις Ρώσικες ελεγκτικές.

Όταν εγκρίθηκε το πρόγραμμα για την εισαγωγή των IFRS στην Ρωσία, ένας μεγάλος αριθμός εταιριών είχε την υποχρέωση να συντάσσει τις οικονομικές καταστάσεις σύμφωνα με τα διεθνή πρότυπα, οι δήλωσης ελεγχθήκαν χωρίς εξαίρεση από εταιρείες που ήταν ενταγμένες στις δύο πρώτες ομάδες – είτε από τους Big 4 είτε από Ρώσικες ελεγκτικές στα πλαίσια του παγκόσμιου δικτύου. Παρά το γεγονός ότι τόσο στη Ρωσία όσο και στο εξωτερικό, δεν υπάρχει καμία απαίτηση του νόμου να ελέγχονται αποκλειστικά από διεθνείς εταιρείες, η Παγκόσμια και Ευρωπαϊκή Τράπεζα για την Ανασυγκρότηση και την Ανάπτυξη έδινε προτεραιότητα στις ελεγκτικές των «Bigfour». Ο Ρωσικός νόμος για τους ενοποιημένους λογαριασμούς, που εγκρίθηκε το 2012, διέταξε την προετοιμασία αυτών των εκθέσεων σύμφωνα με τα ΔΠΧΠ και η διασφάλιση είχε ανατεθεί κυρίως σε εταιρείες των «Bigfour» με αποτέλεσμα να επηρεαστούν τα έσοδα των Ρώσικων ελεγκτικών.

Η αιτιολογική έκθεση του νομοσχεδίου περί απαγόρευσης ξένων εταιριών αναφέρει την τάση για αύξηση του κινδύνου και πρόκληση βλάβης, από διαρροή πληροφοριών, στην εγχώρια οικονομία αφού αυτή η κατάσταση είναι επιζήμια για τα οικονομικά συμφέροντα της χώρας. Παράλληλα υιοθετήθηκαν προτεινόμενες αλλαγές που θα δημιουργήσουν ευνοϊκές συνθήκες για τους Ρώσικους ελεγκτικούς οίκους.

Αυτοί είναι ο λόγοι για τους οποίους στη Ρωσία θέλουν να απαγορεύσουν τη συνεργασία των BigFour με το κράτος. Ακόμα ένας σημαντικός λόγος είναι το γεγονός ότι όλες οι πληροφορίες αποθηκεύονται σε διακομιστές οι οποίοι είναι έξω από τη Ρωσία. Οι Υπηρεσίες ασφαλείας αξιολογούν σοβαρές προοπτικές σε μεθόδους αποθήκευσης πληροφοριών από ελεγκτικές εταιρείες. Οι οργανισμοί πιστεύουν ότι οι διακομιστές για την αποθήκευση θα πρέπει να είναι στη Ρωσία, και η απομακρυσμένη πρόσβαση των ξένων υπηρεσιών θα πρέπει να είναι περιορισμένη, αλλά το πρόβλημα εξακολουθεί να είναι μεγάλο. Η KPMG δεν έχει καμία ειδική άδεια για επεξεργασία πληροφοριών που αποτελούν κρατικά μυστικά. Για τον λόγο αυτό προσέλυσε Ρώσικη εταιρεία οι οποία έχει άδεια για να άντληση πληροφορίες.

ΜΕΡΟΣ Β΄: ΕΜΠΕΙΡΙΚΗ ΑΝΑΛΥΣΗ

Κεφάλαιο 4ο: Βιβλιογραφική Επισκόπηση Εμπειρικών Ερευνών

4.1 Η συμπεριφορά των managers

Οι εργασιακές συμφωνίες που γίνονται μεταξύ των στελεχών και των ιδιοκτητών των εταιριών και αφορούν τις αμοιβές των πρώτων, η συμμόρφωση των εταιριών με τους όρους δανεισμού, η φήμη των στελεχών και τα αιτήματά τους για αυξήσεις των αμοιβών τους καθώς και η πορεία της μετοχής της εταιρίας στην Αγορά επηρεάζουν τη συμπεριφορά των managers (Lambert, 2001). Επομένως, οι τελευταίοι οδηγούνται πολλές φορές να επηρεάσουν την πληροφόρηση η οποία εμπεριέχεται στις χρηματοοικονομικές καταστάσεις (Fields, Lys, and Vincent, 2001). Οι managers ενδέχεται να δημοσιεύσουν τα επιθυμητά για αυτούς λογιστικά μεγέθη ή να μειώσουν τις ζημιές και να αυξήσουν τα κέρδη (Watts, 2003). Οι managers ενδέχεται να εμφανίζουν την τάση να χειραγωγούν τα κέρδη ώστε να πωλούν τις μετοχές τους σε υψηλότερη τιμή στην Αγορά, συμπεριφορά η οποία φαίνεται να ευνοεί τους μετόχους της εταιρίας οι οποίοι, με αυτόν τον τρόπο, υπερθεματίζουν αυτή τη χειραγώγηση στα κέρδη (Beneish, 1999; Chen, 2005)

Οι managers λαμβάνουν αποφάσεις και συντάσσουν τις οικονομικές καταστάσεις της εταιρίας τους με τέτοιο τρόπο ώστε να ευθυγραμμίζονται με τις προβλέψεις των αναλυτών και τις επιθυμητές αποδόσεις των επενδυτών (Healy, Hutton, and Palepu, 1999; Lang and Lundholm, 1996; Levitt, 1998). Οι επιχειρήσεις μπορεί να χειραγωγούν τα κέρδη τους μεταβάλλοντας συχνά τις λογιστικές μεθόδους αποτίμησης των μεγεθών αλλοιώνοντας τις λογιστικές αρχές και τους κανόνες σύνταξης οικονομικών καταστάσεων (Comer, 1998; Worthy, 1984). Η αλλοίωση των λογιστικών καταστάσεων περιλαμβάνει συνήθως διογκωμένα έσοδα από πωλήσεις ή/και από άλλες πηγές, επηρεασμό των προβλέψεων για κακές ειδήσεις στο μέλλον, χειραγώγηση της αξίας των ενσώματων παγίων περιουσιακών στοιχείων, αλλοίωση του κόστους πωλήσεων ώστε σε συνδυασμό με την καιροσκοπική εκτίμηση των πωλήσεων να χειραγωγείται το μικτό περιθώριο κέρδους κ.ά. (Beasley, Carcello, and Hermanson, 1999; Fanning and Cogger, 1998; Summers and Sweeney, 1998; Spathis, Doumpos, and Zopounidis, 2002)

Σε μια προσπάθεια να αποφευχθεί η μεταβλητότητα των δανειακών συμβολαίων και η συνακόλουθη χρηματοοικονομική δυσχέρεια η οποία μπορεί και να οδηγήσει και σε χρεοκοπία, εταιρίες με υψηλή μόχλευση είναι πιθανό να συμπεριφέρονται καιροσκοπικά και να μην δημοσιεύουν ακριβείς λογιστικές καταστάσεις (Persons, 1995). Αντίθετα, οι Frankel and Roychowdhury (2006) έδειξαν πως εταιρίες με υψηλή μόχλευση τείνουν να

δημοσιεύουν ακριβείς οικονομικές εκθέσεις ώστε να εντυπωσιάσουν τους πιστωτές. Αυτό δείχνει ότι η συμπεριφορά των managers και, επομένως, ο ενδεχόμενος καιροσκοπισμός τους εξαρτάται από την χρηματοοικονομική κατάσταση της κάθε επιχείρησης (Iatridis, 2011).

Ένα σημαντικό θέμα που εγείρεται κατά τη σύνταξη των οικονομικών καταστάσεων είναι ότι η ασυμμετρία πληροφόρησης που μπορεί να υπάρχει μεταξύ των εσωτερικών χρηστών (π.χ. των μετόχων) και των εξωτερικών χρηστών (π.χ. επενδυτές) των λογιστικών πληροφοριών συνήθως συνοδεύεται από την απροθυμία των managers να δημοσιεύουν ζημιές και τον ζήλο τους να δημοσιεύουν κέρδη. Η ύπαρξη συντηρητισμού κατά την σύνταξη και δημοσίευση των λογιστικών καταστάσεων μπορεί να μειώσει τα κίνητρα για χειραγώγηση των κερδών και, επομένως, να οδηγήσει σε υψηλότερη ποιότητα λογιστικής πληροφόρησης (Ball, 2001; Watts, 2006). Επομένως, ο συντηρητισμός κατά τη σύνταξη των οικονομικών καταστάσεων ευθυγραμμίζεται με τις επιδιώξεις της ορθής εταιρικής διακυβέρνησης η οποία, εκτός των άλλων, στοχεύει στη μείωση φαινομένων χειραγώγησης των κερδών και αποπροσανατολισμού των επενδυτών και στην αύξηση της αγοραίας αξίας της εταιρίας (LaFond and Watts, 2008).

4.2 Κίνητρα χειραγώγησης των κερδών

Εξαιτίας του γεγονότος ότι οι αμοιβές απόδοσης των στελεχών, συχνά, βασίζονται στις εταιρικές αποδόσεις (Healy, 1985), οι managers ενδέχεται να χειραγωγούν τα κέρδη των εταιριών τους ώστε να αυξήσουν τη φήμη τους και τα bonus τους (Hand and Skatz, 1998, Shuto, 2007). Ωστόσο, οι Christie and Zimmerman (1994) έδειξαν ότι οι managers χειραγωγούν τα κέρδη των εταιριών τους μέσω των διαφοροποιούμενων δεδουλευμένων (discretionary accruals) ώστε να ενισχύσουν την αξία της εταιρίας τους και όχι για προσωπικό όφελός τους. Ενέργειες οι οποίες μπορούν να γίνουν ώστε να αποφευχθεί η καιροσκοπική συμπεριφορά των managers περιλαμβάνουν την αύξηση των μελών του Δ.Σ. που δεν ανήκουν στο δυναμικό της εκάστοτε εταιρίας, την σύσταση ελεγκτικών επιτροπών στο εσωτερικό της εταιρίας οι οποίες θα ελέγχουν τον CEO, αυστηρότερη τήρηση των λογιστικών και ελεγκτικών προτύπων σύνταξης των οικονομικών καταστάσεων και ενίσχυση των μηχανισμών προστασίας των επενδυτών (Leuz, Nanda and Wysocki, 2003; Ashbaugh – Skaife, Collins, and LaFond, 2006; Laux and Laux, 2008).

Η βιβλιογραφία αναφέρει ότι οι εταιρίες υιοθετούν πρακτικές χειραγώγησης των κερδών τους σε περιόδους που αναζητούν πηγές χρηματοδότησης (Beneish, 1999; Erickson and Wang, 1999; Healy and Wahlen, 1999; Shivakumar, 2000; Gaud, Hoesli, and Bender, 2007) ώστε το κόστος του κεφαλαίου να είναι, τελικά, χαμηλό (Hirshleifer et al, 2004). Οι εταιρίες τείνουν να χειραγωγούν τα κέρδη τους πριν την ημερομηνία έκδοσης κεφαλαίων σε μια προσπάθεια να χρηματοδοτηθούν εύκολα και με καλύτερους όρους (Beuselinck, Deloof, and Manigard, 2003; Doukas, McKnight, and Pantzalis, 2005).

Οι εταιρίες, τέλος, χειραγωγούν τα κέρδη τους ώστε να επιβεβαιώσουν τις προβλέψεις των αναλυτών για την πορεία τους στην Αγορά και να επιτύχουν καλύτερες αποδόσεις μετοχών (Lin, Radhakrishnan, and Su, 2006; Chevis, Das, and Sivaramakrishnan, 2007; Rees and Sivaramakrishnan, 2007). Η αποτυχία των εταιριών να επιβεβαιώσουν τις προβλέψεις των αναλυτών μπορεί να αποδειχθεί επιζήμια για αυτές αναφορικά με την προσβασιμότητα τους σε διαθέσιμα κεφάλαια της αγοράς και στις προοπτικές μεγέθυνσής τους (Graham, Harvey, and Rajgopal, 2005; Bergstresser and Phillippon, 2006). Εταιρίες μεγάλου μεγέθους, υψηλής φήμης και κερδοφορίας, ποιοτικής εταιρικής διακυβέρνησης με πολλές προοπτικές μεγέθυνσης και με υψηλή συμμετοχή θεσμικών επενδυτών στο μετοχικό κεφάλαιο έχουν υψηλότερο κίνητρο να μεταβάλλουν τις προβλέψεις των αναλυτών σε σύγκριση με άλλες εταιρίες ιδιαίτερα, μάλιστα, όταν αυτές αντιμετωπίζουν υψηλό κίνδυνο καταδίκης λόγω εμπλοκής τους σε επίδικες καταστάσεις (Crutchley, Jensen, Jahera, and Raymond, 1999; Matsumoto, 2002; Baginski, Hassell, and Kimbrough, 2004; Ajinkya, Bhojraj, and Sengupta, 2005; Baik and Jiang, 2006). Οι Bartov, Givoly, και Hayn (2002) ισχυρίζονται ότι το κόστος ανταπόκρισης των εταιριών στις προβλέψεις των αναλυτών το οποίο θα προκύψει από τη χειραγώγηση των δημοσιευμένων κερδών αναμένεται να ισοσταθμιστεί από τις υψηλότερες αποδόσεις των μετοχών που αναμένεται να προκύψουν.

4.3 Η ασυμμετρία της πληροφόρησης

Η σημαντικότερη ίσως επίπτωση της μειωμένης ποιότητας των οικονομικών καταστάσεων που ευθύνεται στην ουσία και για τις ακόλουθες συνέπειες, είναι η ασυμμετρία που παρατηρείται στις πληροφορίες μεταξύ των ενδιαφερομένων μερών. Η ασύμμετρη πληροφόρηση περιγράφει τις διαφορές που μπορεί να υπάρξουν στην ποσότητα των διαθέσιμων πληροφοριών μεταξύ των καλά ενημερωμένων παραγόντων, οι οποίοι βρίσκονται στην ανώτατη βαθμίδα των επιχειρήσεων και έχουν πρόσβαση σε πληροφορίες υψηλής ποιότητας, και στο ευρύ κοινό, των οποίων οι πληροφορίες προέρχονται αποκλειστικά και μόνο από δημόσια διαθέσιμες πηγές. Είναι γνωστό ότι οι πληροφορίες που κατέχουν οι άνθρωποι επηρεάζουν γενικά τη συμπεριφορά τους σε πολλές περιπτώσεις, έτσι η υψηλή ασύμμετρη πληροφόρηση και κατ' επέκταση η μεταβλητότητα στις αναμενόμενες ταμειακές ροές μπορεί να οδηγήσει σε λάθος επενδυτικές ενέργειες. Υπάρχει περίπτωση λοιπόν οι χρήστες των μη ποιοτικών οικονομικών καταστάσεων να απορρίπτουν σχέδια ενώ θα έπρεπε να είχαν γίνει αποδεκτά ή να γίνονται αποδεκτά σχέδια που θα έπρεπε να απορριφθούν.

Η προσπάθεια των επιχειρήσεων να επηρεάσουν τη συμπεριφορά ή την αντίδραση των ενδιαφερομένων συμβαλλόμενων ομάδων, όπως μέτοχοι, δανειστές, εποπτικές και φορολογικές αρχές, ανταγωνιστές, πελάτες στις επιχειρηματικές επιλογές και ενέργειες τους συνδέεται με την θεωρία του πολιτικού κόστους (Lambert, 2001). Δηλαδή, οι διάφορες ενδιαφερόμενες συμβαλλόμενες ομάδες χρησιμοποιούν την λογιστική πληροφόρηση που δημοσιεύεται, αλλά οι επιχειρήσεις ορισμένες φορές παρεμβαίνουν στην διαμόρφωση ή παρουσίαση κύριων λογιστικών μεγεθών προκειμένου να επιδράσουν προς όφελος τους στον μηχανισμό λήψης αποφάσεων των εν λόγω ομάδων.

Οι επιχειρήσεις επιδιώκουν να προλαμβάνουν την δημιουργία πολιτικού κόστους με την εθελοντική αποκάλυψη λογιστικών και άλλων πληροφοριών σχετικά με τα επιχειρηματικά σχέδια και αποφάσεις τους, αλλά και με την συμμόρφωσή τους με (μη υποχρεωτικούς) κανόνες και νομοθετικές ρυθμίσεις (Kim and Kross, 1998). Τέτοιου είδους κινήσεις από μέρους των επιχειρήσεων στοχεύουν στην διασφάλιση κλίματος εμπιστοσύνης στην αγορά κεφαλαίων σχετικά με την εν γένει πορεία τους, την διαφάνεια στις παρακολουθούμενες διαδικασίες και την εφαρμογή των λογιστικών προτύπων και νόμων.

Η ασυμμετρία στη πληροφόρηση ποικίλει ανάλογα με τις επιλογές ανάπτυξης της επιχείρησης και τη στρατηγική των επενδύσεων (όπως απροσδόκητα κέρδη, οι εξαγορές, η ωρίμανση των επενδύσεων μιας επιχείρησης κλπ.). Οι Piotroski (2003) και Leuz (2004) βρήκαν ότι οι επιχειρήσεις με ευκαιρίες ανάπτυξης έχουν τη τάση να εμφανίζουν εκθέσεις χαμηλότερης ποιότητας. Οι επιχειρήσεις αυτές παρουσιάζουν μια σταθερότητα, που ίσως να είναι πλασματική, για να προσελκύσουν περισσότερους επενδυτές. Αντίθετα, όταν τα επενδυτικά σχέδια της επιχείρησης είναι κοντά στην ολοκλήρωσή τους και ακολούθως το αναπτυξιακό δυναμικό της γίνεται μικρότερο, η ασύμμετρη πληροφόρηση τείνει να μειώνεται (LaFond and Watts, 2008).

Στη βιβλιογραφία χρησιμοποιούνται δύο μέτρα για να εντοπίσουν την ασυμμετρία στη πληροφόρηση. Το πρώτο μέτρο είναι η διαφορά μεταξύ προσφοράς και ζήτησης (Fu et al., 2012). Όσο πιο έντονη είναι η ασύμμετρη πληροφόρηση, τόσο πιο μεγάλη είναι η διαφορά που απαιτείται για την κάλυψη της αναμενόμενης απόδοσης των ζημιών στην αγορά από τις συναλλαγές με ενημερωμένους επενδυτές. Το δεύτερο μέτρο της ασύμμετρης πληροφόρησης, είναι η επίδραση των τιμών, προτείνεται από τον Amihud (2002) και μετρά την έλλειψη της ρευστότητας. Αυτή η προσέγγιση έχει σκοπό να συλλάβει την ικανότητα του επενδυτή να εμπορεύεται ένα απόθεμα, χωρίς να κινείται η τιμή του.

Τέλος, μπορεί να υποστηριχθεί ότι τα προβλήματα της ασύμμετρης πληροφόρησης είναι πιο διαδεδομένα στις αναπτυσσόμενες αγορές. Κι αυτό γιατί η εταιρική διακυβέρνηση τείνει να είναι λιγότερο ανεπτυγμένη σε αυτές τις αγορές, υπάρχει ασθενής ή μη ισχύουσα νομοθεσία για την εκμετάλλευση των εμπιστευτικών πληροφοριών, τα δικαιώματα των μετόχων είναι απροστάτευτα και υπάρχει ένα άνισο περιβάλλον για τους ξένους και εγχώριους επενδυτές (Claessens et. al, 2002).

Κεφάλαιο 5ο: Μεθοδολογία της έρευνας

5.1 Επιλογή Δείγματος

Συγκεντρώσαμε χρηματοοικονομικά στοιχεία για 50 ρωσικές εταιρίες εισηγμένες στο χρηματιστήριο της Μόσχας (Moscow Interbank Currency Exchange) από τη βάση δεδομένων www.digitalook.com για την τετραετία 2011 – 2014. Από το δείγμα εξαιρέθηκαν εταιρίες του κλάδου των τραπεζών, ασφαλειών, χρηματοοικονομικών υπηρεσιών καθώς και του κτηματομεσιτικού κλάδου. Αυτό συνέβη γιατί οι κανόνες σύνταξης των οικονομικών καταστάσεων τέτοιου είδους εταιριών διαφέρει σημαντικά από τις βιομηχανικές επιχειρήσεις (Iatridis, 2012).

5.2 Υποθέσεις & Μοντέλα

H₁: οι εταιρίες οι οποίες ελέγχονται από μια από τις τέσσερις μεγάλες ελεγκτικές εταιρίες (BIG 4) τείνουν να παρουσιάζουν υψηλότερη ποιότητα κερδών.

Για να ελεγχθεί η δυνατότητα χειραγώγησης των κερδών εξετάζουμε τα διαφοροποιούμενα δεδουλευμένα (discretionary accruals). Για να υπολογίσουμε τα διαφοροποιούμενα δεδουλευμένα χρησιμοποιούμε το cross – sectional μοντέλο της Jones (1991), που περιγράφεται στην εξίσωση (1), τα κατάλοιπα της οποίας είναι τα κέρδη χειραγώγησης (DeFond and Subramanyam, 1998; Batrov et al., 2001, Kothari et al., 2004, Garza – Gomez et al., 2006).

$$AC_{i,t-1} = \alpha_0(1/A_{i,t-1}) + \alpha_1\Delta AR_{i,t} + \alpha_2PPE_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

TA	Σύνολο δεδουλευμένων υπολογισμένα ως διαφορά μεταξύ των κερδών προ φόρων των ταμειακών ροών από λειτουργικές δραστηριότητες.
A	Το συνολικό ενεργητικό της συγκεκριμένης εταιρίας.
ΔREV	Ετήσια μεταβολή στον κύκλο εργασιών.
ΔAR	Ετήσια μεταβολή στους εισπρακτέους λογαριασμούς.
PPE	Ακαθάριστη αξία παγίων.

Στη συνέχεια παίρνουμε τα κατάλοιπα αυτής της παλινδρόμησης και τα χρησιμοποιούμε ως εξαρτημένη μεταβλητή στην παρακάτω εξίσωση (2) που στηρίζεται στους Tendeloo και Vanstraelen (2005) και Maijoor και Vanstraelen (2006):

$$DAC_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 BIG4_{i,t} + \beta_2 MBV_{i,t} + \beta_3 OPM_{i,t} + \beta_4 LNMV_{i,t} + \beta_5 OCF_{i,t} + \beta_6 LEVERAGE_{i,t-1} + \beta_7 (BIG4 * MBV)_{i,t} + \beta_8 (BIG4 * OPM)_{i,t} + \beta_9 (BIG4 * LNMV)_{i,t} + \beta_{10} (BIG4 * OCF)_{i,t} + \beta_{11} (BIG4 * LEVERAGE)_{i,t-1} + e_{i,t} \quad (2)$$

DAC	Τα διαφοροποιούμενα δεδουλευμένα τα οποία προέρχονται από τα κατάλοιπα της εξίσωσης (1).
BIG4	Μια ψευδομεταβλητή η οποία ισούται με 1 αν ο ελεγκτής ανήκει στην ομάδα των 4 μεγάλων ελεγκτών παγκοσμίως ή με 0 σε κάθε άλλη περίπτωση.
MBV	Ο λόγος της χρηματιστηριακής προς τη λογιστική αξία της μετοχής της συγκεκριμένης εταιρίας.
OPM	Το περιθώριο λειτουργικού κέρδους της επιχείρησης.
LNMV	Ο φυσικός λογάριθμος της αγοραίας αξίας της εταιρίας.
OCF	Οι ταμειακές ροές από λειτουργικές δραστηριότητες.
LEVERAGE	Η μόχλευση της εταιρίας ως ο λόγος του συνολικού χρέους προς την αξία των ιδίων κεφαλαίων.
BIG4*MBV	Ένας όρος αλληλεπίδρασης μεταξύ του τύπου της ελεγκτικής εταιρίας και του δείκτη αγοραία προς λογιστική αξία της μετοχής της εταιρίας.
BIG4*OPM	Ένας όρος αλληλεπίδρασης μεταξύ του τύπου της ελεγκτικής εταιρίας και του περιθωρίου λειτουργικού κέρδους.
BIG4*LNMV	Ένας όρος αλληλεπίδρασης μεταξύ του τύπου της ελεγκτικής εταιρίας και του μεγέθους της εταιρίας.
BIG4*OCF	Ένας όρος αλληλεπίδρασης μεταξύ του τύπου της ελεγκτικής εταιρίας και των λειτουργικών ταμειακών ροών.
BIG4*LEVERAGE	Ένας όρος αλληλεπίδρασης μεταξύ του τύπου της ελεγκτικής εταιρίας και της μόχλευσης.

H₂: Οι εταιρίες οι οποίες ελέγχονται από μια από τις τέσσερις μεγάλες ελεγκτικές εταιρίες (BIG 4) τείνουν να παρουσιάζουν υψηλότερη αγοραία αξία.

Για τη διερεύνηση της σχέσης μεταξύ της χειραγώγησης κερδών και της αξίας της εταιρίας, συνήθως χρησιμοποιείται ο δείκτης Q του Tobin ως μέτρο της αξίας της επιχείρησης (Gompers et al., 2003). Αυτός ο δείκτης έχει σχεδιαστεί να αντανακλά την αποτίμηση που τοποθετείται επί των περιουσιακών στοιχείων από τη σχετική αγορά στην λογιστική τους αξία και εκ φύσεως ενσωματώνει το κόστος του κεφαλαίου που χρησιμοποιείται από την αγορά για την προεξόφληση των μελλοντικών ταμειακών ροών.

Έτσι, για να ελέγξουμε τον δείκτη Q του Tobin σε σχέση με την ποιότητα της λογιστικής πληροφόρησης που παρέχουν οι επιχειρήσεις χρησιμοποιούμε την παρακάτω εξίσωση των Claessens et al. (2002):

$$TOBIN'S_Q = \gamma_0 + \gamma_1 BIG4_{i,t} + \gamma_2 DAC_{i,t} + \gamma_3 ROA_{i,t} + \gamma_4 SIZE_{i,t} + \gamma_5 OCF_{i,t} + \gamma_6 LEVERAGE_{i,t-1} + \gamma_7 GROWTH_{i,t} + \gamma_8 (BIG4*OCF)_{i,t} + \gamma_9 (BIG4*ROA)_{i,t} + e_{i,t} \quad (3)$$

TOBIN'S Q	Ο δείκτης της αγοραίας αξίας της εταιρίας. Η αγοραία αξία του ενεργητικού ορίζεται ως το άθροισμα της αγοραίας αξίας του μετοχικού κεφαλαίου συν τη διαφορά μεταξύ της ιστορικής αξίας του ενεργητικού με την ιστορική αξία του μετοχικού κεφαλαίου. Η ιστορική αξία του ενεργητικού θεωρείται ως κόστος αντικατάστασης αυτού.
BIG4	Μια ψευδομεταβλητή η οποία ισούται με 1 αν ο ελεγκτής ανήκει στην ομάδα των 4 μεγάλων ελεγκτών παγκοσμίως ή με 0 σε κάθε άλλη περίπτωση.
ROA	Η απόδοση της εταιρίας εκφρασμένη από τον δείκτη απόδοσης ενεργητικού ο οποίος ορίζεται ως ο λόγος των κερδών προ φόρων προς το σύνολο ενεργητικού της εταιρίας.
CRATIO	Ο δείκτης γενικής ρευστότητας.
OCF, LNMV, LEVERAGE,	Έχουν ήδη οριστεί.

H₃: Οι εταιρίες με υψηλή ποιότητα κερδών αναμένεται να έχουν χαμηλό κόστος αντιπροσώπευσης.

$$AGCOST = \delta_0 + \delta_1 DAC_{i,t} + \delta_2 BIG4_{i,t} + \delta_3 OPM_{i,t} + \delta_4 MBV_{i,t} + \delta_5 LNMV_{i,t} + \delta_6 OCF_{i,t} + \delta_7 LEVERAGE_{i,t-1} + \delta_8 (DAC*BIG4)_{i,t} + \delta_9 (DAC*OPM)_{i,t} + \delta_{10} (DAC*MBV)_{i,t} + \delta_{11} (DAC*LNMV)_{i,t} + \delta_{12} (DAC*OCF)_{i,t} + \delta_{13} (DAC*LEVERAGE)_{i,t-1} + \delta_{14} (DAC*OPM*MBV)_{i,t} + e_{i,t} \quad (4)$$

ACCOST	Κόστος αντιπροσώπευσης ως το γινόμενο του δείκτη της αγοραίας αξίας της εταιρίας Q του Tobin επί τις ταμειακές ροές από λειτουργικές δραστηριότητες.
LEVERAGE	Η μόχλευση της εταιρίας ως ο λόγος του συνολικού χρέους προς την αξία των ιδίων κεφαλαίων.
DAC*BIG4	Ένας όρος αλληλεπίδρασης μεταξύ των διαφοροποιούμενων δεδουλευμένων και του τύπου της ελεγκτικής εταιρίας.
DAC*OPM	Ένας όρος αλληλεπίδρασης μεταξύ των διαφοροποιούμενων δεδουλευμένων και του περιθωρίου λειτουργικού κέρδους.
DAC*MBV	Ένας όρος αλληλεπίδρασης μεταξύ των διαφοροποιούμενων δεδουλευμένων και του δείκτη αγοραία προς λογιστική αξία της μετοχής της εταιρίας.
DAC*LNMV	Ένας όρος αλληλεπίδρασης μεταξύ των διαφοροποιούμενων δεδουλευμένων και του μεγέθους της εταιρίας.
DAC*OCF	Ένας όρος αλληλεπίδρασης μεταξύ των διαφοροποιούμενων δεδουλευμένων και των λειτουργικών ταμειακών ροών.
DAC*LEVERAGE	Ένας όρος αλληλεπίδρασης μεταξύ των διαφοροποιούμενων δεδουλευμένων και της μόχλευσης.
DAC*OPM*MBV	Όρος τριπλής αλληλεπίδρασης μεταξύ των διαφοροποιούμενων δεδουλευμένων, το περιθωρίου λειτουργικού κέρδους και του δείκτη αγοραίας προς λογιστική αξίας της εταιρίας.
DAC, BIG4, OPM, MBV, LNMV, OCF, LEVERAGE	Έχουν ήδη οριστεί

5.3 Μέθοδοι Εμπειρικής Ανάλυσης

5.3.1 Ανάλυση Δεδομένων Πάνελ

Η βασική ιδέα της panel data ανάλυσης προέρχεται από την αντίληψη ότι οι επιμέρους σχέσεις θα έχουν όλες τις ίδιες παραμέτρους. Αυτό είναι μερικές φορές γνωστό ως ενοποιημένη ή pooling υπόθεση, με αποτέλεσμα την ενοποίηση (pooling) όλων των επιμέρους σχέσεων μαζί σε ένα σύνολο δεδομένων και την επιβολή ενός κοινού συνόλου παραμέτρων.

$$Y_{it} = \alpha + \beta X_{it} + u_{it}$$

Όπου $i = 1, 2, \dots, N$ και $t = 1, 2, \dots, T$.

Αν η ενοποιημένη (pooling) υπόθεση είναι σωστή τότε η panel data εκτίμηση μπορεί να προσφέρει κάποια σημαντικά πλεονεκτήματα. Φυσικά, αν η pooling υπόθεση δεν είναι σωστή τότε μπορεί να υπάρξουν προβλήματα και έχουν αναπτυχθεί υποδείγματα που λαμβάνουν υπόψη κάποια μορφή ετερογένειας είτε στην σταθερά (σταθερών ή τυχαίων επιδράσεων), είτε κάποια που επιτρέπουν ετερογένεια στον συντελεστή κλίσης βήτα, τα λεγόμενα ετερογενή πάνελ (heterogeneous panel). Επειδή οι παράμετροι είναι διαφορετικές στις επιμέρους σχέσεις αναμένουμε τα panel data να δώσουν κάποια αντιπροσωπευτική μέση εκτίμηση για τις επιμέρους παραμέτρους.

Η εκτίμηση σταθερού συντελεστή υποθέτει ότι δεν υπάρχουν διαφορές στις εκτιμήσεις των διαστρωματικών στοιχείων και χρησιμοποιείται μόνο όταν τα δεδομένα είναι ομογενή, κάτι το οποίο είναι αρκετά περιοριστικό και γι' αυτό το λόγο χρησιμοποιούνται κυρίως οι μέθοδοι σταθερής (Fixed Effect Model, FEM) και τυχαίας επίδρασης (Random Effect Model, REM). Στη μέθοδο σταθερών επιδράσεων, η σταθερά αντιμετωπίζεται σε κάθε ομάδα δεδομένων διαστρωματικά ξεχωριστά (Gujarati, Porter, 2012).

$$Y_{it} = \alpha_i + \beta X_{it} + u_{it}$$

Μια εναλλακτική μέθοδος για τον υπολογισμό ενός μοντέλου είναι το μοντέλο των τυχαίων επιδράσεων. Η διαφορά μεταξύ του μοντέλου των σταθερών και των τυχαίων επιδράσεων είναι ότι το τελευταίο χειρίζεται τους σταθερούς συντελεστές για κάθε τμήμα (διαστρωματικά) όχι ως σταθερές, αλλά ως τυχαίες παραμέτρους. Η τιμή της σταθεράς μπορεί να εκφραστεί ως

$$\alpha_i = \alpha + e_i$$

$$Y_{it} = \alpha_i + \beta X_{it} + e_i + u_{it}$$

$$Y_{it} = \alpha_i + \beta X_{it} + W_{it}$$

$$W_{it} = e_i + u_{it}$$

Στην παραπάνω σχέση το α αντιπροσωπεύει τη μέση τιμή όλων των σταθερών των διαστρωματικών μονάδων, και το τυχαίο σφάλμα e_i , την απόκλιση της κάθε σταθεράς από τη μέση τιμή. Τα επιμέρους τυχαία σφάλματα, υποθέτουμε ότι είναι ασυσχέτιστα μεταξύ τους και δεν υπάρχει αυτοσυσχέτιση διαστρωματικά.

Από τα δυνατά σημεία της ανάλυσης πάνελ δεδομένων κατά τους Asteriou και Hall (2011):

- i. Το μέγεθος του δείγματος μπορεί να αυξηθεί σημαντικά με τη χρήση panel και ως εκ τούτου μπορεί να επιτευχθούν πολύ καλύτερες εκτιμήσεις.
- ii. Υπό ορισμένες συνθήκες, το πρόβλημα των μεταβλητών που παραλείπονται και μπορεί να προκαλέσουν μεροληπτικές εκτιμήσεις σε μια απλή παλινδρόμηση, μπορεί να μην συμβεί σε ένα πλαίσιο δεδομένων panel.

Δυο σημαντικά βήματα στην εκτίμηση των υποδειγμάτων είναι ο έλεγχος του υποδείγματος σταθερών επιδράσεων έναντι του υποδείγματος κοινής σταθεράς για όλα τα διαστρωματικά στοιχεία και στη συνέχεια ο έλεγχος Hausman της επικράτησης του υποδείγματος τυχαίων επιδράσεων έναντι των σταθερών. Ο έλεγχος για την καταλληλότητα του μοντέλου τυχαίων επιδράσεων γίνεται με το τεστ Hausman (Asteriou and Hall, 2011), το οποίο χρησιμοποιεί τη στατιστική $X_{\alpha,\beta}^2$, με επίπεδο σημαντικότητα α και k βαθμούς ελευθερίας (αριθμός ανεξάρτητων μεταβλητών χωρίς σταθερό όρο). Η μηδενική υπόθεση είναι ότι οι σταθερές είναι τυχαίες παράμετροι και ως εκ τούτου εφαρμόζεται η μέθοδος τυχαίων επιδράσεων.

Ωστόσο, πριν από όλα και προκειμένου να ληφθούν υπόψη οι μη παρατηρούμενες χρονικές επιδράσεις και να προσδιοριστούν σωστά οι συντελεστές, χρησιμοποιείται η μέθοδος εκτίμησης ελαχίστων τετραγώνων ψευδομεταβλητών (Least Squares Dummy Variable, LSDV), επειδή επιτρέπει διαφορετικές σταθερές για κάθε ομάδα δεδομένων, περιλαμβάνοντας μια ψευδομεταβλητή για κάθε ομάδα (διαστρωματική μονάδα).

$$Y_{it} = \alpha_1 + \alpha_2 D_2 + \dots + \alpha_N D_N + \dots + \beta X_{it} + u_{it}$$

Στην προσέγγιση LSDV, οι μη παρατηρούμενες χρονικές επιδράσεις λαμβάνονται υπόψη με τη συμπερίληψη των χρονικών ψευδομεταβλητών, ενώ οι μεταβλητές είναι ομοιογενείς σε όλες τις διαστρωματικές μονάδες, αλλά διαφορετικές μέσα στο χρόνο. Για να εξακριβωθεί κατά πόσο η μέθοδος σταθερών επιδράσεων (π.χ. διαφορετικές σταθερές για κάθε ομάδα) θα έπρεπε να συμπεριληφθεί στο μοντέλο, έναντι της απλής κοινής σταθεράς της μεθόδου ελαχίστων τετραγώνων, χρησιμοποιείται η συνολική στατιστική σημαντικότητα F – test. Η μηδενική υπόθεση είναι ότι όλες οι σταθερές είναι οι ίδιες (ομοιογένεια) και ως εκ τούτου εφαρμόζεται η μέθοδος κοινής σταθεράς. Το F – test ορίζεται ως εξής:

$$F = [(R_{FE}^2 - R_{CC}^2)/(N - 1)]/[1 - R_{FE}^2]/(NT - N - k) \sim F(N - 1, NT - N - k)$$

R_{CC}^2 είναι το R^2 της κοινής σταθεράς και R_{FE}^2 είναι το R^2 της μεθόδου σταθερών επιδράσεων.

Αν η αυτοσυσχέτιση είναι παρούσα σε ένα panel data μοντέλο, τότε οι εκτιμητές των πάνελ δεδομένων δεν θα είναι πλέον οι καλύτεροι γραμμικοί αμερόληπτοι εκτιμητές (BLUE). Όταν οι κοινοί έλεγχοι αυτοσυσχέτισης στα κατάλοιπα όπως οι Durbin – Watson και Breusch – Godfrey μπορεί να μην επαρκούν, γιατί στην εκτίμηση panel η αυτοσυσχέτιση μπορεί να παρίσταται όχι μόνο από μια περίοδο σε άλλη, αλλά και κατά μήκος των διαστρωματικών στοιχείων και καθώς η ετεροσκεδαστικότητα μπορεί να επηρεάσει την απόδοση της εκτίμησης, οι εκτιμητές της γενικευμένης μεθόδου των ελαχίστων τετραγώνων (Generalized Least Squares, GLS) μπορούν να αντιμετωπίσουν και τα δύο αυτά προβλήματα. Οι εκτιμητές GLS χρησιμοποιούνται ευρέως σε εκτιμήσεις με ετεροσκεδαστικά και αυτοσυσχετιζόμενα κατάλοιπα, υπό συγκεκριμένες προϋποθέσεις που σχετίζονται με το μέγεθος του N σε σχέση με το T (Wooldridge, 2002).

Κεφάλαιο 6ο: Εμπειρικά Αποτελέσματα σε Ρωσικές Επιχειρήσεις.

6.1 Περιγραφικά Στατιστικά & Συσχετίσεις Μεταβλητών των μοντέλων (2), (3) & (4)

Ο πίνακας 6.1 αναφέρεται στα περιγραφικά στατιστικά των μεταβλητών που συμμετέχουν στις εξισώσεις (2), (3) και (4) της ανάλυσης μας. Τα μέσα διαφοροποιούμενα δεδουλευμένα (DAC) των ρωσικών εταιριών κατά την περίοδο 2011 – 2014 ανήλθαν σε 15.200 περίπου ρούβλια με τυπική απόκλιση 6,74%. Το 55,78% των ρωσικών εταιριών ελέγχεται από μια από τις PwC, Deloitte, KPMG ή Ernst & Young με τυπική απόκλιση 49,79%. Ο λόγος αγοραία προς λογιστική αξία του μετοχικού κεφαλαίου (MBV) είναι 3,187 με τυπική απόκλιση 6,087. Το μέσο περιθώριο λειτουργικού κέρδους (OPM) είναι 20,65% με τυπική απόκλιση 22,5%. Ο φυσικός λογάριθμος της αγοραίας αξίας του μετοχικού κεφαλαίου (LNMV) έχει μέση τιμή 9,076 με τυπική απόκλιση 1,0043. Οι μέσες ταμειακές ροές από λειτουργικές δραστηριότητες (OCF) των ρωσικών εταιριών είναι 11,77% σε όρους συνολικού ενεργητικού με τυπική απόκλιση 10,94%. Η μέση μόχλευση (LEVERAGE) των ρωσικών εταιριών είναι 28,27% με τυπική απόκλιση 22,3% γεγονός που δείχνει σημαντική ανάληψη κινδύνου (αναφορικά με το ύψος του χρέους) για τις ρωσικές εταιρίες την 4ετία 2011 – 2014. Η μέση αγοραία αξία του ενεργητικού (TOBIN'S _Q) των ρωσικών εταιριών του δείγματος για την περίοδο 2011 – 2014 υπερβαίνει το κόστος αντικατάστασης αυτού κατά 92,95% (τυπική απόκλιση 1,226). Η μέση αποδοτικότητα ενεργητικού (ROA) των ρωσικών εταιριών για την εξεταζόμενη τετραετία ανέρχεται στο 11,78% (με τυπική απόκλιση 9,19%). Το μέσο μέγεθος των ρωσικών εταιριών σε όρους λογαρίθμου είναι 9,078¹ με τυπική απόκλιση 1,2852. Η μέση μεγέθυνση (GROWTH) των ρωσικών εταιριών για την περίοδο 2011 – 2014 ανέρχεται στο 21,69% με τυπική απόκλιση 1,1339. Το μέσο κόστος αντιπροσώπευσης ανέρχεται στο 24,93% σε όρους του συνόλου του ενεργητικού των ρωσικών εταιριών με τυπική απόκλιση 28,36%.

¹ Το μέσο ενεργητικό των ρωσικών εταιριών για την περίοδο 2011 – 2014 ανήλθε στα 183.515,52 εκ. ρούβλια.

Ο πίνακας 6.2 δείχνει τις συσχετίσεις μεταξύ των μεταβλητών του 2ου μοντέλου. Παρατηρούμε ότι ο τύπος της ελεγκτικής εταιρίας (BIG4) συσχετίζεται αρνητικά και στατιστικά σημαντικά (σε επίπεδο 10%) με τα διαφοροποιούμενα δεδουλευμένα (DAC) γεγονός που αποτελεί ένδειξη αποδοχής της υπόθεσης H_1 . Το περιθώριο λειτουργικού κέρδους (OPM) συσχετίζεται θετικά και σημαντικά (σε επίπεδο 5%) με τα διαφοροποιούμενα δεδουλευμένα (DAC). Το μέγεθος των ρωσικών εταιριών (LNMV) συσχετίζεται θετικά και σημαντικά (σε επίπεδο 5%) με τον τύπο της ελεγκτικής εταιρίας (BIG4). Οι λειτουργικές ταμειακές ροές (OCF) συσχετίζονται αρνητικά και σημαντικά (σε επίπεδο 5%) με τα διαφοροποιούμενα δεδουλευμένα (DAC) και θετικά και σημαντικά (σε επίπεδο 5%) με το μέγεθος των εταιριών (LNMV). Η μόχλευση (LEVERAGE) συσχετίζεται αρνητικά και σημαντικά (σε επίπεδο 5%) με τα διαφοροποιούμενα δεδουλευμένα (DAC).

Η αξία της εταιρίας (TOBIN'S_Q) συσχετίζεται θετικά και σημαντικά (σε επίπεδο 1%) με τα διαφοροποιούμενα δεδουλευμένα (DAC) γεγονός που αποτελεί ένδειξη πως υψηλότερη χειραγώγηση κερδών οδηγεί (εσφαλμένα) σε υψηλότερη αξία της επιχείρησης όπως αυτή αποτιμάται από την Αγορά. Επίσης, η TOBIN'S_Q συσχετίζεται θετικά και σημαντικά (σε επίπεδο 1%) με τον τύπο της ελεγκτικής εταιρίας (BIG4). Το τελευταίο αποτελεί ένδειξη αποδοχής της υπόθεσης H_2 . Η αξία της επιχείρησης (TOBIN'S_Q) συσχετίζεται θετικά και σημαντικά (σε επίπεδο 5%) με τις ταμειακές ροές από λειτουργικές δραστηριότητες (OCF) ενώ με την μόχλευση (LEVERAGE) συσχετίζεται αρνητικά και μάλιστα στατιστικά σημαντικά (σε επίπεδο 1%).

Ο δείκτης αποδοτικότητας ενεργητικού (ROA) συσχετίζεται θετικά και σημαντικά (σε επίπεδο 1%) με τα διαφοροποιούμενα δεδουλευμένα (DAC) και αρνητικά και σημαντικά (σε επίπεδο 1%) με τον τύπο της ελεγκτικής εταιρίας (BIG4). Επίσης, το ROA συσχετίζεται θετικά και σημαντικά με το περιθώριο λειτουργικού κέρδους (OPM, σε επίπεδο 1%) με το μέγεθος (LNMV, σε επίπεδο 5%), με τις λειτουργικές ταμειακές ροές (OCF, σε επίπεδο 1%) και με την αξία της εταιρίας (TOBIN'S_Q, σε επίπεδο 1%). Τέλος, το ROA συσχετίζεται αρνητικά και σημαντικά (σε επίπεδο 1%) με τη μόχλευση (LEVERAGE).

Το μέγεθος της εταιρίας (SIZE) συσχετίζεται θετικά και σημαντικά με τον τύπο της ελεγκτικής εταιρίας (BIG4, σε επίπεδο 1%) και με το μέγεθος της εταιρίας (LNMV,

σε επίπεδο 1%). Αντίθετα, το SIZE συσχετίζεται αρνητικά και σημαντικά με τα διαφοροποιούμενα δεδουλευμένα (DAC, σε επίπεδο 10%), την αξία της εταιρίας (TOBIN'S_Q, σε επίπεδο 1%) και με την αποδοτικότητα του ενεργητικού (ROA, σε επίπεδο 1%).

Η μεγέθυνση της εταιρίας (GROWTH) συσχετίζεται θετικά και σημαντικά (σε επίπεδο 1%) με την αξία της (TOBIN'S_Q). Το κόστος αντιπροσώπευσης (AGCOST) συσχετίζεται θετικά και σημαντικά με το λειτουργικό περιθώριο κέρδους (OPM, σε επίπεδο 5%), με τις λειτουργικές ταμειακές ροές (OCF, σε επίπεδο 1%) με την αξία της εταιρίας (TOBIN'S_Q, σε επίπεδο 1%) με την αποδοτικότητα ενεργητικού (ROA, σε επίπεδο 1%). Αντίθετα, η AGCOST συσχετίζεται αρνητικά και σημαντικά με τον τύπο της ελεγκτικής εταιρίας (BIG4, σε επίπεδο 1%), με τη μόχλευση (LEVERAGE, σε επίπεδο 1%), με το μέγεθος της εταιρίας (SIZE, σε επίπεδο 1%).

Πίνακας 6.1: Περιγραφικά Στατιστικά μεταβλητών

Μεταβλητές	Μέση Τιμή	Διάμεσος	Μέγιστη Τιμή	Ελάχιστη Τιμή	Τυπική Απόκλιση	Παρατηρήσεις
DAC	0,0002	-0,0084	0,4985	-0,1759	0,0674	199
BIG4	0,5578	1,0000	1,0000	0,0000	0,4979	199
MBV	3,1847	2,8774	14,4790	-71,0980	6,0876	199
OPM	0,2065	0,1659	2,0533	-0,1225	0,2250	199
LNMV	9,0767	8,9436	11,3735	7,0200	1,0043	199
OCF	0,1177	0,1024	1,3676	-0,0056	0,1094	199
LEVERAGE	0,2827	0,2489	2,2801	0,0000	0,2230	199
TOBIN'S_Q	1,9295	1,6207	9,5666	0,5154	1,226	199
ROA	0,1178	0,1050	0,8386	-0,0125	0,0919	199
SIZE	9,0780	8,8965	12,7869	6,8202	1,2852	199
GROWTH	0,2169	0,0465	9,2604	-0,9069	1,1339	199
AGCOST	0,2493	0,1701	1,8410	-0,0156	0,2836	199

Η περίοδος ανάλυσης είναι η 4ετία 2011-2014. Το τελικό μας δείγμα αποτελείται από 50 ρωσικές εταιρίες εισηγμένες στο Χρηματιστήριο της Μόσχας. Η εξαρτημένη μεταβλητή είναι η **DAC** τα οποία είναι τα διαφοροποιούμενα δεδουλευμένα τα οποία ουσιαστικά είναι τα κατάλοιπα από την εκτίμηση της εξίσωσης (1). **BIG4** είναι μια ψευδομεταβλητή η οποία λαμβάνει την τιμή 1 εάν η συγκεκριμένη εταιρία ελέγχεται από μία από τις 4 μεγάλες ελεγκτικές εταιρίες και την τιμή 0 εάν δεν ελέγχεται από κάποια εταιρία από αυτές. Η **MBV** είναι ο λόγος της χρηματιστηριακής προς τη λογιστική αξίας κάθε εταιρίας. Η **OPM** είναι το περιθώριο λειτουργικού κέρδους της επιχείρησης. Η **LNMV** είναι ο φυσικός λογάριθμος της αγοραίας αξίας της εταιρίας. Η **OCF** είναι οι ταμειακές ροές από λειτουργικές δραστηριότητες. Η **LEVERAGE** είναι η χρηματοοικονομική μόχλευση της εταιρίας. Το **TOBIN'S Q** είναι ο δείκτης της αγοραίας αξίας του ενεργητικού προς το κόστος αντικατάστασης αυτού (Cheng, 2008). Η **ROA** είναι η αποδοτικότητα ενεργητικού. Η **SIZE** είναι το μέγεθος της εταιρίας. Η **GROWTH** είναι η μεγέθυνση της εταιρίας. Το **AGCOST** εκφράζει το κόστος αντιπροσώπευσης ως το γινόμενο της αγοραίας αξίας της εταιρίας (**TOBIN'S Q**) επί τις ταμειακές ροές από λειτουργικές δραστηριότητες (**OCF**).

Πίνακας 6.2: Συσχετίσεις μεταβλητών

	DAC	BIG4	MBV	OPM	LNMV	OCF	LEV/GE	TOBIN_Q	ROA	SIZE	GROWTH	AGCOST
DAC	1,0000											
BIG4	-0,1362*	1,0000										
MBV	0,0180	-0,0525	1,0000									
OPM	0,1559**	-0,1105	-0,0523	1,0000								
LNMV	0,0342	0,6052***	0,0798	-0,0485	1,0000							
OCF	-0,1659**	-0,0754	0,0231	0,0539	0,1753**	1,0000						
LEV/GE	-0,1795**	0,0802	-0,0336	-0,0160	-0,0665	-0,0559	1,0000					
TOBIN_Q	0,2733***	-0,3922***	0,2709***	0,1007	0,0175	0,1668**	-0,2172***	1,0000				
ROA	0,4450***	-0,2277***	0,0718	0,2003***	0,1751**	0,7520***	-0,2350***	0,4551***	1,0000			
SIZE	-0,1202*	0,7516***	-0,0927	-0,0758	0,7902***	-0,1095	0,0950	-0,4827***	-0,2469***	1,0000		
GROWTH	0,0866	-0,0179	-0,0176	0,0723	-0,0230	-0,0533	0,4612***	-0,0523	-0,0517	0,1005	1,0000	
AGCOST	-0,0982	-0,3315***	0,1920***	0,1724**	0,0882	0,5403***	-0,1843***	0,7936***	0,5488***	-0,3632***	-0,0356	1,0000

Η περίοδος ανάλυσης είναι η 4ετία 2011-2014. Το τελικό μας δείγμα αποτελείται από 50 ρωσικές εταιρίες εισηγμένες στο Χρηματιστήριο της Μόσχας. Οι μεταβλητές έχουν ήδη οριστεί στην υποσημείωση του πίνακα 8.1. Τα *, ** και *** υποδεικνύουν στατιστική σημαντικότητα σε επίπεδα 10%, 5% και 1% αντίστοιχα (διπλευρος έλεγχος).

6.2 Εκτιμήσεις της επίδρασης του τύπου της ελεγκτικής εταιρίας στην ποιότητα των κερδών

6.2.1 Εκτιμήσεις Μοντέλου (2)

Ο πίνακας 6.3 παρουσιάζει τα αποτελέσματα από τις εκτιμήσεις του μοντέλου (2) αναφορικά με την επίδραση της ελεγκτικής εταιρίας υψηλούς φήμης (BIG4) στην ποιότητα των κερδών. Το μοντέλο (A) δεν περιλαμβάνει τους όρους αλληλεπίδρασης της εξίσωσης (2) ενώ το μοντέλο (B) περιλαμβάνει το σύνολο των ανεξαρτήτων μεταβλητών της εξίσωσης (2).

Και στα δυο μοντέλα του πίνακα 6.3 ο τύπος της ελεγκτικής εταιρίας (BIG4) σχετίζεται αρνητικά και σημαντικά (σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 5%) με τα διαφοροποιούμενα δεδουλευμένα (DAC). Αυτό συνεπάγεται αποδοχή της υπόθεσής μας H_1 καθώς φαίνεται πως οι ρωσικές εταιρίες του δείγματός μας όταν ελέγχονται από μια από τις Deloitte, PwC, Ernst & Young ή KPMG τείνουν να χειραγωγούν λιγότερο τα κέρδη τους. Το τελευταίο επιβεβαιώνει τα ευρήματα των (Becker et al., 1998, Van Tendeloo and Vanstraelen, 2008, Chia et al., 2011, Iatridis and Dimitras, 2013).

Το περιθώριο λειτουργικού κέρδους (OPM) μόνο στο μοντέλο χωρίς αλληλεπιδράσεις σχετίζεται θετικά και σημαντικά (σε επίπεδο 5%) με την DAC. Αυτό υποδεικνύει ότι ρωσικές εταιρίες με υψηλό περιθώριο λειτουργικού κέρδους τείνουν να υιοθετούν περισσότερες τακτικές χειραγώγησης των κερδών τους επιβεβαιώνοντας έτσι τους Iatridis και Dimitras (2013). Και στα δυο μοντέλα του πίνακα 8.3 η μεταβλητή του μεγέθους της εκάστοτε εταιρίας (LNMV) σχετίζεται θετικά και σημαντικά (σε επίπεδο 5% στο μοντέλο χωρίς αλληλεπιδράσεις και σε επίπεδο 1% στο πλήρες μοντέλο). Αυτό σημαίνει ότι σε ρωσικές εταιρίες υψηλού μεγέθους η ποιότητα των κερδών εμφανίζεται μειωμένη.

Και στα δυο μοντέλα του πίνακα 6.3 οι ταμειακές ροές από λειτουργικές δραστηριότητες (OCF) σχετίζονται αρνητικά και στατιστικά σημαντικά (σε επίπεδο 1%) με τα διαφοροποιούμενα δεδουλευμένα (DAC) επιβεβαιώνοντας έτσι τους Iatridis (2011) Land και Lang (2002) και τους Myers et al. (2007). Η μόχλευση (LEVERAGE) παρατηρούμε ότι μόνο στο μοντέλο (A) σχετίζεται αρνητικά και

σημαντικά (σε επίπεδο σημαντικότητας 10%) με την DAC. Αυτό υποδεικνύει πως ρωσικές εταιρίες με υψηλή μόχλευση τείνουν να έχουν υψηλή ποιότητα κερδών.

Στο μοντέλο (B) ο όρος αλληλεπίδρασης $BIG4*LNMV$ σχετίζεται αρνητικά και σημαντικά (σε επίπεδο 1%) με την DAC. Αυτό σημαίνει ότι σε ρωσικές εταιρίες που ελέγχονται από μια από τις 4 μεγάλες ελεγκτικές εταιρίες και έχουν μεγάλο μέγεθος η ποιότητα των κερδών εμφανίζεται αυξημένη συγκριτικά με ρωσικές εταιρίες χωρίς αυτά τα χαρακτηριστικά (ελέγχου ή μεγέθους). Στο ίδιο μοντέλο (B) ο όρος αλληλεπίδρασης $BIG4*OCF$ σχετίζεται θετικά και σημαντικά (σε επίπεδο 1%) με τα διαφοροποιούμενα δεδουλευμένα (DAC). Αυτό υποδεικνύει ότι ρωσικές εταιρίες οι οποίες ελέγχονται από μια από τις PwC, KPMG, Deloitte ή Ernst & Young και οι οποίες έχουν υψηλής ταμειακές ροές από λειτουργικές δραστηριότητες τείνουν να χειραγωγούν περισσότερο τα κέρδη τους σε σχέση με εταιρίες χωρίς αυτά τα χαρακτηριστικά (ελέγχου ή ροών).

Το προσαρμοσμένο R^2 είναι 0,0678 στο μοντέλο (A) και 0,184 στο μοντέλο (B). Έτσι, το 6,78 (18,4%) της μεταβλητότητας των διαφοροποιούμενων δεδουλευμένων εξηγείται από τη μεταβλητότητα των ερμηνευτικών μεταβλητών του υποδείγματος (2) και το υπόλοιπο 93,22% (81,60%) από άλλους παράγοντες που περιλαμβάνονται στον τυχαίο όρο. Η στατιστική F είναι υψηλή και στατιστικά σημαντική (σε επίπεδο 1%) και στα δυο μοντέλα υπονοώντας από κοινού σημαντικότητα των μεταβλητών.

Και τα δυο μοντέλα (A & B) έχουν εκτιμηθεί με τη μέθοδο των ελαχίστων τετραγώνων χρησιμοποιώντας την προσέγγιση των σταθερών επιδράσεων (fixed effects estimation) καθώς το wald test επιβεβαίωσε την εγκυρότητα των σταθερών επιδράσεων ανά κλάδο² και το Hausman test απέρριψε τη μηδενική υπόθεση περί μη συσχέτισης των ερμηνευτικών μεταβλητών με την παρατηρήσιμη ετερογένεια α_i . Τα επίπεδα αυτοσυσχέτισης δεν είναι καθόλου ανησυχητικά και στα δυο μοντέλα του πίνακα 6.3. Πιο συγκεκριμένα η $DW_{(A)} = 1,96$ και η $DW_{(B)} = 1,93$.

² H F – statistic = 2,49** (2,41**)

Πίνακας 6.3

Εκτιμήσεις της επίδρασης του τύπου της ελεγκτικής εταιρίας στην ποιότητα των κερδών.

Συνοπτική παρουσίαση των εκτιμήσεων των μεταβλητών του μοντέλου (2):

$$DAC_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 BIG4_{i,t} + \beta_2 MBV_{i,t} + \beta_3 OPM_{i,t} + \beta_4 LNMV_{i,t} + \beta_5 OCF_{i,t} + \beta_6 LEVERAGE_{i,t-1} + e_{i,t} \quad (A)$$

$$DAC_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 BIG4_{i,t} + \beta_2 MBV_{i,t} + \beta_3 OPM_{i,t} + \beta_4 LNMV_{i,t} + \beta_5 OCF_{i,t} + \beta_6 LEVERAGE_{i,t-1} + \beta_7 (BIG4*MBV)_{i,t} + \beta_8 (BIG4*OPM)_{i,t} + \beta_9 (BIG4*LNMV)_{i,t} + \beta_{10} (BIG4*OCF)_{i,t} + \beta_{11} (BIG4*LEVERAGE)_{i,t-1} + e_{i,t} \quad (B)$$

Εξαρτημένη μεταβλητή: DAC			
Μεταβλητές	Συντελεστές	Μοντέλο (A) [R.E.]	Μοντέλο (B) [R.E.]
Στ. Όρος	β_0	-0,1060* (-1,66)	-0,4135*** (-3,41)
BIG4	β_1	-0,0320** (-2,22)	-0,3166** (-2,25)
MBV	β_2	0,0000 (0,01)	-0,0003 (-0,54)
OPM	β_3	0,0519** (2,29)	0,0475 (1,58)
LNMV	β_4	0,0155** (2,08)	0,0602*** (4,07)
OCF	β_5	-0,1465*** (-3,35)	-0,6821*** (-6,55)
LEVERAGE	β_6	-0,0383* (-1,70)	-0,0288 (-0,75)
BIG4*MBV	β_7		0,0023 (0,75)
BIG4*OPM	β_8		0,0073 (0,17)
BIG4*LNMV	β_9		-0,0511*** (-3,07)
BIG4*OCF	β_{10}		0,6287*** (5,57)
BIG4*LEVERAGE	β_{11}		0,0024 (0,05)
Σταθερές Επίδρασεις ανά κλάδο		OXI	OXI
Σταθερές Επίδρασεις ανά έτος		NAI	NAI
Προσ. R ²		0,0678	0,1840
Στατιστική F		2,608***	4,206***
Στατιστική Χ ² (Τεστ Hausman)		3,09	11,38
Στατιστική DW (Τεστ Αυτοσ/σης)		1,96	1,93
N		200	200

Η περίοδος που εξετάζεται είναι η 4ετία 2011-2014. Το τελικό μας δείγμα αποτελείται από 50 ρωσικές εταιρίες εισηγμένες στο Χρηματιστήριο της Μόσχας. Η εξαρτημένη μεταβλητή είναι η **DAC** τα οποία είναι τα διαφοροποιούμενα δεδουλευμένα τα οποία ουσιαστικά είναι τα κατάλοιπα από την εκτίμηση της εξίσωσης (1). **BIG4** είναι μια ψευδομεταβλητή η οποία λαμβάνει την τιμή 1 εάν η συγκεκριμένη εταιρία ελέγχεται από μία από τις 4 μεγάλες ελεγκτικές εταιρίες και την τιμή 0 εάν δεν ελέγχεται από κάποια εταιρία από αυτές. Η **MBV** είναι ο λόγος της χρηματιστηριακής προς τη λογιστική αξίας κάθε εταιρίας. Η **OPM** είναι το περιθώριο λειτουργικού κέρδους της επιχείρησης. Η **LNMV** είναι ο φυσικός λογάριθμος της αγοραίας αξίας της εταιρίας. Η **OCF** είναι οι ταμειακές ροές από λειτουργικές δραστηριότητες. Η **LEVERAGE** είναι η χρηματοοικονομική μόχλευση της εταιρίας. Η **BIG4*MBV** είναι ένας όρος αλληλεπίδρασης μεταξύ του τύπου της ελεγκτικής εταιρίας (**BIG4**) και του λόγου αγοραίας προς λογιστική αξία μετοχικού κεφαλαίου (**MBV**). Η **BIG4*OPM** είναι ένας όρος αλληλεπίδρασης μεταξύ του τύπου της ελεγκτικής εταιρίας (**BIG4**) και του λειτουργικού περιθωρίου (**OPM**). Η **BIG4*LNMV** είναι ένας όρος αλληλεπίδρασης μεταξύ του τύπου της ελεγκτικής εταιρίας (**BIG4**) και του μεγέθους της εταιρίας (**LNMV**). Η **BIG4*OCF** είναι ένας όρος αλληλεπίδρασης μεταξύ του τύπου της ελεγκτικής εταιρίας (**BIG4**) και των λειτουργικών ταμειακών ροών (**OCF**). Η **BIG4*LEVERAGE** είναι ένας όρος αλληλεπίδρασης μεταξύ του τύπου της ελεγκτικής εταιρίας (**BIG4**) και της χρηματοοικονομικής μόχλευσης (**LEVERAGE**). Στις παρενθέσεις αναφέρονται οι στατιστικές *t*.

Τα *, ** και *** υποδεικνύουν στατιστική σημαντικότητα σε επίπεδα 10%, 5% και 1% αντίστοιχα (δίπλευρος έλεγχος).

6.4 Εκτιμήσεις της επίδρασης του τύπου της ελεγκτικής εταιρίας στην αγοραία αξία της εταιρίας

6.4.1 Εκτιμήσεις Μοντέλου (3)

Ο πίνακας 6.4 παρουσιάζει τα αποτελέσματα από τις εκτιμήσεις του μοντέλου (3) αναφορικά με την επίδραση της ελεγκτικής εταιρίας υψηλούς φήμης στην αξία της εταιρίας. Το μοντέλο (A) δεν περιλαμβάνει τους όρους αλληλεπίδρασης της εξίσωσης (3) ενώ το μοντέλο (B) περιλαμβάνει το σύνολο των ανεξαρτήτων μεταβλητών της εξίσωσης (3).

Μόνο στο μοντέλο (B) του πίνακα 6.4 ο τύπος της ελεγκτικής εταιρίας (BIG4) σχετίζεται με θετικά και σημαντικά (σε επίπεδο 1%) με την αξία της εταιρίας (TOBIN'S_Q) επιβεβαιώνοντας έτσι τους Hassan και Halbouni (2013), Myers et al. (2014) και Zhang et al. (2014). Και στα δυο μοντέλα του πίνακα 6.4 παρατηρούμε ότι τα διαφοροποιούμενα δεδουλευμένα (DAC) σχετίζονται αρνητικά και στατιστικά σημαντικά (σε επίπεδο 1%) με την αξία της εταιρίας (TOBIN'S_Q) επιβεβαιώνοντας έτσι τους LaFond και Watts (2008).

Και στα δυο μοντέλα του πίνακα 8.4 η αποδοτικότητα ενεργητικού (ROA) σχετίζεται θετικά και στατιστικά σημαντικά (σε επίπεδο 1%) με την αξία της εταιρίας (TOBIN'S_Q) επιβεβαιώνοντας τους Lang και Lundholm (1993). Τόσο στο μοντέλο (A) όσο και στο μοντέλο (B) το μέγεθος της εταιρίας (SIZE) σχετίζεται αρνητικά και σημαντικά (σε επίπεδο 1%) με την αξία της εταιρίας (TOBIN'S_Q) υπονοώντας ότι υψηλότερο μέγεθος συνεπάγεται χαμηλότερη αξία για μια ρωσική εταιρία. Η μόχλευση (LEVERAGE) σχετίζεται αρνητικά και σημαντικά με την αξία της εταιρίας (TOBIN'S_Q) μόνο στο μοντέλο (A) (σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 10%). Η μεγέθυνση της εταιρίας (GROWTH) σχετίζεται θετικά και σημαντικά (σε επίπεδο 5%) με την TOBIN'S_Q μόνο στο μοντέλο (A).

Αναφορικά με τους όρους αλληλεπίδρασης που οι εκτιμήσεις τους απεικονίζονται στο μοντέλο (B) παρατηρούμε τα εξής: Η μεταβλητή $BIG4*OCF$ σχετίζεται αρνητικά με την TOBIN'S_Q σε επίπεδο σημαντικότητας 10% υπονοώντας πως ρωσικές εταιρίες που ελέγχονται από μια από τις τέσσερις μεγάλες ελεγκτικές εταιρίες έχοντας υψηλές ταμειακές ροές από λειτουργικές δραστηριότητες τείνουν να έχουν αποτιμώνται υψηλότερα σε αξία από την Αγορά σε σχέση με ρωσικές εταιρίες οι

οποίες δεν ελέγχονται από μεγάλες ελεγκτικές εταιρίες ή έχουν δεν έχουν υψηλές λειτουργικές ταμειακές ροές ή και τα δυο. Η μεταβλητή $BIG4*ROA$ σχετίζεται αρνητικά και σημαντικά (σε επίπεδο 1%) με την $TOBIN'S_Q$. Αυτό σημαίνει ότι, ρωσικές εταιρίες οι οποίες ελέγχονται από μεγάλες ελεγκτικές εταιρίες με υψηλό ROA τείνουν να έχουν υψηλότερη αξία σε σχέση με εταιρίες που δεν ελέγχονται από τέτοιες ελεγκτικές εταιρίες ή που δεν έχουν υψηλό ROA ή και τα δυο.

Το προσαρμοσμένο R^2 είναι 0,5042 στο μοντέλο (A) και 0,5688 στο μοντέλο (B). Έτσι, το 50,42% (56,88%) της μεταβλητότητας της $TOBIN'S_Q$ εξηγείται από τη μεταβλητότητα των ερμηνευτικών μεταβλητών του υποδείγματος (3) και το υπόλοιπο 49,58% (43,12%) από άλλους παράγοντες που περιλαμβάνονται στον τυχαίο όρο. Η στατιστική F είναι υψηλή και στατιστικά σημαντική (σε επίπεδο 1%) και στα δυο μοντέλα υπονοώντας από κοινού σημαντικότητα των μεταβλητών.

Και τα δυο μοντέλα (A & B) έχουν εκτιμηθεί με τη μέθοδο των ελαχίστων τετραγώνων χρησιμοποιώντας την προσέγγιση των σταθερών επιδράσεων (fixed effects estimation) καθώς το wald test επιβεβαίωσε την από κοινού σημαντικότητα των ψευδομεταβλητών ανά κλάδο (industry dummies)³ και το Hausman test απέρριψε τη μηδενική υπόθεση περί μη συσχέτισης των ερμηνευτικών μεταβλητών με την απαραίτητη ετερογένεια α_i . Τα επίπεδα αυτοσυσχέτισης δεν είναι καθόλου ανησυχητικά και στα δυο μοντέλα του πίνακα 6.4. Πιο συγκεκριμένα η $DW_{(A)} = 1,89$ και η $DW_{(B)} = 1,84$.

³ H F – statistic = 1,96* (1,98*)

Πίνακας 6.4

Εκτιμήσεις της επίδρασης του τύπου της ελεγκτικής εταιρίας στην αγοραία αξία της εταιρίας.

Συνοπτική παρουσίαση των εκτιμήσεων των μεταβλητών του μοντέλου (3):

$$TOBIN'S_Q = \gamma_0 + \gamma_1 BIG4_{i,t} + \gamma_2 DAC_{i,t} + \gamma_3 ROA_{i,t} + \gamma_4 SIZE_{i,t} + \gamma_5 OCF_{i,t} + \gamma_6 LEVERAGE_{i,t-1} + \gamma_7 GROWTH_{i,t} + e_{i,t} \text{ (A)}$$

$$TOBIN'S_Q = \gamma_0 + \gamma_1 BIG4_{i,t} + \gamma_2 DAC_{i,t} + \gamma_3 ROA_{i,t} + \gamma_4 SIZE_{i,t} + \gamma_5 OCF_{i,t} + \gamma_6 LEVERAGE_{i,t-1} + \gamma_7 GROWTH_{i,t} + \gamma_8 (BIG4*OCF)_{i,t} + \gamma_9 (BIG4*ROA)_{i,t} + e_{i,t} \text{ (B)}$$

<i>Εξαρτημένη μεταβλητή: TOBIN'S Q</i>			
<i>Μεταβλητές</i>	<i>Συντελεστές</i>	<i>Μοντέλο (A) [F.E.]</i>	<i>Μοντέλο (B) [F.E.]</i>
Στ. Όρος	γ_0	2,989*** (4,30)	2,064*** (3,67)
BIG4	γ_1	0,0856 (0,43)	0,893*** (3,52)
DAC	γ_2	-9,507*** (-4,67)	-6,340*** (-2,93)
ROA	γ_3	18,164*** (7,75)	16,993*** (7,03)
SIZE	γ_4	-0,216*** (-2,66)	-0,178*** (-3,16)
OCF	γ_5	-10,320*** (-5,93)	-3,701 (-1,45)
LEVERAGE	γ_6	-0,647* (-1,91)	-0,570 (-1,38)
GROWTH	γ_7	0,130** (2,03)	0,074 (1,39)
BIG4*OCF	γ_8		-3,094* (-1,68)
BIG4*ROA	γ_9		-5,998*** (-3,29)
Σταθερές Επίδρασεις ανά κλάδο		NAI	NAI
Σταθερές Επίδρασεις ανά έτος		NAI	NAI
Προσ. R²		0,5042	0,5688
Στατιστική F		15,38***	17,32***
Στατιστική Χ² (Τεστ Hausman)		24,88***	27,43***
Στατιστική DW (Τεστ Αυτοσ/σης)		1,89	1,84
N		199	199

Η περίοδος που εξετάζεται είναι η 4ετία 2011-2014. Το τελικό μας δείγμα αποτελείται από 50 ρωσικές εταιρίες εισηγμένες στο Χρηματιστήριο της Μόσχας. Η εξαρτημένη μεταβλητή είναι το **TOBIN'S Q** το οποίο είναι ο δείκτης της αγοραίας αξίας του ενεργητικού προς το κόστος αντικατάστασης αυτού (Cheng, 2008). Η **BIG4** είναι μια ψευδομεταβλητή η οποία λαμβάνει την τιμή 1 εάν η συγκεκριμένη εταιρία ελέγχεται από μία από τις 4 μεγάλες ελεγκτικές εταιρίες και την τιμή 0 εάν δεν ελέγχεται από κάποια εταιρία από αυτές. Η **DAC** είναι τα διαφοροποιούμενα δεδολευμένα. Η **ROA** είναι η αποδοτικότητα ενεργητικού. Η **SIZE** είναι το μέγεθος της εταιρίας. Η **OCF** είναι οι ταμειακές ροές από λειτουργικές δραστηριότητες. Η **LEVERAGE** είναι η χρηματοοικονομική μόχλευση της εταιρίας. Η **GROWTH** είναι η μεγέθυνση της εταιρίας. Η **BIG4*ROA** είναι ένας όρος αλληλεπίδρασης μεταξύ του τύπου της ελεγκτικής εταιρίας (BIG4) και της αποδοτικότητας ενεργητικού (ROA). Η **BIG4*OCF** είναι ένας όρος αλληλεπίδρασης μεταξύ του τύπου της ελεγκτικής εταιρίας (BIG4) και των λειτουργικών ταμειακών ροών (OCF). Στις παρενθέσεις αναφέρονται οι στατιστικές t. Τα *, ** και *** υποδεικνύουν στατιστική σημαντικότητα σε επίπεδα 10%, 5% και 1% αντίστοιχα (δίπλευρος έλεγχος).

6.5 Εκτιμήσεις της σχέσης μεταξύ της ποιότητας των κερδών και του κόστους αντιπροσώπευσης

6.5.1 Εκτιμήσεις Μοντέλου (4)

Παρουσιάζουμε τα αποτελέσματα της επίδρασης της χειραγώγησης των κερδών επί του κόστους αντιπροσώπευσης στον πίνακα 6.5. Το μοντέλο (Α) δεν περιλαμβάνει εκτιμήσεις για τους όρους αλληλεπίδρασης της εξίσωσης (4), το μοντέλο (Β) περιλαμβάνει εκτιμήσεις και για τους 6 διπλούς όρους αλληλεπίδρασης του μοντέλου (4) ενώ το μοντέλο (Γ) περιλαμβάνει τις εκτιμήσεις για το σύνολο των ανεξάρτητων μεταβλητών της εξίσωσης (4).

Μόνο στα μοντέλα (Α) και (Γ) η μεταβλητή της χειραγώγησης των κερδών (DAC) σχετίζεται θετικά και σημαντικά (σε επίπεδα 1% και 10% αντίστοιχα) με την μεταβλητή του κόστους αντιπροσώπευσης (AGCOST). Αυτό επιβεβαιώνει την υπόθεση μας H3 καθώς αποδεικνύεται πως εταιρίες με υψηλή χειραγώγηση κερδών αυξάνουν το κόστος αντιπροσώπευσης ή αλλιώς υψηλή ποιότητα κερδών μειώνει το κόστος αντιπροσώπευσης. Το αποτέλεσμα αυτό επιβεβαιώνει τους Graham et al. (2005) και τους LaFond και Watts (2008).

Και στα τρία μοντέλα του πίνακα 6.5 ο τύπος της ελεγκτικής εταιρίας (BIG4) σχετίζεται αρνητικά και σημαντικά (σε επίπεδο 1%) με το κόστος αντιπροσώπευσης (AGCOST) επιβεβαιώνοντας έτσι τα ευρήματα του Iatridis (2012) . Και στα τρία μοντέλα του πίνακα 6.5 το περιθώριο λειτουργικού κέρδους (OPM) σχετίζεται θετικά και σημαντικά (σε επίπεδο 5% ή καλύτερο) με το κόστος αντιπροσώπευσης (AGCOST). Και στα τρία μοντέλα του πίνακα το μέγεθος της εταιρίας (LNMV) σχετίζεται θετικά και σημαντικά (σε επίπεδο 1%) με την AGCOST. Το αποτέλεσμα αυτό επιβεβαιώνει τους Doukas et al. (2000) οι οποίοι έδειξαν πως εταιρίες μεγάλου μεγέθους είναι πιθανότερο να έχουν υψηλότερο κόστος αντιπροσώπευσης σε σχέση με εταιρίες μικρότερου μεγέθους. Και στα τρία μοντέλα του πίνακα 6.5 οι ταμειακές ροές από λειτουργικές δραστηριότητες σχετίζονται θετικά και σημαντικά (σε επίπεδο 5% ή καλύτερο) με το κόστος αντιπροσώπευσης (AGCOST) επιβεβαιώνοντας έτσι τα ευρήματα των Singh και Davidson (2003). Τέλος σε όλα τα μοντέλα η μόχλευση (LEVERAGE) σχετίζεται αρνητικά με τη μεταβλητή του κόστους αντιπροσώπευσης (AGCOST). Το αποτέλεσμα αυτό υπονοεί ότι υψηλά επίπεδα χρέους των ρωσικών εταιριών του δείγματος θα συνοδεύονται από ισχυρά δανειακά συμβόλαια και,

επομένως, υψηλότερη εποπτεία από τους δανειστές γεγονός το οποίο συνεπάγεται χαμηλότερο κόστος αντιπροσώπευσης, αποτέλεσμα το οποίο επιβεβαιώνει και τα ευρήματα του Iatridis (2012).

Από τις μεταβλητές αλληλεπίδρασης των μοντέλων (B) και (Γ) παρατηρούμε τα παρακάτω. Ο όρος DAC*OPM σχετίζεται αρνητικά και σημαντικά (σε επίπεδο 5%) με την AGCOST υπονοώντας ότι σε ρωσικές εταιρίες με υψηλή χειραγώγηση κερδών και υψηλό περιθώριο λειτουργικού κέρδους το κόστος αντιπροσώπευσης τείνει να μειώνεται. Το ίδιο θα ισχύει και για τις ρωσικές εκείνες εταιρίες όπου η υψηλή χειραγώγηση κερδών συνοδεύεται από υψηλή αγοραία προς ιστορική αξία μετοχικού κεφαλαίου (DAC*MBV) καθώς φαίνεται να υπάρχει αρνητική και σημαντική (σε επίπεδο 10%) σχέση με την μεταβλητή του κόστους αντιπροσώπευσης (AGCOST).

Για τις ρωσικές εταιρίες του δείγματός μας με υψηλή χειραγώγηση κερδών και υψηλές ταμειακές ροές από λειτουργικές δραστηριότητες (DAC*OCF) το κόστος αντιπροσώπευσης φαίνεται να αυξάνεται καθώς υπάρχει θετική και σημαντική (σε επίπεδο 1%) σχέση με την AGCOST. Τέλος, η DAC*LEVERAGE σχετίζεται αρνητικά και σημαντικά (σε επίπεδο 1%) με την AGCOST και στα δυο μοντέλα (B & Γ) υπονοώντας πως ρωσικές εταιρίες με υψηλή χειραγώγηση κερδών και υψηλή μόχλευση θα έχουν χαμηλότερο κόστος αντιπροσώπευσης.

Το προσαρμοσμένο R^2 είναι 0,4747 στο μοντέλο (A), 0,5796 στο μοντέλο (B) και στο μοντέλο (Γ) 0,5854. Έτσι, το 47,47% (57,96%) [58,54%] της μεταβλητότητας της AGCOST εξηγείται από τη μεταβλητότητα των ερμηνευτικών μεταβλητών του υποδείγματος (4) και το υπόλοιπο 52,53% (42,047%) [41,46%] από άλλους παράγοντες που περιλαμβάνονται στον τυχαίο όρο. Η στατιστική F είναι υψηλή και στατιστικά σημαντική (σε επίπεδο 1%) και στα δυο μοντέλα υπονοώντας από κοινού σημαντικότητα των μεταβλητών.

Και τα τρία μοντέλα (A, B & Γ) έχουν εκτιμηθεί με τη μέθοδο των ελαχίστων τετραγώνων χρησιμοποιώντας την προσέγγιση των σταθερών επιδράσεων (fixed effects estimation) καθώς το wald test επιβεβαίωσε την από κοινού σημαντικότητα των ψευδομεταβλητών ανά κλάδο (industry dummies)⁴ και το Hausman test απέρριψε τη μηδενική υπόθεση περί μη συσχέτισης των ερμηνευτικών μεταβλητών με την

⁴ H F – statistic = 2,34** (2,23**) [2,16*]

απαρατήρητη ετερογένεια α_i . Τα επίπεδα αυτοσυσχέτισης δεν είναι καθόλου ανησυχητικά και στα δυο μοντέλα του πίνακα 6.5. Πιο συγκεκριμένα η $DW_{(A)} = 1,93$, η $DW_{(B)} = 1,91$ και $DW_{(T)} = 1,88$.

Πίνακας 6.5

Εκτιμήσεις της επίδρασης της ποιότητας λογιστικής πληροφόρησης στο κόστος αντιπροσώπευσης.

Συνοπτική παρουσίαση των εκτιμήσεων των μεταβλητών του μοντέλου (4):

$$AGCOST = \delta_0 + \delta_1 DAC_{i,t} + \delta_2 BIG4_{i,t} + \delta_3 OPM_{i,t} + \delta_4 MBV_{i,t} + \delta_5 LNMV_{i,t} + \delta_6 OCF_{i,t} + \delta_7 LEVERAGE_{i,t-1} + e_{i,t} \quad (A)$$

$$AGCOST = \delta_0 + \delta_1 DAC_{i,t} + \delta_2 BIG4_{i,t} + \delta_3 OPM_{i,t} + \delta_4 MBV_{i,t} + \delta_5 LNMV_{i,t} + \delta_6 OCF_{i,t} + \delta_7 LEVERAGE_{i,t-1} + \delta_8 (DAC * BIG4)_{i,t} + \delta_9 (DAC * OPM)_{i,t} + \delta_{10} (DAC * MBV)_{i,t} + \delta_{11} (DAC * LNMV)_{i,t} + \delta_{12} (DAC * OCF)_{i,t} + \delta_{13} (DAC * LEVERAGE)_{i,t-1} + e_{i,t} \quad (B)$$

$$AGCOST = \delta_0 + \delta_1 DAC_{i,t} + \delta_2 BIG4_{i,t} + \delta_3 OPM_{i,t} + \delta_4 MBV_{i,t} + \delta_5 LNMV_{i,t} + \delta_6 OCF_{i,t} + \delta_7 LEVERAGE_{i,t-1} + \delta_8 (DAC * BIG4)_{i,t} + \delta_9 (DAC * OPM)_{i,t} + \delta_{10} (DAC * MBV)_{i,t} + \delta_{11} (DAC * LNMV)_{i,t} + \delta_{12} (DAC * OCF)_{i,t} + \delta_{13} (DAC * LEVERAGE)_{i,t-1} + \delta_{14} (DAC * OPM * MBV)_{i,t} + e_{i,t} \quad (Γ)$$

Εξαρτημένη μεταβλητή: AGCOST

Μεταβλητές	Συντελεστές	Μοντέλο (Α) [F.E.]	Μοντέλο (Β) [F.E.]	Μοντέλο (Γ) [F.E.]
Στ. Όρος	δ_0	-0,565*** (-5,65)	-0,548*** (-3,32)	-0,510*** (-3,14)
DAC	δ_1	0,585*** (3,43)	3,722 (1,19)	5,764* (1,71)
BIG4	δ_2	-0,260*** (-5,27)	-0,245*** (-5,03)	-0,233*** (-4,74)
OPM	δ_3	0,219** (2,36)	0,352*** (2,78)	0,385*** (2,64)
MBV	δ_4	0,005 (1,27)	0,004 (0,87)	0,004 (0,85)
LNMV	δ_5	0,087*** (4,14)	0,082*** (3,76)	0,077*** (3,61)
OCF	δ_6	1,131** (2,52)	1,441*** (3,84)	1,383*** (3,78)
LEVERAGE	δ_7	-0,181*** (-2,81)	-0,223*** (-3,33)	-0,221*** (-3,30)
DAC*BIG4	δ_8		-1,270** (-2,01)	-0,902 (-1,35)
DAC*OPM	δ_9		-3,621** (-2,01)	-6,204** (-1,99)
DAC*MBV	δ_{10}		-0,229* (-1,67)	-0,557* (-1,95)
DAC*LNMV	δ_{11}		-0,251 (-0,67)	-0,448 (1,12)
DAC*OCF	δ_{12}		18,206*** (3,77)	16,604*** (4,21)
DAC*LEVERAGE	δ_{13}		-4,786*** (-3,49)	-4,318*** (-3,63)
DAC*OPM*MBV	δ_{14}			1,640 (1,01)
Σταθερές Επίδρασεις ανά κλάδο		NAI	NAI	NAI
Σταθερές Επίδρασεις ανά έτος		NAI	NAI	NAI
Προσ. R ²		0,4747	0,5796	0,5854
Στατιστική F		13,84***	14,72***	14,38***
Στατιστική Χ ² (Τεστ Hausman)		41,52***	46,72***	45,49***
Στατιστική DW (Τεστ Αυτοσ/σης)		1,93	1,91	1,88
N		200	200	200

Η περίοδος που εξετάζεται είναι η 4ετία 2011-2014. Το τελικό μας δείγμα αποτελείται από 50 ρωσικές εταιρίες εισηγμένες στο Χρηματιστήριο της Μόσχας Η εξαρτημένη μεταβλητή είναι το AGCOST το οποίο εκφράζει το κόστος αντιπροσώπευσης ως το γινόμενο της αγοραίας αξίας της εταιρίας (TOBIN'S Q) επί της ταμειακής ροής από λειτουργικές δραστηριότητες (OCF). Η BIG4 είναι μια ψευδομεταβλητή η οποία λαμβάνει την τιμή 1 εάν η συγκεκριμένη εταιρία ελέγχεται από μία από τις 4 μεγάλες ελεγκτικές εταιρίες και την τιμή 0 εάν δεν ελέγχεται από κάποια εταιρία από αυτές. Η MBV είναι ο λόγος της χρηματιστηριακής προς τη λογιστική αξίας κάθε εταιρίας. Η OPM είναι το περιθώριο λειτουργικού κέρδους της επιχείρησης. Η LNMV είναι ο φυσικός λογάριθμος της αγοραίας αξίας της εταιρίας. Η MBR είναι ο λόγος της χρηματιστηριακής προς τη λογιστική αξίας κάθε εταιρίας. Η OCF είναι οι ταμειακές ροές από λειτουργικές δραστηριότητες. Η LEVERAGE είναι η χρηματοοικονομική μόχλευση της εταιρίας. Η DAC*BIG4 είναι ένας όρος αλληλεπίδρασης μεταξύ των διαφοροποιούμενων δεδομένων (DAC) και του τύπου της ελεγκτικής εταιρίας (BIG4). Η DAC*OPM είναι ένας όρος αλληλεπίδρασης μεταξύ των διαφοροποιούμενων δεδομένων (DAC) και του περιθωρίου λειτουργικού κέρδους (OPM). Η DAC*MBV είναι ένας όρος αλληλεπίδρασης μεταξύ των διαφοροποιούμενων δεδομένων (DAC) και της αγοραίας προς τη λογιστική αξία του μετοχικού κεφαλαίου (MBV). Η DAC*LNMV είναι ένας όρος αλληλεπίδρασης μεταξύ των διαφοροποιούμενων δεδομένων (DAC) και του μεγέθους της εταιρίας (LNMV). Η DAC*OCF είναι ένας όρος αλληλεπίδρασης μεταξύ των διαφοροποιούμενων δεδομένων (DAC) και των λειτουργικών ταμειακών ροών (OCF). Η DAC*LEVERAGE είναι ένας όρος αλληλεπίδρασης μεταξύ των διαφοροποιούμενων δεδομένων (DAC) και της μόχλευσης (LEVERAGE). Η DAC*OPM*MBV είναι ένας όρος τριπλής αλληλεπίδρασης μεταξύ των διαφοροποιούμενων δεδομένων (DAC), του περιθωρίου λειτουργικού κέρδους (OPM) και του λόγου της αγοραίας προς τη λογιστική αξία του μετοχικού κεφαλαίου (MBV). Στις παρενθέσεις αναφέρονται οι στατιστικές t.

Τα *, ** και *** υποδεικνύουν στατιστική σημαντικότητα σε επίπεδα 10%, 5% και 1% αντίστοιχα (διπλεις έλεγχος).

Κεφάλαιο 7ο: Συμπεράσματα

Στην παρούσα εργασία ερευνήθηκε εμπειρικά η επίδραση των μεγάλων ελεγκτικών εταιριών στην ποιότητα της λογιστικής πληροφόρησης, των ρωσικών εταιριών για την περίοδο 2011 – 2014 καθώς η έκταση του κόστους αντιπροσώπευσης εξαιτίας της ασύμμετρης πληροφόρησης μεταξύ των στελεχών της εκάστοτε εταιρίας και των επενδυτών αυτής. Τα αποτελέσματα της έρευνας έδειξαν πως οι 50 ρωσικές εταιρίες του δείγματός μας όταν ελέγχονται από μια από τις PwC, Ernst & Young, KPMG ή Deloitte τείνουν να χειραγωγούν λιγότερο τα κέρδη τους σε σχέση με επιχειρήσεις μη ελεγχόμενες από τέτοιες ελεγκτικές εταιρίες. Επίσης, ρωσικές εταιρίες με αυτά τα χαρακτηριστικά ελέγχου (όταν ελέγχονται, δηλαδή, από μια από τις τέσσερις μεγάλες εταιρίες) τείνουν να εμφανίζουν στις χρηματοπιστωτικές αγορές μεγαλύτερη αξία συγκριτικά με άλλες εταιρίες που δεν ελέγχονται από ελεγκτικές εταιρίες – brand names. Τέλος, η εμπειρική ανάλυση έδειξε πως όταν οι ρωσικές εταιρίες έχουν υψηλή ποιότητα λογιστικής πληροφόρησης μειώνουν το κόστος αντιπροσώπευσης που υφίσταται μεταξύ των managers και των επενδυτών.

Βιβλιογραφία

- 🌐 "2015 Global Report - Deloitte - Global Reports, insights, services, and solutions". Deloitte. Retrieved 6 October 2015.
- 🌐 "2015 kpmg international annual review". Retrieved 10 December 2015.
- 🌐 "Enron shareholders look to SEC for support in court" (WEB). NewYorkTimes (NewYorkTimes). May 2007. Retrieved 7 May 2013.
- 🌐 "New York Stock Exchange Listing Manual". NYSE ListingManual. Retrieved2013-05-18.
- 🌐 "OECD Principals of Corporate Governance, 2004, Articles I and V" (PDF). OECD. Retrieved 2011-07-24.
- 🌐 "OECD Principles of Corporate Governance, 2004, Article VI" (PDF). OECD. Retrieved2011-07-24.
- 🌐 "OECD Principles of Corporate Governance, 2004, Articles II and III" (PDF). OECD. Retrieved 2011-07-24.
- 🌐 "OECD Principles of Corporate Governance, 2004, Preamble and Article IV" (PDF).OECD. Retrieved 2011-07-24.
- 🌐 Accounting disclosures, accounting quality and conditional and unconditional conservatism. George Emmanuel Iatridis University of Thessaly, Department of Economics, Volos, Greece International Review of Financial Analysis 20 (2011) 88–102
- 🌐 Adoption of IFRS in Russia in accordance with the Law № 148 "On the consolidated financial statements." Questionsandanswers // Corporatefinancialstatements. Internationalstandards. - 2012. - № 10.
- 🌐 Agarwal, V., Liao, A., Nash, E., &Taffler, R. (2008). The impact of effective investor relations on market value. Availableat SSRN:.. <http://ssrn.com/abstract=1102644>

- 🌐 Ajinkya, B.B., Bhojraj, S., Sengupta, P., 2005. The association between outside directors, institutional investors and the properties of management earnings forecasts. *Journal of Accounting Research*, 43, 343 – 376.
- 🌐 Amihud, Y., 2002. Illiquidity and stock returns: cross-section and time series effects. *Journal of Financial Markets* 5, 31-56.
- 🌐 Andrew Cornford: Internationally Agreed Principles For Corporate Governance And The Enron Case, United Nations Conference on Trade and Development, G-24 Discussion Paper Series No. 30, New York, June 2004, p.30, unctad.org
- 🌐 Arthur Andersen LLP v. United States, 544 U.S. 696 (2005).
- 🌐 Arthur Andersen llp, petitioner v. united states 544 u.s. 696
- 🌐 Ashbaugh – Skaife, H., Collins, D.W., LaFond, R., 2006. The effects of corporate governance on firms’ credit ratings. *Journal of Accounting and Economics*, 42, 203 – 243.
- 🌐 Ashmarina E.M Financial and legal aspects of the accounting systems of the Russian Federation: doctoral dissertation legal Sciences. - Moscow, 2005, 387s. - P.145
- 🌐 Asteriou, D., Hall, S., 2011. *Applied Econometrics*. Palgrave.
- 🌐 Ayala, Astrid; Giancarlo Ibárgüen, Snr (March 2006). "A Market Proposal for Auditing the Financial Statements of Public Companies". *Journal of Management of Value*(Universidad Francisco Marroquín): 1. Archived from the original (PDF) on 2010-10-17. Retrieved 2010-10-17.
- 🌐 Baginski, S.P., Hassell, J.M., Kimbrough, M., 2004. Why do managers explain their earnings forecasts? *Journal of Accounting Research*, 42, 1 – 29.
- 🌐 Baik, B., Jiang, G., 2006. The use of management forecasts to dampen analysts’ expectations. *Journal of Accounting and Public Policy*, 25, 531 – 553.
- 🌐 Ball, R., 2001. Infrastructure requirements for an economically efficient system of public financial reporting and disclosure. *Brookings – Wharton Papers on Financial Services*, 127 – 167.

- 🌐 Bartov, E., Givoly, D., Hayn, C., 2002. The rewards to meeting or beating earnings expectations. *Journal of Accounting and Economics*, 33, 173 – 204.
- 🌐 Beasley, S., Carcello, J., Haermanson, D., 1999. Fraudulent financial reporting: 1987 – 1997: An analysis of U.S. public companies. Research Report, COSO.
- 🌐 Becker, C., DeFond, M., Jiambalvo, J., Subramanyam, K., 1998. The effect of audit quality on earnings management. *Contemporary Accounting Research*, 15, 1 – 24.
- 🌐 Beneish, M., 1999. Incentives and penalties related to earnings overstatements that violate GAAP. *Accounting Review*, 74 (4), 425 – 457.
- 🌐 Benston, George J. (November 6, 2003). "The Quality of Corporate Financial Statements and Their Auditors Before and After Enron". Policy Analysis (Washington D.C.: Cato Institute) (497): 12. Archived from the original (PDF) on 2010-10-17. Retrieved 2010-10-17.
- 🌐 Bergstresser, D., Philippon, T., 2006. CEO incentives and earnings management. *Journal of Financial Economics*, 80, 511 – 529.
- 🌐 Beuselinck, C., Deloof, M., Manigart, S., 2003. The impact of venture capital financing on earnings management and earnings quality (pp. 1 – 27). [online]. Available at: <http://papers.ssrn.com/paper.taf>.
- 🌐 Bezrukova T.L ,Stepanova Y.N, Shanin I.I., Zhabina A.I
- 🌐 Bhagat& Black, "The Uncertain Relationship Between Board Composition and Firm Performance", 54 *Business Lawyer*
- 🌐 Bradbury, M. (1991). Characteristics of firms and voluntary interim earnings disclosures: New Zealand evidence. *PacificAccountingReview*, 3(1), 37–62.
- 🌐 Bradbury, M., Dean, G., & Clarke, F. (2007). Incentives for non-disclosure by corporate groups. WorkingPaperAvailable at:<http://ssrn.com/abstract=1088113>
- 🌐 Bratton, William W. (May 2002). "Does Corporate Law Protect the Interests of Shareholders and Other Stakeholders?: Enron and the Dark Side of Shareholder Value"(PDF). *Tulane Law Review* (New Orleans: Tulane University Law School) (1275): 61. Retrieved 2010-10-12.

- 🌐 Brennan, M., & Tamarowski, C. (2000). Investor relations, liquidity and stock prices. *The Bank of America Journal of Applied Corporate Finance*, 12(4), 26.
- 🌐 Bushee, B., & Miller, G. (2007). Investor relations, firm visibility, and investor following. Working Paper Available at: <http://ssrn.com/abstract=643223>
- 🌐 Bychkova C.M, Aldarova T.M. The concepts of authenticity and essentiality in accounting // *Audit statements*. - 2007. - N1.- p 25-27.
- 🌐 Cadbury, Adrian, Report of the Committee on the Financial Aspects of Corporate Governance, Gee, London, December, 1992, Section 3.4
- 🌐 Cadbury, Adrian, Report of the Committee on the Financial Aspects of Corporate Governance, Gee, London, December, 1992, Sections 3.2, 3.3, 4.33, 4.51 and 7.4
- 🌐 Cadbury, Adrian, Report of the Committee on the Financial Aspects of Corporate Governance, Gee, London, December, 1992, Section 3.2
- 🌐 Cadbury, Adrian, Report of the Committee on the Financial Aspects of Corporate Governance, Gee, London, December, 1992
- 🌐 Cadbury, Adrian, Report of the Committee on the Financial service Aspects of Corporate Governance, Gee, London, December, 1992, Sections 3.4
- 🌐 Chang, M., D'Anna, G., Watson, I., & Wee, M. (2006). Do investor relations affect
- 🌐 Chevis, G.M., Das, S., Sivaramakrishnan, K., 2007. Does it pay to consistently meet analysts' earnings expectations? Working Paper.
- 🌐 Chia, Y., Lapsley, I., Lee, H., 2011. Choice of auditors and earnings management during the Asian financial crisis. *Managerial Auditing Journal*, 22(2), 177 – 196.
- 🌐 Christie, A.A., Zimmerman, J.L., 1994. Efficient and opportunistic choices of accounting procedures: Corporate control contests. *The Accounting Review*, 69, 539 – 566.

- 🌐 Claessens, S., Djankov, S., Fan, J. P. H., Lang, L. H. P., 2002. Disentangling the incentive and entrenchment effect of large shareholders. *Journal of finance*, 57, 2741-2771.
- 🌐 Cohen, Daniel A.; DeyAiyesha; Thomas Z. Lys (February 2005). "Trends in Earnings Management and Informativeness of Earnings Announcements in the Pre- and Post-Sarbanes Oxley Periods". Evanston, Illinois: KelloggSchoolofManagement: 5. Retrieved 2010-10-13.
- 🌐 Coloveva O.V Evaluation of elements of financial statements in accordance with International Financial Reporting Standards (IFRS) // Audit and financial analysis. - 2008. - № 6. - p. 74-81
- 🌐 Concept of development of accounting and reporting in the Russian Federation in the medium term [approved. Russian Ministry of Finance July 1, 2004] // Reference legal system 107 "Consultant", prof. Version [electronic resource]. - Access: <http://www.consultant.ru> (the date of circulation: 03.21.2014).
- 🌐 Corner, J., 1998. *Corporate fraud* (3rd Edition). Gower: Aldershot.
- 🌐 Crutchley, C., Jensen, M., Jahera, J.J., Raymond, J., 1999. Agency problems and the simultaneity of financial decision making: The role of institutional ownership. *Internantional Review of Financial Analysis*, 8(2), 177 – 197.
- 🌐 Current Trends in Management September :2007 M.B.A Semester IV PRADEEP KUMAR SINHA- SANCHARI SINHA 6.9
- 🌐 Deller, D., Stubenrath, M., & Weber, C. (1999). A survey on the use of the internet for
- 🌐 Diamond, D., & Verrecchia, R. (1991). Disclosure, liquidity, and the cost of capital. *TheJournalofFinance*, 66, 1325–1355.
- 🌐 Doukas, J., McKnight, P., Pantzalis, C., 2005. Security analysis, agency costs, and UK firm characteristics. *International Review of Financial Analysis*, 14(5), 493 – 507.
- 🌐 Erickson, M., Wang, S., 1999. Earnings management by acquiring firms in stock for stock mergers. *Journal of Accounting and Economics*, 27, 149 – 176.

- 🌐 Fanning, K., Cogger, K., 1998. Neural detection of management fraud using published financial data. *International Journal of Intelligent Systems in Accounting, Finance and Management*, 7(1), 21 – 41.
- 🌐 Fields, T., Lys, T., Vincent, L., 2001. Empirical research on accounting choice. *Journal of Accounting and Economics*, 31 (1 – 3), 255 – 307.
- 🌐 Frankel, R., Roychowdhury, S., 2006. Testing the clientele effect: An explanation for non – GAAP earnings adjustments used to compute I/B/E/S earnings. Working paper MIT.
- 🌐 Fu R., Kraft A., Zhang H. 2012. Financial reporting frequency, information asymmetry, and the cost of equity. *Journal of Accounting and Economics*, 54, 132 - 149.
- 🌐 Gaud, P., Hoesli, M., Bender, A., 2007. Debt – equity choice in Europe. *International Review of Financial Analysis*, 16(3), 201 – 222.
- 🌐 Goergen, Marc, *International Corporate Governance*, Prentice Hall, Harlow, January, 2012, pp. 104–105, [ISBN 978-0-273-75125-0](#)
- 🌐 Graham, J., Harvey, C., & Rajgopal, S. (2005). The economic implications of corporate financial reporting. *Journal of Accounting and Economics*, 40, 3–73.
- 🌐 Graham, J., Harvey, C., Rajgopal, S., 2005. The economic implications of corporate financial reporting. *Journal of Accounting and Economics*, 40 (3), 3 – 73.
- 🌐 Graham, J.R., Harvey, C.R., Rajgopal, S., 2005. The economic implications of corporate financial reporting. *Journal of Accounting and Economics*, 40, 3 – 73.
- 🌐 Gruening H. van, Cohen MA *International Financial Reporting Standards: A Practical Guide*. In Russian. and Eng. lang. - 2nd ed., Rev. and add. - M.: Publishing House of the "whole world", 2004. - 336 p.
- 🌐 Gujarati, D.N., Porter, D.C., 2012. Οικονομετρία: Αρχές και εφαρμογές. Επιμέλεια Περ. Τσαλίκη, Μετάφραση Π. Γκάσης. Εκδόσεις Τζιόλα, Θεσσαλονίκη.
- 🌐 Hand, J.R., Skantz, T.R., 1998. The economic determinants of accounting choices: The unique case of equity carve – outs under SAB 51. *Journal of Accounting and Economics*, 24, 175 – 203.

- 🌐 Hassan, M.K., Halbouni, S.S., 2013. Corporate governance, economic turbulence and financial performance of UAE listed firms. *Studies in Economics and Finance* 30 (2), 118 – 138.
- 🌐 Healy, P., 1995. The effect of bonus schemes on accounting decisions. *Journal of Accounting and Economics*, 7, 85 – 107.
- 🌐 Healy, P., Hutton, A., Palepu, K., 1999. Stock price performance and intermediation changes surrounding sustained increases in disclosure. *Contemporary Accounting Research*, 485 – 520.
- 🌐 Healy, P., Wahlen, J.M., 1999. A review of the earnings management literature and its implications for standard setting. *Accounting Horizons*, 13, 365 – 383.
- 🌐 Hirshleifer, D., Hou, K., Teoh, S.H., Zhang, Y., 2004. Do investors overvalue firms with bloated balance sheets? *Journal of Accounting and Economics*, 38, 297 – 331.
- 🌐 Hopt, Klaus J., "The German Two-Tier Board (Aufsichtsrat), A German View on Corporate Governance" in Hopt, Klaus J. and Wymeersch, Eddy (eds), *Comparative Corporate Governance: Essays and Materials*, de Gruyter, Berlin & New York, ISBN 3-11-015765-9
- 🌐 http://www.businessweek.com/magazine/content/03_45/b3857002.htm
- 🌐 <http://www.credit-suisse.com/research/en/>
- 🌐 <http://www.ey.com/gl/en/home/legal>
- 🌐 http://www.ey.com/gl/en/newsroom/news-releases/news_ey-reports-2013-global-revenues-of-us-25-8-billion-dollars#.u3k3mfldxeg
- 🌐 Iatridis, G.E., 2012. Audit quality in common – law and code – law emerging markets: Evidence on earnings conservatism, agency costs and cost of equity. *Emerging Markets Review* 13(2), 101 – 117.
- 🌐 Iatridis, G.E., 2012. Hedging and earnings management in the light of IFRS implementation: Evidence from the UK stock market. *The British Accounting Review* 44, 21 – 35.

- 🌐 Iatridis, G.E., Dimitras, A.I., 2013. Advances in Accounting, incorporating Advances in International Accounting 29, 154 – 160.
- 🌐 Influence of the Political Situation on Work of the Big Auditor Four in Russia .
- 🌐 Information asymmetry, corporate disclosure, and the capital markets: A review of the empirical disclosure literature. Paul M. Healy*, Krishna G. Palepu Graduate School of Business, Harvard University, Boston, MA 02446, USA Received 14 January 2000; received in revised form 16 March 2001 .Journal of Accounting and Economics 31 (2001) 405–440
- 🌐 information asymmetry? Evidence from Australia. Available at SSRN:<http://ssrn.com/abstract=947191>
- 🌐 investor relations in the USA, the UK and Germany. TheEuropeanAccountingReview, 8(2), 351–364.
- 🌐 Kalushkina M.V director of the Russian regional network on integrated reporting 23/04/2015 Modern challenges of corporate transparency. Results of the study "Corporate transparency of major Russian companies -2014".
- 🌐 Kim, M., and Kross, W., 1998. The impact of the 1989 Change in Bank Capital Standards on Loan Loss Provisions and Loan Write-offs. Journal of Accounting and Economics 25, 69-99.
- 🌐 Kim, O., &Verrecchia, R. (1994). Market liquidity and volume around earnings announcements. JournalofAccountingandEconomics, 17, 41–67.
- 🌐 Kostyunin DS Development tools of transformation of financial statements: Author. EconomicsSciences. - M., 2012. - S. 12.
- 🌐 Kuschnik, Bernhard; The Sarbanes Oxley Act: "Big Brother is watching" you or Adequate Measures of Corporate Governance Regulation? 5 Rutgers Business Law Journal [2008], 64–95; available at http://businesslaw.newark.rutgers.edu/RBLJ_vol5_no1_kuschnik.pdf
- 🌐 Kuvaldina T.B Theory and methodology of cost accounting system, focused on the requirements of IFRS, in a dynamic market environment: Author. ... Dr. ehkon. Science / TatyanaBorisovnaKuvaldina . - 2010. – 52

- Labintsev N.T International standardization of accounting // Basic Research. - 2008. - № 3 - P. 119-123 The Russian Academy of Natural Scientific journal Basic Research.
- Labyntsev N.T International standardization of accounting // Basic Research. - 2008. №3. S. 122
- Labyntsev N.T, Koretsky A.U Principles and approaches to the formation of the separate financial statements in accordance with IFRS // International accounting. - 2013. - №6 (252). C. 1- 9.
- LaFond, W., Watts, R., 2008. The information role of conservatism. The Accounting Review, 83 (2), 447 – 478.
- LaFond, W., Watts, R., 2008. The information role of conservatism. The Accounting Review, 83 (2), 447 – 478.
- Lambert, R., 2001. Contracting Theory and Accounting . Journal of Accounting and Economics 32 (1-3), 3-87.
- Lambert, R., 2001. Contracting theory and accounting. Journal of Accounting and Economics, 32 (1 – 3), 3 – 87.
- Land, J., Lang, M., 2002. Empirical evidence on the evolution of international earnings. The Accounting Review, 77, 115 – 133.
- Lang, M., Lundholm, R., 1993. Corporate disclosure policy and analyst behavior. The Accounting Review 71(4), 467 – 492.
- Lang, M., Lundholm, R., 1996. Corporate disclosure policy and analyst behavior. The Accounting Review, 467 – 492.
- Laux, C., Laux, V., 2008. Board committees, CEO compensation, and earnings management (pp. 1 – 43). [online]. Available at: <http://ssrn.com/abstract=887492>.
- Leuz, C., 2004. Proprietary versus nonproprietary disclosures: Evidence from Germany. In C. Leuz, D. Pfaff, & A. Hopwood (Eds.). The economics and politics of accounting 164-197 : Oxford University Press.
- Leuz, C., Nanda, D., Wysocki, P.D., 2003. Investor protection and earnings management: An international comparison. Journal of Financial Economics, 69, 507 – 527.
- Levitt, A., 1998. The importance of high quality accounting standards. Accounting Horizons, 12, 79 – 82.

-  Lin, S., Radhakrishnan, S., Su, L., 2006. Earnings management and guidance for meeting or beating analysts' earnings forecasts: University of Texas, Dallas Working paper.

-  Lin, Tom C. W., The Corporate Governance of Iconic Executives (2011). 87 Notre Dame Law Review 351 (2011). Available at SSRN: <http://ssrn.com/abstract=2040922>

-  Mallin, Christine A., "Corporate Governance Developments in the UK" in Mallin, Christine A (ed), Handbook on International Corporate Governance: Country Analyses, Second Edition, Edward Elgar Publishing, 2011, ISBN 978-1-84980-123-2

-  Mario Christodoulou (2011-03-30). "U.K. Auditors Criticized on Bank Crisis". WallStreetJournal.

-  Marston, C. (1996). The organization of the investor relations function by large UK quoted companies. Omega, 24(4), 477.












-  Matsumoto, D., 2002. Management's incentive to avoid negative earnings surprises. The Accounting Review, 77, 483 – 514.

-  Mehrabani, F., and Dadgar, Y., "The Impact of Corporate Governance on Firm Performance: Evidence from Iran", International Journal of Trends in Economics Management and Technology (IJTEMT), ICV: 6.14, Impact Factor: 1.41, Vol.2 Issue. 3, June 2013, pp: 09- 13 bigbath

-  Mironova S.I Scientific and practical advice on reclaiming waste land of gold ore deposits (for example, IF): Scientific and practical advice / S.I Mironova et al. - Yakutsk University, 2010. - 38 p.

-  Myers, J.N., Myers, L.A., Skinner, D.J., 2002. Earnings momentum and earnings management. Journal of Accounting, Auditing and Finance 22, 249 – 284

-  Myers, L.A., Schmidt, J., Wilkins, M., 2014. Review of Quantitative Finance and Accounting 43, 155 – 172.

-  National economy. Textbook / Ed. Savchenko P.V, Suvorov A.V, Zenchov E.N, Olsevich Y.A, Kulkov V.M, et al. Place of publication Moscow Economist 2005.
-  Nemtsova I.Y The development of accounting and reporting in Russia basis of International Financial Reporting Standards. - Krasnodar, 2012. - S. 12
 professor Department of Accounting ,Analysis and Audit
http://journal.kfrgteu.ru/files/1/2012_09_05.pdf
-  Nikolai, Bazley, and Jefferson Jones. Intermediate Accounting. South-Western College Pub, 209. Print. Retrieved Oct. 18, 2010
-  Nizovtseva X.N, Morozova E.V Russian accounting standards and their connection with the IFRS // Student Scientific Forum, 2012. - p. 19
-  Oksana Kim :Russian Accounting System: Value Relevance of Reported Information and the IFRS Adoption Perspective
-  Paliy V.F international standards of accounting and financial statements approved by the Ministry of Education of the Russian Federation as a textbook for university students enrolled in the specialty "Accounting, analysis and audit, Textbook third edition, supplemented and corrected Moscow 2007.
-  Pearsons, O., 1995. Using financial statement data to identify factors associated with fraudulent financing reporting. Journal of Applied Business Research, 11 (3), 38 – 46.
-  Piotroski, J., 2003. Discretionary segment reporting decisions and the precision of investor beliefs. Working paper, University of Chicago.
-  Plan of the Ministry of Finance of the Russian Federation in 2012 – 2015 years on the development of accounting and reporting in the Russian Federation based on International Financial Reporting Standards [Finance Ministry ordered RF number 440: approved. Minister of 30 November 2011] // Reference legal system "Consultant", prof. version [electronic resource]. - Access mode: <http://www.consultant.ru> (the date of circulation: 01.20.2014).
-  Poplayxina T.D Criteria for assessing the quality of accounting and analytical information // 2012. - №11. - P. 191-194
-  PricewaterhouseCoopers. "Global Annual Review 2014: Facts and figures: PwC". PwC.

- 🌐 Prince of Wales's Accounting for Sustainability (A4S) Project, GRI "Radley Yeldar" .
- 🌐 Program of Socioeconomic Development of the Russian Federation in the medium term (2006-2008): [Order of the Government of the Russian Federation № 38-p: approved. Minister of January 19. 2006] // Reference legal system "Consultant", prof. version [electronic resource]. - Access: <http://www.consultant.ru> (the date of circulation: 02.08.2014).
- 🌐 Rees, L., Sivaramakrishnan, K., 2007. The effect of meeting or beating revenue forecasts on the association between quarterly returns and earnings forecast errors. *Contemporary Accounting Research*, 24, 259 – 290.
- 🌐 Roychowdhury, S., Watts, R., 2007. Asymmetric timeliness of earnings, market – to – book and conservatism in financial reporting. *Journal of Accounting and Economics*, 44 (1 – 2); 2 – 31.
- 🌐 Sarbanes-Oxley Act of 2002, US Congress, Title I, 101(c)(1), Title VIII, and Title IX, 406
- 🌐 Sarbanes-Oxley Act of 2002, US Congress, Title VIII
- 🌐 Shivakumar, L., 2000. Do firms mislead investors by overstating earnings around SEO offerings? *Journal of Accounting and Economics*, 29, 339 – 371.
- 🌐 Sokolov YV IFRS in Russia: their present and future // *Accounting*. - 2007. - N 8. - p. 6-10
- 🌐 Spathis, C., Doumpos, M., Zopounidis, C., 2002. Detecting falsified financial statements: A comparative study using multicriteria analysis and multivariate statistical techniques. *The European Accounting Review*, 73 (1), 131 – 146.
- 🌐 Summers, S., Sweeny, J., 1998. Fraudulently misstated financial statements and insider trading: An empirical analysis. *Accounting Review*, 73 (1), 131 – 146.
- 🌐 Sytse Douma & Hein Schreuder (2013) "Economic Approaches to Organizations", 5th edition, London: Pearson
- 🌐 Tchistov DV Automation Transformation of RAS statements to IFRS [Bulletin of the professional accountant. - 2007. - № 6.

- 🌐 Text of the Sarbanes-Oxley Act of 2002
- 🌐 The federal law from 06.12.2011 N 402-FZ (ed. By 06.28.2013) "On Accounting" // Meeting of the legislation of the Russian Federation, 12.12.2011, N 50, Art. 734
- 🌐 The International Journal of Accounting 48 (2013) 525–547
- 🌐 The value of extra-financial disclosure. What investors and analysts said.” 25.07.2012.
- 🌐 Tricker, Bob, Essentials for Board Directors: An A–Z Guide, Second Edition, Bloomberg Press, New York, 2009, [ISBN 978-1-57660-354-3](#)
- 🌐 United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD) Intergovernmental Expert Working Group on International Standards of Accounting and Reporting 28 session Geneva, 12-14 October 2011 Disclosure of corporate governance in the Russian Federation.
- 🌐 Van Tendeloo, B., Vanstraelen, A., 2008. Earnings management and audit quality in Europe: Evidence from the private client segment market. The European Accounting Review, 17(3), 447 – 469.
- 🌐 Voronezh State Academy of Forestry and Technologies, 338 Economic sciences No 1-2/2015
- 🌐 Watts, R., 2003. Conservatism in accounting, part I: Explanations and implications. Accounting Horizons, 17, 207 – 221.
- 🌐 Watts, R., 2006. What has the invisible hand achieved? Accounting and Business Research, 36, 51 – 62.
- 🌐 Wooldridge, J.M., 2002. Econometric Analysis of Cross Section and Panel DATA, Cambridge/Massachusetts.
- 🌐 Worthy. F., 1984. Manipulating profits. How is it done? Fortune, 25, 50 – 54.
- 🌐 Zhang, C., Tian, Y., Lv, H., Wang, C., 2014. Can Big Auditors Increase Enterprises Value? International Conference on Global Economy, Commerce and Service Science (GECSS 2014).
- 🌐 Jones, J., 1991. Earnings management during import relief investigations. Journal of Accounting Research, 29 (2), 193 – 228.

Παράρτημα

Correlated Random Effects - Hausman Test

Equation: EQ01

Test cross-section random effects

Test Summary	Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.
Cross-section random	0.347475	2	0.8405

Dependent Variable: T_ACCRUALS

Method: Panel EGLS (Cross-section random effects)

Date: 01/24/16 Time: 16:01

Sample: 2011 2014

Periods included: 4

Cross-sections included: 50

Total panel (balanced) observations: 200

Swamy and Arora estimator of component variances

White diagonal standard errors & covariance (d.f. corrected)

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.019388	0.005561	3.486155	0.0006
DIF_REV_AR	3.86E-07	2.12E-07	1.824726	0.0696
PPE	-0.054355	0.010813	-5.026846	0.0000

Effects Specification

	S.D.	Rho
Cross-section random	0.036345	0.2800
Period fixed (dummy variables)		
Idiosyncratic random	0.058274	0.7200

Weighted Statistics

R-squared	0.157286	Mean dependent var	0.001770
Adjusted R-squared	0.135567	S.D. dependent var	0.062393
S.E. of regression	0.058010	Sum squared resid	0.652832
F-statistic	7.241719	Durbin-Watson stat	1.219534
Prob(F-statistic)	0.000003		

Unweighted Statistics

R-squared	0.150935	Mean dependent var	0.001770
Sum squared resid	0.902320	Durbin-Watson stat	0.882337

Correlated Random Effects - Hausman Test
Equation: EQ02A
Test cross-section random effects

Test Summary	Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.
Cross-section random	3.097313	6	0.7965

Dependent Variable: DAC
Method: Panel EGLS (Cross-section random effects)
Date: 01/24/16 Time: 16:08
Sample: 2011 2014
Periods included: 4
Cross-sections included: 50
Total panel (balanced) observations: 200
Swamy and Arora estimator of component variances
White diagonal standard errors & covariance (d.f. corrected)

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.106006	0.063631	-1.665946	0.0974
BIG4	-0.032089	0.014423	-2.224830	0.0273
MBV	5.09E-06	0.000748	0.006808	0.9946
OPER_PR_MARGIN	0.051923	0.022663	2.291150	0.0231
LNMV	0.015564	0.007468	2.084198	0.0385
WCFO	-0.146590	0.043755	-3.350214	0.0010
LEVERAGE	-0.038365	0.022458	-1.708314	0.0892

Effects Specification		S.D.	Rho
Cross-section random		0.032404	0.2488
Period fixed (dummy variables)			
Idiosyncratic random		0.056306	0.7512

Weighted Statistics			
R-squared	0.109971	Mean dependent var	-5.55E-19
Adjusted R-squared	0.067811	S.D. dependent var	0.057971
S.E. of regression	0.055971	Sum squared resid	0.595227
F-statistic	2.608454	Durbin-Watson stat	1.259292
Prob(F-statistic)	0.007324		

Unweighted Statistics			
R-squared	0.135312	Mean dependent var	-4.16E-19
Sum squared resid	0.780226	Durbin-Watson stat	1.960702

Correlated Random Effects - Hausman Test
Equation: EQ02B
Test cross-section random effects

Test Summary	Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.
Cross-section random	11.384569	11	0.4116

Dependent Variable: DAC
Method: Panel EGLS (Cross-section random effects)
Date: 01/24/16 Time: 16:16
Sample: 2011 2014
Periods included: 4
Cross-sections included: 50
Total panel (balanced) observations: 200
Swamy and Arora estimator of component variances
White diagonal standard errors & covariance (d.f. corrected)

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.413521	0.121238	-3.410829	0.0008
BIG4	-0.316696	0.140800	-2.249262	0.0257
MBV	-0.000389	0.000720	-0.540090	0.5898
OPER_PR_MARGIN	0.047503	0.029990	1.583960	0.1149
LNMV	0.060295	0.014780	4.079598	0.0001
WCFO	-0.682196	0.104062	-6.555669	0.0000
LEVERAGE	-0.028819	0.038382	-0.750843	0.4537
BIG4_MBV	0.002369	0.003121	0.759128	0.4487
BIG4_OPM	0.007302	0.041796	0.174711	0.8615
BIG4_LNMV	-0.051114	0.016641	-3.071650	0.0024
BIG4_OCF	0.628741	0.112889	5.569536	0.0000
BIG4_LEVERAGE	0.002463	0.044818	0.054948	0.9562

Effects Specification		S.D.	Rho
Cross-section random		0.029717	0.2448
Period fixed (dummy variables)			
Idiosyncratic random		0.052199	0.7552

Weighted Statistics			
R-squared	0.241462	Mean dependent var	3.82E-19
Adjusted R-squared	0.184060	S.D. dependent var	0.058066
S.E. of regression	0.052450	Sum squared resid	0.508943
F-statistic	4.206452	Durbin-Watson stat	1.938503
Prob(F-statistic)	0.000002		

Unweighted Statistics			
R-squared	0.264868	Mean dependent var	-4.16E-19
Sum squared resid	0.663324	Durbin-Watson stat	0.950255

Correlated Random Effects - Hausman Test

Equation: EQ03A

Test cross-section random effects

Test Summary	Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.
Cross-section random	24.881125	7	0.0008

Dependent Variable: TOBIN_Q

Method: Panel Least Squares

Date: 01/24/16 Time: 18:11

Sample: 2011 2014

Periods included: 4

Cross-sections included: 50

Total panel (unbalanced) observations: 199

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	2.989351	0.694542	4.304061	0.0000
BIG4	0.085663	0.194890	0.439546	0.6608
DAC	-9.506909	2.031858	-4.678925	0.0000
ROA	18.16497	2.341198	7.758835	0.0000
SIZE	-0.215517	0.080798	-2.667351	0.0083
WCFO	-10.32022	1.739606	-5.932503	0.0000
LEVERAGE	-0.647839	0.338467	-1.914036	0.0572
GROWTH	0.129910	0.063951	2.031421	0.0437
DMANUFACT	0.600554	0.230733	2.602813	0.0100
DMINERAL	-0.379496	0.279575	-1.357401	0.1763
DSERVICE	0.051783	0.226686	0.228436	0.8196
DTRCOM	0.261578	0.250828	1.042858	0.2984

Effects Specification

Period fixed (dummy variables)

R-squared	0.539265	Mean dependent var	1.929533
Adjusted R-squared	0.504209	S.D. dependent var	1.222646
S.E. of regression	0.860895	Akaike info criterion	2.610696
Sum squared resid	136.3697	Schwarz criterion	2.858935
Log likelihood	-244.7642	Hannan-Quinn criter.	2.711164
F-statistic	15.38298	Durbin-Watson stat	1.895121
Prob(F-statistic)	0.000000		

Correlated Random Effects - Hausman Test

Equation: EQ03B

Test cross-section random effects

Test Summary	Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.
Cross-section random	27.431713	9	0.0012

Dependent Variable: TOBIN_Q

Method: Panel Least Squares

Date: 01/24/16 Time: 17:41

Sample: 2011 2014

Periods included: 4

Cross-sections included: 50

Total panel (unbalanced) observations: 199

White diagonal standard errors & covariance (d.f. corrected)

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	2.063856	0.561480	3.675741	0.0003
BIG4	0.892793	0.253107	3.527330	0.0005
DAC	-6.339750	2.160007	-2.935060	0.0038
ROA	16.99346	2.418537	7.026340	0.0000
SIZE	-0.178368	0.056318	-3.167174	0.0018
WCFO	-3.701854	2.546974	-1.453432	0.1478
LEVERAGE	-0.570333	0.413171	-1.380382	0.1692
GROWTH	0.074771	0.053421	1.399641	0.1633
BIG4_OCF	-3.094086	1.834141	-1.686940	0.0933
BIG4_ROA	-5.998126	1.818817	-3.297817	0.0012
DMANUFACT	0.583332	0.263121	2.216976	0.0279
DMINERAL	-0.473645	0.195599	-2.421510	0.0164
DSERVICE	-0.041832	0.154748	-0.270324	0.7872
DTRCOM	0.019897	0.159117	0.125049	0.9006

Effects Specification

Period fixed (dummy variables)

R-squared	0.603684	Mean dependent var	1.929533
Adjusted R-squared	0.568843	S.D. dependent var	1.222646
S.E. of regression	0.802821	Akaike info criterion	2.480185
Sum squared resid	117.3028	Schwarz criterion	2.761523
Log likelihood	-229.7784	Hannan-Quinn criter.	2.594050
F-statistic	17.32682	Durbin-Watson stat	1.841319
Prob(F-statistic)	0.000000		

Correlated Random Effects - Hausman Test

Equation: EQ04A

Test cross-section random effects

Test Summary	Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.
Cross-section random	41.521106	7	0.0000

Dependent Variable: AGCOST

Method: Panel Least Squares

Date: 01/24/16 Time: 17:47

Sample: 2011 2014

Periods included: 4

Cross-sections included: 50

Total panel (balanced) observations: 200

White diagonal standard errors & covariance (d.f. corrected)

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.565989	0.100036	-5.657828	0.0000
DAC	0.585840	0.170635	3.433289	0.0007
BIG4	-0.260647	0.049449	-5.271050	0.0000
OPER_PR_MARGIN	0.219125	0.092726	2.363159	0.0192
MBV	0.005382	0.004238	1.270006	0.2057
LNMV	0.087827	0.021182	4.146255	0.0001
WCFO	1.131168	0.502137	2.252707	0.0255
LEVERAGE	-0.181125	0.064290	-2.817313	0.0054
DMANUFACT	0.073673	0.021632	3.405743	0.0008
DMINERAL	-0.055047	0.030855	-1.784041	0.0761
DSERVICE	-0.000821	0.008637	-0.095095	0.9243
DTRCOM	0.039897	0.020506	1.945610	0.0532

Effects Specification

Period fixed (dummy variables)

R-squared	0.511683	Mean dependent var	0.248202
Adjusted R-squared	0.474729	S.D. dependent var	0.283309
S.E. of regression	0.205330	Akaike info criterion	-0.256358
Sum squared resid	7.799674	Schwarz criterion	-0.008985
Log likelihood	40.63584	Hannan-Quinn criter.	-0.156250
F-statistic	13.84657	Durbin-Watson stat	1.935924
Prob(F-statistic)	0.000000		

Correlated Random Effects - Hausman Test
Equation: EQ04B
Test cross-section random effects

Test Summary	Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.
Cross-section random	46.724438	13	0.0000

Dependent Variable: AGCOST
Method: Panel Least Squares
Date: 01/24/16 Time: 17:57
Sample: 2011 2014
Periods included: 4
Cross-sections included: 50
Total panel (balanced) observations: 200
White diagonal standard errors & covariance (d.f. corrected)

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.548138	0.164867	-3.324735	0.0011
DAC	3.722188	3.129562	1.189364	0.2359
BIG4	-0.245454	0.048825	-5.027208	0.0000
OPER_PR_MARGIN	0.352506	0.126692	2.782394	0.0060
MBV	0.004727	0.005419	0.872322	0.3842
LNMV	0.082164	0.021815	3.766412	0.0002
WCFO	1.441888	0.375448	3.840443	0.0002
LEVERAGE	-0.223743	0.067102	-3.334361	0.0010
DAC_BIG4	-1.270110	0.630676	-2.013885	0.0455
DAC_OPM	-3.621224	1.801604	-2.010000	0.0459
DAC_MBV	-0.229018	0.136784	-1.674299	0.0958
DAC_LNMV	-0.251348	0.370149	-0.679046	0.4980
DAC_OCF	18.20643	4.823940	3.774183	0.0002
DAC_LEVERAGE	-4.786840	1.371361	-3.490577	0.0006
DMANUFACT	0.093559	0.045109	2.074077	0.0395
DMINERAL	-0.135120	0.042978	-3.143907	0.0020
DSERVICE	-0.018758	0.035707	-0.525331	0.6000
DTRCOM	0.044102	0.036806	1.198230	0.2324

Effects Specification

Period fixed (dummy variables)

R-squared	0.621886	Mean dependent var	0.248202
Adjusted R-squared	0.579638	S.D. dependent var	0.283309
S.E. of regression	0.183684	Akaike info criterion	-0.452127
Sum squared resid	6.039450	Schwarz criterion	-0.105804
Log likelihood	66.21273	Hannan-Quinn criter.	-0.311976
F-statistic	14.72009	Durbin-Watson stat	1.917424
Prob(F-statistic)	0.000000		

Correlated Random Effects - Hausman Test

Equation: EQ04C

Test cross-section random effects

Test Summary	Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.
Cross-section random	45.495567	14	0.0000

Dependent Variable: AGCOST

Method: Panel Least Squares

Date: 01/24/16 Time: 17:58

Sample: 2011 2014

Periods included: 4

Cross-sections included: 50

Total panel (balanced) observations: 200

White diagonal standard errors & covariance (d.f. corrected)

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.510623	0.162166	-3.148773	0.0019
DAC	5.764300	3.359246	1.715951	0.0879
BIG4	-0.233426	0.049224	-4.742150	0.0000
OPER_PR_MARGIN	0.385079	0.145729	2.642428	0.0090
MBV	0.004323	0.005072	0.852392	0.3951
LMNV	0.077964	0.021586	3.611849	0.0004
WCFO	1.383095	0.365294	3.786250	0.0002
LEVERAGE	-0.221704	0.067114	-3.303386	0.0012
DAC_BIG4	-0.902569	0.667617	-1.351927	0.1781
DAC_OPM	-6.204834	3.106171	-1.997583	0.0473
DAC_MBV	-0.557072	0.285621	-1.950387	0.0527
DAC_LNMV	-0.448242	0.397186	-1.128543	0.2606
DAC_OCF	16.60487	3.939332	4.215149	0.0000
DAC_LEVERAGE	-4.318490	1.188744	-3.632818	0.0004
DAC_OPM_MBV	1.640854	1.624749	1.009912	0.3139
DMANUFACT	0.084473	0.046970	1.798444	0.0738
DMINERAL	-0.144767	0.043510	-3.327210	0.0011
DSERVICE	-0.025518	0.036738	-0.694592	0.4882
DTRCOM	0.033586	0.035417	0.948297	0.3443

Effects Specification

Period fixed (dummy variables)

R-squared	0.629224	Mean dependent var	0.248202
Adjusted R-squared	0.585481	S.D. dependent var	0.283309
S.E. of regression	0.182403	Akaike info criterion	-0.461726
Sum squared resid	5.922239	Schwarz criterion	-0.098911
Log likelihood	68.17258	Hannan-Quinn criter.	-0.314900
F-statistic	14.38448	Durbin-Watson stat	1.884398
Prob(F-statistic)	0.000000		