



**ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ**  
**ΤΜΗΜΑ ΕΠΙΣΤΗΜΗΣ ΦΥΣΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ**

**ΔΙΠΛΩΜΑΤΙΚΗ ΕΡΓΑΣΙΑ ΠΟΥ ΥΠΟΒΑΛΛΕΤΑΙ ΣΤΟ ΤΜΗΜΑ  
ΕΠΙΣΤΗΜΗΣ ΦΥΣΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ ΤΟΥ  
ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ**

**ΘΕΜΑ: «Διερεύνηση της αντίληψης του ρόλου των μαζορετών στον  
αθλητισμό».**

**ΤΣΙΜΛΙΑΡΑΚΗ ΔΩΡΟΘΕΑ**  
**A.M: 0707082**

**ΕΠΙΒΛΕΠΟΝΤΕΣ ΚΑΘΗΓΗΤΕΣ:** Σούλας Δημήτριος, Αναπληρωτής Καθηγητής Π.Θ.  
Πατσιαούρας Αστέριος, ΕΕΔΠ Ι Π.Θ.

**ΤΡΙΚΑΛΑ 2011**



ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ  
ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗΣ & ΠΛΗΡΟΦΟΡΗΣΗΣ  
ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΛΛΟΓΗ «ΓΚΡΙΖΑ ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ»

Αριθ. Εισ.: 9976/1  
Ημερ. Εισ.: 19/10/2011  
Δωρεά: Συγγραφέα  
Ταξιθετικός Κωδικός: ΠΤ-ΤΕΦΑΑ  
2011  
ΤΣΙ

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ  
ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ



004000107755

Copyright © 2011  
Τσιμλιαράκη Δωροθέας  
ALL RIGHTS RESERVED

## ΠΕΡΙΛΗΨΗ

Τσιμλιαράκη Δωροθέα: Διερεύνηση της αντίληψης του ρόλου των μαζορετών στον αθλητισμό.

(Υπό την επίβλεψη των κ. Σούλα Δημήτριο Αναπληρωτή Καθηγητή Π.Θ και κ. Πατσιαούρα Αστέριο ΕΕΔΙΠ Ι Π.Θ .)

Ο ρόλος των μαζορετών στον αθλητισμό και πως αντιλαμβάνονται αυτόν τον ρόλο οι ίδιες ποικίλλει ανάλογα με την ηλικία ή και την ομάδα την οποία ανήκουν. Σκοπός της έρευνας ήταν να διερευνηθεί η αντίληψη του ρόλου των μαζορετών στον αγωνιστικό αθλητισμό. Το δείγμα αποτέλεσαν 80 μαζορέτες γυναικείου φύλου (Μ ηλικίας=24.27, SD=3.42) των ελληνικών επαγγελματικών ομάδων καλαθόσφαιρας ή των ελληνικών ομάδων που χρησιμοποιούν εθελόντριες μαζορέτες στα διαλείμματα του παιχνιδιού. Άντρες δεν χρησιμοποιήθηκαν στην παρούσα έρευνα λόγω έλλειψης δείγματος στον Ελλαδικό χώρο. Οι μαζορέτες συμπλήρωσαν το μεταφρασμένο Ερωτηματολόγιο της Ασάφειας Ρόλων στον Ελληνικό αθλητισμό (Bebetsos, E., Theodorakis, N. & Tsigilis, N., 2007, Role Ambiguity Scale, Beauchamp et al.,2002) και το οποίο περιλάμβανε τους παράγοντες: σκοπός, συμπεριφορά, αξιολόγηση και συνέπειες. Η ανάλυση Pearson r έδειξε θετικές και σημαντικές συσχετίσεις όλων των παραγόντων μεταξύ τους. Συγκεκριμένα υπάρχει μια θετικά γραμμική σχέση μεταξύ του σκοπού και της συμπεριφοράς ( $r=.661^{**}$ ) και των συνεπειών ( $r=.415^{**}$ ), της συμπεριφοράς και της αξιολόγησης ( $r=.399^{**}$ ) και των συνεπειών ( $r=.460^{**}$ ). Επίσης η αξιολόγηση συσχετίζεται θετικά με τις συνέπειες ( $r=.315^{**}$ ). Ο μη συσχετισμένος έλεγχος t-test ανέδειξε στατιστικά σημαντικές διαφορές στην συμπεριφορά ( $t=3.316$ ,  $df=78$ ,  $SD=$



$p=0.001$ ) μεταξύ των μαζορετών που είναι  $\leq 25$  ετών ( $N=53$ ,  $M$  ηλικίας  $=22.26 \pm 1.93$ ) και αυτών που είναι  $\geq 26$  ετών ( $N=27$ ,  $M$  ηλικίας  $=28.22 \pm 1.92$ ). Συμπερασματικά, διαπιστώνουμε ότι οι μικρότερες σε ηλικία μαζορέτες εμφανίζουν στατιστικά σημαντικές διαφορές στη συμπεριφορά τους σε σχέση με τις μεγαλύτερες σε ηλικία μαζορέτες.

Λέξεις κλειδιά: μαζορέτες, συμπεριφορά, ασάφεια ρόλου.

## ABSTRACT

Tsimliaraki Dorothea: Investigation of the role perception of cheerleaders in sports.

(Under the supervision of Dr Soulas Dimitrios & Dr Patsiaouras Asterios.)

The role of cheerleader in sports and how they perceive this role themselves vary with age or groups which cheer. The purpose of this study was to investigate the perception of the role of cheerleader in competitive sports. The sample consisted of 80 female cheerleaders (M age = 24.27, SD = 3.42) of Greek professional basketball teams or Greek groups using volunteer cheerleaders during the breaks of the game. Men were not used in this investigation due to lack of sample in Greece. The cheerleaders completed the translated questionnaire of Role Ambiguity Scale in Greek athletics ,(Bempetsos, Theodorakis, & Tsigkilis, 2007, Role Ambiguity Scale, Beauchamp et al., 2002), which included the factors: purpose, conduct, evaluation and consequences. The analysis of Pearson r showed positive and significant correlations of all the factors together. In particular there is a positive linear relationship between the purpose and behavior ( $r = .661^{**}$ ) and consequences ( $r = .415^{**}$ ), the conduct and evaluation ( $r = .399^{**}$ ) and consequences ( $r = .460^{**}$ ). The assessment also correlated positively with the consequences ( $r = .315^{**}$ ). The non-associated to control t-test revealed statistically significant differences in behavior ( $t = 3.316$ ,  $df = 78$ ,  $SD = p = .001$ ) between the cheerleader is  $\leq 25$  years ( $N = 53$ ,  $M \text{ age} = 22.26 \pm 1.93$ ) and those who are  $\geq 26$  years ( $N = 27$ ,  $M \text{ age} = 28.22 \pm 1.92$ ). In conclusion, we note that the youngest cheerleaders show statistically significant differences in behavior compared with the older cheerleaders.

Key words: cheerleader, behavior, role ambiguity.

| <u>ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ</u> |                                       |             |
|-----------------------------|---------------------------------------|-------------|
| <u>Κεφ.</u>                 | <u>Περιεχόμενα</u>                    | <u>Σελ.</u> |
|                             | <u>ΠΕΡΙΛΗΨΗ</u> .....                 | 3           |
|                             | <u>ABSTRACT</u> .....                 | 5           |
|                             | <u>ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ</u> .....              | 6           |
|                             | <u>ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΙΝΑΚΩΝ</u> .....        | 7           |
| <u>I.</u>                   | <u>ΕΙΣΑΓΩΓΗ</u> .....                 | 8           |
|                             | Σκοπός εργασίας.....                  | 11          |
|                             | Λειτουργικοί ορισμοί.....             | 11          |
|                             | Περιορισμοί-Οριοθετήσεις.....         | 11          |
|                             | Σημαντικότητα εργασίας.....           | 11          |
|                             | Μηδενικές υποθέσεις.....              | 12          |
|                             | Ερευνητικές υποθέσεις.....            | 12          |
|                             | Εναλλακτικές υποθέσεις.....           | 13          |
| <u>II.</u>                  | <u>ΑΝΑΣΚΟΠΗΣΗ ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑΣ</u> ..... | 14          |
| <u>III.</u>                 | <u>ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΤΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ</u> .....  | 18          |
|                             | Συμμετέχοντες.....                    | 18          |
|                             | Όργανο μέτρησης.....                  | 18          |
|                             | Στατιστική ανάλυση.....               | 19          |
| <u>IV.</u>                  | <u>ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ</u> .....             | 20          |
| <u>V.</u>                   | <u>ΣΥΖΗΤΗΣΗ</u> .....                 | 21          |
| <u>VI.</u>                  | <u>ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ – ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ</u> .....   | 23          |
| <u>VII.</u>                 | <u>ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ</u> .....             | 24          |
| <u>VIII.</u>                | <u>ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ</u> .....              | 28          |

Πίνακας 1. Πίνακας 1. T-test μεταξύ των διαφορετικών ηλικιακών ομάδων των μαζορετών στον αθλητισμό. 20





## I. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Σκοπός της παρούσας έρευνας είναι να διερευνηθεί-προσδιοριστεί με τη χρήση του ερωτηματολογίου ο ρόλος (Role Ambiguity Scale, Beauchamp et al., 2002) των μαζορετών στον αγωνιστικό αθλητισμό. Η έρευνα αυτή είναι πιλοτική δεδομένου ότι δεν έχει ξαναγίνει παρόμοια εργασία στον ελλαδικό χώρο.

Όταν ένα άτομο, ένας αθλητής/τρια εντάσσεται μέσα σε μια ομάδα παραχωρεί ένα μέρος της προσωπικής του ελευθερίας διότι πρέπει να αποδεχθεί συγκεκριμένους κανόνες συμπεριφοράς που διέπουν τη λειτουργία της. Αυτή η συγκρότηση της ομάδας πραγματοποιείται επειδή τα άτομα αδυνατούν ή δεν είναι εφικτό όσο και να το ήθελαν να επιτύχουν κάτι από μόνοι τους π.χ. το παιχνίδι στα ομαδικά αθλήματα (Naylor, Pritchard και Ligen , 1980).

Οι αθλητές/τριες για να πετύχουν κάτι καλύτερο για αυτούς και την ομάδα που ανήκουν αναπτύσσουν μια συνεργατική συμπεριφορά και αναλαμβάνουν ορισμένους ρόλους. Η έννοια του ρόλου είναι σημαντική για την κατανόηση της συμπεριφοράς του αθλητή/τριας στα πλαίσια της ομάδας (Quick, 1992). Ένας ρόλος καθορίζει την αναμενόμενη συμπεριφορά του ατόμου που έχει αναλάβει μια συγκεκριμένη εργασία μέσα στην ομάδα.

Σε αθλητικές ομάδες πολλές φορές ο ρόλος του κάθε μέλους δεν είναι σαφώς καθορισμένος. Έτσι ένας αθλητής/τρια μπορεί να έχει πολλούς ρόλους όπως και πολλοί αθλητές/τριες μπορεί να έχουν τον ίδιο ρόλο. Αυτό μερικές φορές προκαλεί ασάφεια ρόλου. Η ασάφεια ρόλων είναι η ασυμφωνία ανάμεσα στον απεσταλμένο και τον παραληφθέντα ρόλο. Η ασάφεια αυτή συνήθως προκαλείται από σύγχυση στην ανάθεση των ευθυνών. Πολλές δουλειές δεν έχουν γραπτές



περιγραφές και όταν τους εξηγείται τι θα πρέπει να κάνουν αυτό δε γίνεται σαφές από όλους τους αθλητές/τριες μιας ομάδας (Recardo, & Wade, 1996).

Οι Kahn, Wolfe, Quinn, Snoek, & Rosental (1964) ορίζουν την ασάφεια ρόλου ως μια έλλειψη σαφών και ξεκάθαρων πληροφοριών που συνδέονται με έναν ιδιαίτερο ρόλο και αφορούν τις προσδοκίες που έχουν σε σχέση με τη θέση κάποιου άλλου.

Οι Jackson και Schuler (1985) μετά από έρευνες κατέληξαν στο συμπέρασμα ότι η απογοήτευση από την εργασία, το άγχος, οι τάσεις φυγής καθώς και η μειωμένη δέσμευση και εμπλοκή του οργανισμού μεγιστοποιούν την ασάφεια ρόλου. Από την μελέτη της βιβλιογραφίας προκύπτει ότι οι περισσότερες μελέτες για ασάφειες ρόλων έχουν γίνει σε εργασιακούς χώρους και επιχειρήσεις, εντούτοις οι Newman και Wright (1999) προσδιόρισαν ότι και οι αθλητικές ομάδες «χαρακτηρίζονται από την υψηλή αλληλεξάρτηση στόχων, την υψηλή διαφοροποίηση ρόλων, την υψηλή διαφοροποίηση στόχων και την διανεμημένη πείρα» άρα μπορούμε να υποθέσουμε ότι το ίδιο ισχύει και για τις μαζορέτες.

Μεταγενέστερα έγιναν προσπάθειες εξέτασης της ασάφειας ρόλων σε αθλητικές ομάδες όπου η μεγαλύτερη διαφορά παρουσιάστηκε σε ατομικό επίπεδο ενώ ο βαθμός της αντίληψης της ασάφειας ρόλων μειώθηκε με το πέρασμα της αγωνιστικής περιόδου (Beauchamp et al.(2002). Επιπλέον διαφορές υπάρχουν ανάμεσα σε αρχάριους και παλαίμαχους αθλητές στο πώς λειτουργούν στην αρχή μιας περιόδου αλλά όχι στο τέλος αυτής ( Eys, Carron, Bray, & Beauchamp, 2003).

Από την μελέτη της υπάρχουσας βιβλιογραφίας διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχουν σχετικές έρευνες για τη διερεύνηση της ασάφειας ρόλων σε μαζορέτες

στον αθλητισμό. Οι μαζορέτες συμπλήρωσαν το μεταφρασμένο ερωτηματολόγιο της Ασάφειας Ρόλων (Role Ambiguity Scale, Beauchamp et al., 2002) και το οποίο περιλάμβανε συγκεκριμένους παράγοντες.

### ***Σκοπός της εργασίας***

Σκοπός της έρευνας αυτής ήταν να διερευνήσει πως αντιλαμβάνονται οι μαζορέτες τον ρόλο τους στον αγωνιστικό αθλητισμό.

### ***Λειτουργικοί ορισμοί:***

Αυτοαντίληψη: Ο όρος αυτοαντίληψη αναφέρεται σε όλες τις πτυχές της άποψης του ατόμου για τον εαυτό του (Burns, 1982).

Ασάφεια Ρόλου: Η έλλειψη σαφών και ξεκάθαρων πληροφοριών που συνδέονται με έναν ιδιαίτερο ρόλο και αφορούν τις προσδοκίες που έχουν σε σχέση με τη θέση κάποιου άλλου (Kahn, Wolfe, Quinn, Snoek, & Rosental ,1964).

### ***Περιορισμοί-Οριοθετήσεις:***

Στην έρευνα πήραν μέρος μόνο γυναίκες μαζορέτες των ελληνικών επαγγελματικών ομάδων καλαθόσφαιρας ή των ελληνικών ομάδων που χρησιμοποιούν εθελόντριες μαζορέτες στα διαλείμματα του παιχνιδιού.

### ***Σημαντικότητα της εργασίας***

Η έρευνα αυτή είναι σημαντική διότι δεν έχει πραγματοποιηθεί ξανά αντίστοιχη έρευνα με δείγμα μαζορέτες στον ελλαδικό χώρο. Επιπλέον ο ρόλος των μαζορετών είναι ένας τομέας που χρήζει διερεύνησης εφόσον η συγκεκριμένη δραστηριότητα αρχίζει να αποκτά ιδιαίτερη θέση τα τελευταία χρόνια και στην

χώρα μας κατά την διάρκεια αθλητικών γεγονότων ομαδικών αθλημάτων ιδιαίτερα όπως είναι της καλαθοσφαίρας. Εντούτοις πρέπει να τονιστεί ο πιλοτικός χαρακτήρας της συγκεκριμένης έρευνας.

### **Μηδενικές υποθέσεις**

H0 1. Δεν υπάρχουν διαφορές μεταξύ μαζορετών μικρότερης και μεγαλύτερης ηλικίας στον παράγοντα σκοπό.

H0 2. Δεν υπάρχουν διαφορές μεταξύ μαζορετών μικρότερης και μεγαλύτερης ηλικίας στον παράγοντα συμπεριφορά.

H0 3. Δεν υπάρχουν διαφορές μεταξύ μαζορετών μικρότερης και μεγαλύτερης ηλικίας στον παράγοντα αξιολόγηση.

H0 4. Δεν υπάρχουν διαφορές μεταξύ μαζορετών μικρότερης και μεγαλύτερης ηλικίας στον παράγοντα συνέπειες.

### **Ερευνητικές υποθέσεις**

H1 1. Υπάρχουν στατιστικά σημαντικές διαφοροποιήσεις μεταξύ των μαζορετών με τις μεγαλύτερες σε ηλικία μαζορέτες να είναι καλύτερες στον παράγοντα σκοπό από τις μικρότερες .

H1 2. Υπάρχουν στατιστικά σημαντικές διαφοροποιήσεις μεταξύ των μαζορετών με τις μεγαλύτερες σε ηλικία μαζορέτες να είναι καλύτερες στον παράγοντα συμπεριφορά από τις μικρότερες.

H1 3. Υπάρχουν στατιστικά σημαντικές διαφοροποιήσεις μεταξύ των μαζορετών με τις μεγαλύτερες σε ηλικία μαζορέτες να είναι καλύτερες στον παράγοντα αξιολόγηση από τις μικρότερες.

H1 4. Υπάρχουν στατιστικά σημαντικές διαφοροποιήσεις μεταξύ των μαζορετών με τις μεγαλύτερες σε ηλικία μαζορέτες να είναι καλύτερες στον παράγοντα συνέπειες από τις μικρότερες.

### **Εναλλακτικές υποθέσεις**

H2 1. Υπάρχουν στατιστικά σημαντικές διαφοροποιήσεις μεταξύ των μαζορετών με τις μεγαλύτερες σε ηλικία μαζορέτες να είναι χειρότερες στον παράγοντα σκοπό από τις μικρότερες.

H2 2. Υπάρχουν στατιστικά σημαντικές διαφοροποιήσεις μεταξύ των μαζορετών με τις μεγαλύτερες σε ηλικία μαζορέτες να είναι χειρότερες στον παράγοντα συμπεριφορά από τις μικρότερες

H2 3. Υπάρχουν στατιστικά σημαντικές διαφοροποιήσεις μεταξύ των μαζορετών με τις μεγαλύτερες σε ηλικία μαζορέτες να είναι χειρότερες στον παράγοντα αξιολόγηση από τις μικρότερες.

H2 4. Υπάρχουν στατιστικά σημαντικές διαφοροποιήσεις μεταξύ των μαζορετών με τις μεγαλύτερες σε ηλικία μαζορέτες να είναι χειρότερες στον παράγοντα συνέπειες από τις μικρότερες

## II. ΑΝΑΣΚΟΠΗΣΗ ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑΣ

Κύριος και βασικός ρόλος των μαζορετών στην Ελλάδα είναι η διασκέδαση των φιλάθλων που παρακολουθούν τον αγώνα όπως επίσης και η παρακίνηση των παικτών της οικείας ομάδας με διάφορα συνθήματα. Το πώς βλέπουν οι ίδιες τον εαυτό τους ποικίλλει ανάλογα με την ηλικία, την εσωτερική ή εξωτερική τους παρακίνηση και την αυτοεκτίμηση τους. Επιπλέον σημαντικός είναι ο αυτοσεβασμός αλλά και η αντίληψη επίδειξης της ικανότητας της καθεμιάς (Deci & Ryan, 1985).

Όλες οι αθλήτριες-μαζορέτες πρέπει να δεσμεύονται σε αυτό που κάνουν για να αποδώσουν όσο το δυνατόν καλύτερα. Δέσμευση σε στόχο ορίζεται η αποφασιστικότητα του ατόμου να προσπαθήσει για τον στόχο και η επιμονή του να τον επιδιώκει συνεχώς (Hollenbeck et al, 1989).

Κάθε άτομο λειτουργεί βάσει κανόνων που του έχουν ορισθεί αλλά και βάσει όλων αυτών που έχει μάθει κατά την διάρκεια της ζωής του. Σκέψεις, πράξεις και βιώματα μπορούν να επηρεάσουν είτε θετικά είτε αρνητικά την απόδοση των μαζορετών (Zinsser, Bunker, Williams, 1993). Πολύ λειτουργικός είναι ο διάλογος μέσα στην ομάδα για να μπορούν να επιλυθούν τυχόν προβλήματα που να την επηρεάζουν. Ο αυτοδιάλογος, σύμφωνα με την γνωστική θεωρία του Ellis (1994), μπορεί να χρησιμοποιηθεί για την αναγνώριση αρνητικών σκέψεων και στην αντικατάστασή τους με θετικές.

Επιπλέον η ομάδα μπορεί να επηρεαστεί στην συμπεριφορά της και στην απόδοση της από τις απόψεις των προπονητών της αλλά και από τις προσδοκίες

τους (Singer, 1986). Γι' αυτό καλό είναι να λαμβάνονται υπόψη οι εντολές ενός προπονητή αλλά κάθε άτομο να λειτουργεί και με δική του κρίση. Με αυτόν τον τρόπο αυξάνεται και η παρακίνηση των μαζορετών, εφόσον δεν θεωρούν ότι χειραγωγούνται αλλά συμμετέχουν (Vallerand, 1997) .

Εάν μια μαζορέτα είναι προσανατολισμένη στο «εγώ» ή στο «έργο» επηρεάζει το σύνολο της ομάδας. Αυτό γιατί θα έχει διαφορετική αντίληψη στο πώς θα πρέπει να λειτουργήσει για να συνεισφέρει στην ομάδα.

Προσανατολισμό στο έργο για την επίτευξη ενός στόχου έχουν οι αθλητές που θεωρούν επιτυχία την προσωπική τους βελτίωση ή την σωστή εκτέλεση κάποιας δραστηριότητας ενώ τα λάθη τα θεωρούν αναπόσπαστο κομμάτι της διαδικασίας για εξέλιξη. Προσανατολισμό στο εγώ για την επίτευξη ενός στόχου έχουν οι αθλητές που θεωρούν ότι επιτυχία είναι το ξεπέρασμα των άλλων ή μια επίδοση που με αντικειμενικά κριτήρια θεωρείται καλή και αξιολογούν τις επιδόσεις ως καλές μόνο εάν νικήσουν (Nicholls, 1989).

Αν προσανατολίζεται στο «εγώ» θα προσπαθεί να αναδείξει τον εαυτό της μέσα από την ομάδα αντί να ικανοποιήσει τους στόχους της ομάδας (π.χ. διασκέδαση φιλάθλων) άρα θα χάσει και την αυτοσυγκέντρωσή της. Η αντίληψη επίδειξης ικανότητας διαφέρει μεταξύ των ανθρώπων και του περιβάλλοντος και γίνεται σύμφωνα με δύο προσανατολισμούς στόχου (έργο και εγώ) (Duda, 1992; Nicholls, 1989).

Ωστόσο, οι σωστοί προπονητές και ηγέτες ξέρουν πώς να καθοδηγήσουν τους αθλητές τους και μπορούν να αναθεωρούν τις απόψεις τους ως προς το που να τους προσανατολίσουν με βάση την εξέλιξη αυτών. Δίνοντας την σωστή ανατροφοδότηση υπάρχει συνεχής βελτίωση και πρόοδος (Bandura, 1997) .



Σύμφωνα με τον Chelladurai (1980) η αποτελεσματικότητα της ηγεσίας εξαρτάται από περιβαλλοντολογικούς παράγοντες (είδος αθλήματος) αλλά και από διατομικούς παράγοντες (χαρακτηριστικά του ηγέτη).

Ο τρόπος που συμπεριφέρεται ο ηγέτης, είτε αυτός είναι ο προπονητής είτε ο αρχηγός, προς τα μέλη της ομάδας καθορίζει και τον τρόπο που θα συμπεριφέρεται η ίδια η ομάδα. Βέβαια παίζει ρόλο και η ηλικία, η ωριμότητα, η αγωνιστική εμπειρία και το φύλο. Πολλές φορές η άρνηση κάποιων ατόμων να αποδεχτούν τον ρόλο τους είναι αιτία συγκρούσεων μέσα στην ομάδα. Προς αποφυγή αυτών, ο σεβασμός είναι απαραίτητο στοιχείο και από τις δυο μεριές.

Εξίσου σημαντικό ρόλο παίζει και η επικοινωνία μέσα σε μια ομάδα είτε μεταξύ του προπονητή και των αθλητών, είτε μεταξύ των ίδιων των αθλητών ακόμα και των αθλητών με τους οπαδούς.

Ο τρόπος επικοινωνίας είναι κάτι που οι μαζορέτες θα πρέπει να προσέχουν ιδιαίτερα. Επειδή προσπαθούν να διασκεδάσουν τον κόσμο είναι απαραίτητο να προσέχουν τις εκφράσεις τους, τις χειρονομίες και τη στάση του σώματος. Όπως αναφέρει ο Loeber (1991) είναι ιδιαίτερα σημαντικό οι αθλήτριες να δίνουν μια εικόνα σιγουριάς και αυτοπεποίθησης σε κάθε σημείο του παιχνιδιού.

Τέλος κάθε μαζορέτα θα πρέπει να λαμβάνει υπόψη της πως με βάση τον ρόλο της έχει και συγκεκριμένες ευθύνες. Ηθική είναι ένα σύστημα κανόνων και η ουσία της ηθικής πρέπει να αναζητείται στο σεβασμό που αποκτά το άτομο για τους κανόνες αυτούς (Κακαβούλης, 1994). Η ηθική λογική και η ηθική πρόθεση πρέπει να προάγονται μέσα από τον αθλητισμό (Bredemeier & Shields, 1993). Ο Kohlberg (1976) υποστηρίζει ότι η λογική που κρύβεται πίσω από την επιλογή μιας συμπεριφοράς καθορίζει την ηθικότητα μιας συμπεριφοράς και όχι η απλή επίδειξη της συμπεριφοράς (ηθική λογική), ενώ η επικέντρωση περισσότερο στην ηθική

σκέψη που κρύβεται πίσω από την πράξη και όχι στην ίδια την πράξη καθορίζει την πρόθεση (ηθική πρόθεση). Έτσι αν μια μαζορέτα είναι απερίσκεπτη θα πρέπει να υποστεί τις συνέπειες και να προσπαθήσει να επανορθώσει στην υπόλοιπη ομάδα της και στον προπονητή της.

### III. ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ

#### *Συμμετέχουσες*

Το δείγμα αποτέλεσαν 80 μαζορέτες γυναικείου φύλου (Μ ηλικίας=24.27, SD=3.42) των ελληνικών επαγγελματικών ομάδων καλαθόσφαιρας ή των ελληνικών ομάδων που χρησιμοποιούν εθελόντριες μαζορέτες στα διαλείμματα του παιχνιδιού. Άντρες δεν χρησιμοποιήθηκαν στην παρούσα έρευνα λόγω έλλειψης δείγματος στον Ελλαδικό χώρο.

Επιπλέον οι μαζορέτες κατηγοριοποιήθηκαν σε 2 μεγάλες ομάδες ανάλογα με την ηλικία τους δηλαδή σε αυτές που ήταν  $\leq 25$  ετών (N=53, Μ ηλικίας=22.26 $\pm$ 1.93) και σε αυτές που ήταν  $\geq 26$  ετών (N=27, Μ ηλικίας=28.22 $\pm$ 1.92). Σε ποιοτική ανάλυση που έγινε πριν την έρευνα διαπιστώθηκε ότι υπήρχαν δύο μεγάλες ομάδες μεταξύ των μαζορετών. Αυτές που ήταν πιο παλιές και έμπειρες και αυτές που ήταν νεώτερες σε ηλικία και είχαν μικρότερη εμπειρία. Για αυτό το λόγο αποφασίστηκε να διερευνηθεί η ύπαρξη διαφορών μεταξύ των νεώτερων και άπειρων μαζορετών και των παλιότερων εμπειρότερων μαζορετών

#### *Όργανο μέτρησης*

Οι μαζορέτες που συμμετείχαν στην έρευνα συμπλήρωσαν την ελληνική έκδοση του Ερωτηματολογίου της Ασάφειας Ρόλων στον Ελληνικό αθλητισμό (Role Ambiguity Scale, Beauchamp et al., 2002, Bebetos, E., Theodorakis, N. & Tsigilis, N.). Το ερωτηματολόγιο με 25 θέματα αξιολογούσε τους παρακάτω παράγοντες: σκοπός, συμπεριφορά, αξιολόγηση και συνέπειες.

Πριν από τη συμπλήρωση του ερωτηματολογίου γινόταν ενημέρωση των μετεχουσών στην έρευνα για τους στόχους της και τον τρόπο συμπλήρωσης του ερωτηματολογίου, Η συμπλήρωση του ερωτηματολογίου γινόταν στους χώρους που προπονούσαν οι μαζορέτες μετά το τέλος της προπόνησής τους. Τους δινόταν η διαβεβαίωση ότι τα ερωτηματολόγια ήταν ανώνυμα και εμπιστευτικά και ότι η συμμετοχή τους στην έρευνα ήταν εθελοντική. Ο χρόνος συμπλήρωσης των ερωτηματολογίων κυμαινόταν μεταξύ 15-20 λεπτών. Η συμπλήρωση του ερωτηματολογίου γινόταν με την παρουσία του ερευνητή.

#### *Στατιστική ανάλυση*

Η στατιστική ανάλυση διενεργήθηκε με την βοήθεια του στατιστικού πακέτου SPSS 17.0. Χρησιμοποιήθηκε η ανάλυση συσχέτισης των παραγόντων μεταξύ τους Pearson  $r$ , και ο μη συσχετισμένος έλεγχος  $t$ -test για ανεξάρτητα δείγματα μεταξύ των δύο ηλικιακών ομάδων.

#### IV. ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ

Με την βοήθεια της ανάλυσης Pearson r διαπιστώθηκαν σημαντικές συσχετίσεις μεταξύ όλων των παραγόντων. Συγκεκριμένα διαπιστώθηκε η ύπαρξη μιας θετικά γραμμικής σχέσης μεταξύ του σκοπού και της συμπεριφοράς ( $r=.661^{**}$ ) και των συνεπειών ( $r=.415^{**}$ ), της συμπεριφοράς και της αξιολόγησης ( $r=.399^{**}$ ) και των συνεπειών ( $r=.460^{**}$ ). Επίσης η αξιολόγηση συσχετίζεται θετικά με τις συνέπειες ( $r=.315^{**}$ ).

Ο μη συσχετισμένος έλεγχος t-test ανέδειξε στατιστικά σημαντικές διαφορές στην συμπεριφορά ( $t=3.316$ ,  $df=78$ ,  $SD= p=.001$ ) μεταξύ των μαζορετών που είναι  $\leq 25$  ετών και αυτών που είναι  $\geq 26$  ετών (Πίνακας 1).

Πίνακας 1. T-test μεταξύ των διαφορετικών ηλικιακών ομάδων των μαζορετών στον αθλητισμό.

| Παράγοντες  | Ηλικία | N  | M     | SD   | t     | df | p      |
|-------------|--------|----|-------|------|-------|----|--------|
| Σκοπός      | 19-25  | 53 | 19.77 | 1.64 | 1.34  | 78 | .186   |
|             | 26-32  | 27 | 19.22 | 1.95 |       |    |        |
| Συμπεριφορά | 19-25  | 53 | 19.58 | 1.59 | 3.32  | 78 | .001** |
|             | 26-32  | 27 | 18.37 | 1.47 |       |    |        |
| Αξιολόγηση  | 19-25  | 53 | 17.23 | 1.94 | -.146 | 78 | .885   |
|             | 26-32  | 27 | 17.30 | 2.20 |       |    |        |
| Συνέπειες   | 19-25  | 53 | 19.26 | 1.48 | 1.17  | 78 | .246   |
|             | 26-32  | 27 | 18.81 | 1.88 |       |    |        |

## V. ΣΥΖΗΤΗΣΗ

Η έρευνα αυτή πραγματοποιήθηκε για να διερευνηθεί η αντίληψη του ρόλου των μαζορετών στον αθλητισμό στον Ελληνικό χώρο.

Παρόμοιες έρευνες που έχουν πραγματοποιηθεί με διαφορετικό δείγμα συμμετεχόντων (286 αθλητές και 125 αθλήτριες από τέσσερα ομαδικά αθλήματα) ως προς την ασάφεια ρόλου στον αθλητισμό παρουσιάζουν ικανοποιητική εσωτερική συνοχή στους παράγοντες σκοπός, αξιολόγηση, συμπεριφορά και συνέπειες (Bebetsos, E., Theodorakis, N. & Tsigilis, N. 2007). Παρόμοια αποτελέσματα διαπιστώθηκαν και στις έρευνες των Beauchamp et al. (2005) και των Beauchamp et al. (2001).

Τα στατιστικά αποτελέσματα της έρευνας διαπίστωσαν μια θετική συσχέτιση μεταξύ των τεσσάρων παραγόντων του.

Συγκεκριμένα, παρουσιάζεται θετική συσχέτιση μεταξύ των παραγόντων σκοπού, συμπεριφοράς και συνεπειών όπως επίσης των παραγόντων συμπεριφοράς, αξιολόγησης και των συνεπειών. Τέλος θετικά συσχετίζεται η αξιολόγηση με τις συνέπειες.

Όσο αυξάνεται η συσχέτιση αυτή τόσο αυξάνεται και η ασάφεια του ρόλου των μαζορετών. Παρόμοια αποτελέσματα θετικών συσχετίσεων διαπιστώθηκαν και στην έρευνα των Eys, et al. (2003).

Από τα αποτελέσματα της έρευνας αυτής διαπιστώθηκε ότι οι μικρότερες σε ηλικία μαζορέτες εμφανίζουν στατιστικά σημαντικές διαφορές μόνο στη συμπεριφορά τους σε σχέση με τις μεγαλύτερες σε ηλικία μαζορέτες. Αντίθετα υπάρχει κοινή άποψη στο πως αντιλαμβάνονται τον σκοπό, την αξιολόγηση από

τον προπονητή τους καθώς και τις συνέπειες που υπάρχουν αν δεν εκτελέσουν σωστά τον ρόλο τους. Η γραμμική συσχέτιση των παραγόντων «σκοπός- συμπεριφορά» και «συμπεριφορά- αξιολόγηση», σημαίνει ότι οι μαζορέτες ξέρουν πώς να συμπεριφερθούν για να επιτύχουν τον σκοπό τους όπως γνωρίζουν ότι η συμπεριφορά τους επηρεάζει την αξιολόγηση από τον προπονητή τους αλλά και από τις συναθλήτριες τους.

Η μελέτη της ασάφειας του ρόλου των μαζορετών θα μπορούσε μελλοντικά να επεκταθεί σε ευρωπαϊκό και σε παγκόσμιο επίπεδο, εντάσσοντας και άντρες που ασχολούνται με το συγκεκριμένο άθλημα, εφόσον στο εξωτερικό είναι πιο δημοφιλές. Επιπλέον, έρευνα μπορεί να πραγματοποιηθεί και σε ερασιτεχνικές ομάδες αναζητώντας τον λόγο επιλογής του αθλήματος αλλά και τον ρόλο που έχουν μέσα σε αυτό.

## VI. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ – ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ

Από τα αποτελέσματα συμπεραίνουμε ότι οι μαζορέτες όλων των ηλικιών έχουν κοινή αντίληψη για τον ρόλο τους αλλά διαφέρουν οι απόψεις τους για την συμπεριφορά τους κατά την διάρκεια του αγώνα αλλά και της προπόνησης.

Η έλλειψη στοιχείων από την μελέτη των βιβλιογραφικών πηγών καταδεικνύει ότι ο τομέας αυτός χρήζει διερεύνησης. Μελλοντικές έρευνες με μεγαλύτερο δείγμα χρησιμοποιώντας και δεδομένα από ομάδες του εξωτερικού απαιτούνται για να διερευνηθεί περισσότερο το φαινόμενο της ασάφειας ρόλων των μαζορετών στον αγωνιστικό αθλητισμό.



## VII. ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy. The exercise of control*. New York. W.H. Freeman.
- Beauchamp, M.R., & Bray, S.R. (2001). Role ambiguity and role conflict within interdependent teams. *Small Group Research*, 32, 133-157.
- Beauchamp, M.R., Bray, S.R., Eys, M.A., & Carron A.V. (2002). Role ambiguity, role efficacy, and role performance: Multidimensional and meditational relationships within interdependent sport teams. *Group Dynamics, Theory, Research and Practice*, 6, 229-342.
- Beauchamp, M.R., Bray, S.R., Eys, M.A, & Carron, A.V. (2003). The effect of role ambiguity on competitive state anxiety. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 25, 77-92.
- Beauchamp, M.R., Bray, S.R., Fielding, A., & Eys, M.A. (2005). A multilevel investigation of the relationship between role ambiguity and role efficacy in sport, *Psychology of Sport and Exercise*, 6, 289-302.
- Bebetsos, E., Theodorakis, N. & Tsigilis, N. (2007): Relations among measures of role ambiguity and athlete satisfaction. *The Sport Journal*, 10,4.
- Burns, R. (1982). *Self-concept development and education*. London: Holt, Rinehart, & Winston
- Bredemeier, B., & Shields, D. (1986). Game reasoning and interactional morality. *The Journal of Genetic Psychology*, 142, 257-275.
- Chelladurai, P. (1980) . *The coach as motivator and chameleon of leadership styles*. Science Periodical on Research and Teaching in Sport. Canada: Coaching Association of Canada.



Deci, E., & Ryan, R.M. (1985). *Intrinsic motivation and self-determination in human behavior*. NY:Plenum.

Duda, J. L. (1992). Motivation in sport setting: A goal perspective approach. In G. C. Roberts (Ed.), *Motivation in sport exercise* (pp. 57-91). Champaign, IL: Human Kinetics.

Ellis, A. (1994). The sport of avoiding sport and exercise: A rational emotional behavior therapy perspective. *The Sport Psychologist*, 8, 248-261.

Eys, M.A., Carron, A.V., Bray, S.R., & Beauchamp, M.R. (2003). Role ambiguity and athlete satisfaction. *Journal of Sport Sciences*, 21, 391-401.

Eys, M.A., Carron, A.V., Beauchamp, M.R., & Bray, S.R., (2003). Role ambiguity in sport teams. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 25, 534-550.

Hollenbeck, John R.; Williams, Charles R.; Klein, Howard J. An empirical examination of the antecedents of commitment to difficult goals. *Journal of Applied Psychology*, Vol 74(1), Feb 1989, 18-23.

Jackson, S.E. & Schuler, R.S. (1985). A meta-analysis and conceptual critique of research on role ambiguity and role conflict in work settings. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 36, 16-78.

Kahn, R.L, Wolfe, D.M., Quinn, R.P., Snoek, J.D., & Rosental, R.A. (1964). *Occupational stress, studies in role conflict and ambiguity*, New York, Wiley.

Kohlberg, L. (1976). Moral stages and moralization: The cognitive-developmental approach. In T. Lickona (Ed.), *Moral development and behavior* (pp. 31-53). New York: Holt, Rinehart and Winston.

Loehr, J., (1991). *Mental toughness training*. United States Professional Tennis Registry.

Naylor, J.C., Pritchard, R.D., & Ligen, D.R. (1980). A theory of behavior in organizations. New York: Academic Press.

Newman, G.A., & Wright, J. (1999). Team effectiveness: Beyond skills and cognitive ability. *Journal of Applied Psychology*, 84 (3), 376-389.

Nicholls, J. G. (1989). *The Competitive Ethos and Democratic Education*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Recardo R., & Wade D., (1996). Teams: Who needs them and why. Houston, Texas: Gulf Publishing Company.

Singer, R. (1986). *Peak performance... and more*. Movement Publications, Inc, Ithaca, N.Y.

Quick, L. T. (1992). *Successful Team Building (The WorkSmart series)*. American Management Association, New York: AMACON.

Vallerand, R.J., (1997) Toward a hierarchical model of intrinsic and extrinsic motivation in sport. *Journal of Applied Sports Psychology* (Vol. 29, pp 271-360). Academic Press.

Zinsser, N., Bunker, L., & Williams, J.M. (1993). Cognitive techniques for performance and building confidence. In J.M. Williams (Ed). *Applied Sport Psychology: Personal growth to peak performance* (3<sup>rd</sup> ed.) (pp 225-242), Mountain View, CA: Mayfield Publishing Company.

Θεοδωράκης, Ι., Γούδας, Μ., Παπαϊωάννου, Α.,(2003). *Ψυχολογική υπεροχή στον αθλητισμό*.

Καραμουσαλίδης, Γ., Λαπαρίδης, Κ., Γαλαζούλας, Χ., & Μπεμπέτσος, Ε. (2009). Εγκυρότητα και αξιοπιστία του ερωτηματολογίου της ασάφειας ρόλου στον ελληνικό αθλητισμό. *Αναζητήσεις στη Φυσική Αγωγή & τον Αθλητισμό*.

Κακαβούλης, Α.Κ. (1994). *Ψυχοπαιδαγωγική Β΄: Ηθική ανάπτυξη και αγωγή*.  
Αθήνα.

Μιλτιάδης Πρώιος & Γεώργιος Μπαλασάς, (2008). Ο Ρόλος της  
Προδιάθεσης Στόχων (Έργο και Εγώ) στην Ανάπτυξη του Ηθικού Διαλογισμού.  
*Αναζητήσεις στη Φυσική Αγωγή & τον Αθλητισμό* τόμος 6 (1), 169 – 180.

Χασάνδρα, Μ., (2006). Η Ανάπτυξη Του «Ευ Αγωνίζεσθαι» στη Φυσική Αγωγή,  
*Αναζητήσεις στη Φυσική Αγωγή & τον Αθλητισμό* τόμος 4 (2), 211 – 224.

## VIII. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι

### Έντυπο συναίνεσης δοκιμαζόμενου σε ερευνητική εργασία

**Τίτλος Έρευνα:** Διερεύνηση του ρόλου των μαζορετών στον Ελληνικό αγωνιστικό αθλητισμό.

**Επιστημονικός υπεύθυνος – επιβλέπων:** Σούλας Δημήτριος/ Πατσιαούρας Αστέριος

**Κύριος ερευνητής - φοιτητής:** Τσιμλιαράκη Δωροθέα

**Ίδρυμα & Τμήμα:** Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας, Τμήμα Επιστήμης Φυσικής Αγωγής και Αθλητισμού

**Τηλ. επικοινωνίας:** 6944202924

**Email επικοινωνίας:** doroathy\_2601@hotmail.com

**Σκοπός της ερευνητικής εργασίας** Να διερευνηθεί ο ρόλος των μαζορετών στον Ελληνικό αγωνιστικό αθλητισμό.

**Διαδικασία μετρήσεων** Οι συμμετέχοντες (μαζορέτες) θα αξιολογηθούν συμπληρώνοντας ένα ερωτηματολόγιο ασάφειας ρόλου.

**Κίνδυνοι και ενοχλήσεις** Δεν υπάρχει κανένας κίνδυνος διότι οι μετρήσεις θα γίνουν με την μορφή ερωτηματολογίων.

**Προσδοκώμενες ωφέλειες** Οι μαζορέτες πλέον και στην χώρα μας αρχίζουν να γίνονται αναπόσπαστο κομμάτι του αθλητισμού. Η έρευνα αυτή αποβλέπει στην διερεύνηση της αντίληψης του ρόλου των μαζορετών. Η σημαντικότητα της συγκεκριμένης ερευνητικής μελέτης έγκειται στην μη ύπαρξη σχετικών ερευνών στον ελλαδικό χώρο.

**Δημοσίευση δεδομένων – αποτελεσμάτων** Η συμμετοχή σου στην έρευνα συνεπάγεται ότι συμφωνείς με τη δημοσίευση των δεδομένων και των αποτελεσμάτων της, με την προϋπόθεση ότι οι πληροφορίες θα είναι ανώνυμες και δε θα αποκαλυφθούν τα ονόματα των συμμετεχόντων. Τα δεδομένα που θα συγκεντρωθούν θα κωδικοποιηθούν με αριθμό, ώστε το όνομα σου ή της ομάδας σου δε θα φαίνεται πουθενά.

**Πληροφορίες** Μη διστάσεις να κάνεις ερωτήσεις γύρω από το σκοπό ή/και τον τρόπο πραγματοποίησης της εργασίας. Αν έχεις κάποιες αμφιβολίες ή ερωτήσεις, ζήτησέ μας να σου δώσουμε πρόσθετες εξηγήσεις.

**Ελευθερία συναίνεσης** Η άδειά σου να συμμετάσχεις στην εργασία είναι απαραίτητη και εθελοντική. Είσαι ελεύθερος να μην συναινέσεις ή να διακόψεις τη συμμετοχή σου όποτε επιθυμείς.

Διάβασα το έντυπο αυτό και κατανοώ τις διαδικασίες που θα εκτελέσω. Συναινώ να συμμετέχω στην εργασία.

Ημερομηνία: \_\_/\_\_/\_\_

|  |                                       |                   |
|--|---------------------------------------|-------------------|
| Όνοματεπώνυμο και υπογραφή συμμετέχοντος |                                       | Υπογραφή ερευνητή |
|  | Όνοματεπώνυμο και υπογραφή παρατηρητή |                   |

## ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ

Το Ερωτηματολόγιο της Ασάφειας Ρόλων στον Ελληνικό αθλητισμό (Role Ambiguity Scale, Beauchamp et al., 2002; Μπεμπέτσος, Θεοδωράκης, & Τσιγκίλης, 2007). : Παρακάτω θα βρεις μια σειρά από προτάσεις οι οποίες αναφέρονται στις απόψεις, στις σκέψεις και στα συναισθήματά σου για το μάθημα της Φυσικής Αγωγής (Γυμναστική). Παρακαλούμε να απαντήσεις σε όλες τις προτάσεις κυκλώνοντας τον αριθμό στο συγκεκριμένο κουτάκι που πιστεύεις ότι σε αντιπροσωπεύει. Δεν υπάρχουν σωστές ή λάθος απαντήσεις. Μη σπαταλάς πολύ χρόνο σε κάθε πρόταση, αλλά διάλεξε κατευθείαν αυτό που σου έρχεται στο μυαλό αυτή την στιγμή. Η αντιστοιχία των αριθμών είναι η εξής:

|                      |              |                                   |              |                      |
|----------------------|--------------|-----------------------------------|--------------|----------------------|
| 1<br>διαφωνώ απόλυτα | 2<br>διαφωνώ | 3<br>ούτε συμφωνώ<br>ούτε διαφωνώ | 4<br>συμφωνώ | 5<br>συμφωνώ απόλυτα |
|----------------------|--------------|-----------------------------------|--------------|----------------------|

Ημερομηνία ..... Φύλο..... Ηλικία..... Ομάδα..... Τόπος.....

| ΕΡΩΤΗΣΗ  | 1<br>Διαφωνώ<br>απόλυτα | 2<br>Διαφωνώ | 3<br>Ούτε<br>συμφωνώ<br>ούτε διαφωνώ | 4<br>Συμφωνώ | 5<br>Συμφωνώ<br>απόλυτα |
|--|-------------------------|--------------|--------------------------------------|--------------|-------------------------|
| 1. Καταλαβαίνω το μέγεθος των υποχρεώσεων μου.   | 1                       | 2            | 3                                    | 4            | 5                       |
| 2. Καταλαβαίνω το σκοπό των υποχρεώσεων μου.   | 1                       | 2            | 3                                    | 4            | 5                       |
| 3. Καταλαβαίνω όλες τις υποχρεώσεις μου.   | 1                       | 2            | 3                                    | 4            | 5                       |
| 4. Δεν είμαι βέβαιος/η για τον σκοπό των υποχρεώσεων μου.  | 1                       | 2            | 3                                    | 4            | 5                       |
| 5. Είναι κατανοητές όλες οι διαφορετικές υποχρεώσεις που έχει ο ρόλος μου.                                   | 1                       | 2            | 3                                    | 4            | 5                       |
| 6. Καταλαβαίνω τι πρέπει να αλλάξω ως μαζορέτα στο χορευτικό πρόγραμμά μου για να ανταποκριθώ στον ρόλο μου. | 1                       | 2            | 3                                    | 4            | 5                       |
| 7. Ξέρω πως πρέπει να χορεύω για να ανταπεξέλθω σε αυτά που μου ζητάει ο προπονητής/χορογράφος μου.          | 1                       | 2            | 3                                    | 4            | 5                       |
| 8. Ξέρω πως πρέπει να συμπεριφερθώ για να φέρω σε πέρας το ρόλο μου.   | 1                       | 2            | 3                                    | 4            | 5                       |
| 9. Είναι ξεκάθαρο σε μένα τι πρέπει να κάνω για να πετύχω στο ρόλο μου.                                      | 1                       | 2            | 3                                    | 4            | 5                       |
| 10. Δεν ξέρω τι ακριβώς πρέπει να κάνω για να ανταπεξέλθω στον ρόλο μου.                                     | 1                       | 2            | 3                                    | 4            | 5                       |
| 11. Ξέρω πως αξιολογείται ο ρόλος μου από τον προπονητή/χορογράφο μου.                                       | 1                       | 2            | 3                                    | 4            | 5                       |
| 12. Καταλαβαίνω πως αξιολογείται ο ρόλος μου.  | 1                       | 2            | 3                                    | 4            | 5                       |
| 13. Είναι ξεκάθαρο σε μένα πως αξιολογούνται οι προσπάθειες μου.   | 1                       | 2            | 3                                    | 4            | 5                       |
| 14. Δεν είμαι βέβαιος/η για τον τρόπο που αξιολογούνται οι προσπάθειες μου.                                  | 1                       | 2            | 3                                    | 4            | 5                       |
| 15. Γνωρίζω, τα κριτήρια με βάση των οποίων αξιολογείται ο ρόλος μου.  | 1                       | 2            | 3                                    | 4            | 5                       |
| 16. Ξέρω τι πρόκειται να συμβεί αν αποτύχω στις υποχρεώσεις μου.   | 1                       | 2            | 3                                    | 4            | 5                       |
| 17. Καταλαβαίνω τα προβλήματα που δημιουργούνται εάν δεν εκτελέσω σωστά τον ρόλο μου.                        | 1                       | 2            | 3                                    | 4            | 5                       |
| 18. Δεν είμαι βέβαιος/η ότι γνωρίζω τα προβλήματα που θα προκύψουν εάν δεν εκτελέσω σωστά τον ρόλο μου.      | 1                       | 2            | 3                                    | 4            | 5                       |

|  |   |   |   |   |   |
|--|---|---|---|---|---|
| 19. Καταλαβαίνω ποιες θα είναι οι συνέπειες εάν δεν αποδώσω σωστά. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 20. Ξέρω τι θα μου συμβεί εάν δεν αποδώσω.                         | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

ΣΑΣ ΕΥΧΑΡΙΣΤΩ ΠΟΛΥ!!!!

### ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ

## T-Test

#### Notes

|                        |                                |  |
|------------------------|--------------------------------|--|
| Output Created         |                                | 05-Mar-2011 22:41:06   |
| Comments               |                                |  |
| Input                  | Data                           | I:\tsimliaraki.sav   |
|                        | Active Dataset                 | DataSet1   |
|                        | Filter                         | <none>   |
|                        | Weight                         | <none>   |
|                        | Split File                     | <none>   |
|                        | N of Rows in Working Data File | 81   |
| Missing Value Handling | Definition of Missing          | User defined missing values are treated as missing.  |
|                        | Cases Used                     | Statistics for each analysis are based on the cases with no missing or out-of-range data for any variable in the analysis.       |
| Syntax                 |                                | T-TEST GROUPS=agecategory(1 2)<br>/MISSING=ANALYSIS<br>/VARIABLES=skopos simperifora aksiologisi sinepeies<br>/CRITERIA=CI(.95). |
| Resources              | Processor Time                 | 00:00:00.016   |
|                        | Elapsed Time                   | 00:00:00.009   |

[DataSet1] I:\tsimliaraki.sav

#### Group Statistics

|             | agecategory | N  | Mean  | Std. Deviation | Std. Error Mean |
|-------------|-------------|----|-------|----------------|-----------------|
| skopos      | 19-25       | 53 | 19.77 | 1.637          | .225            |
|             | 26-32       | 27 | 19.22 | 1.948          | .375            |
| simperifora | 19-25       | 53 | 19.58 | 1.586          | .218            |
|             | 26-32       | 27 | 18.37 | 1.471          | .283            |
| aksiologisi | 19-25       | 53 | 17.23 | 1.938          | .266            |
|             | 26-32       | 27 | 17.30 | 2.198          | .423            |
| sinepeies   | 19-25       | 53 | 19.26 | 1.483          | .204            |
|             | 26-32       | 27 | 18.81 | 1.882          | .362            |

#### Independent Samples Test

|  |   |      |                              |    |
|--|---|------|------------------------------|----|
|  | Levene's Test for Equality of Variances |      | t-test for Equality of Means |    |
|  | F                                       | Sig. | t                            | df |

|             |                             |       |      |       |        |
|-------------|-----------------------------|-------|------|-------|--------|
| skopos      | Equal variances assumed     | 2.799 | .098 | 1.335 | 78     |
|             | Equal variances not assumed |       |      | 1.261 | 45.141 |
| simperifora | Equal variances assumed     | .851  | .359 | 3.316 | 78     |
|             | Equal variances not assumed |       |      | 3.399 | 56.076 |
| aksiologis  | Equal variances assumed     | .545  | .463 | -.146 | 78     |
|             | Equal variances not assumed |       |      | -.140 | 46.982 |
| sinepeies   | Equal variances assumed     | .486  | .488 | 1.168 | 78     |
|             | Equal variances not assumed |       |      | 1.081 | 42.898 |

#### Independent Samples Test

|             |                             | t-test for Equality of Means |                 |                       |
|-------------|-----------------------------|------------------------------|-----------------|-----------------------|
|             |                             | Sig. (2-tailed)              | Mean Difference | Std. Error Difference |
| Skopos      | Equal variances assumed     | .186                         | .551            | .413                  |
|             | Equal variances not assumed | .214                         | .551            | .437                  |
| simperifora | Equal variances assumed     | .001                         | 1.215           | .366                  |
|             | Equal variances not assumed | .001                         | 1.215           | .357                  |
| aksiologis  | Equal variances assumed     | .885                         | -.070           | .480                  |
|             | Equal variances not assumed | .889                         | -.070           | .500                  |
| sinepeies   | Equal variances assumed     | .246                         | .449            | .385                  |
|             | Equal variances not assumed | .286                         | .449            | .415                  |

#### Independent Samples Test

|             |                             | t-test for Equality of Means              |       |
|-------------|-----------------------------|---|-------|
|             |                             | 95% Confidence Interval of the Difference |       |
|             |                             | Lower                                     | Upper |
| skopos      | Equal variances assumed     | -.271                                     | 1.374 |
|             | Equal variances not assumed | -.329                                     | 1.432 |
| simperifora | Equal variances assumed     | .485                                      | 1.944 |
|             | Equal variances not assumed | .499                                      | 1.930 |
| aksiologis  | Equal variances assumed     | -1.025                                    | .885  |
|             | Equal variances not assumed | -1.075                                    | .936  |
| sinepeies   | Equal variances assumed     | -.316                                     | 1.215 |
|             | Equal variances not assumed | -.389                                     | 1.287 |