



Η μέτρηση του βαθμού ικανοποίησης των κατοίκων του Ν. Καρδίτσας, από το πάρκο «Παυσίλυπον»



Λάιου Γεωργία

ΑΤΕΙ Λάρισας

Επιβλέπων: Κάκκος Νικόλαος

Περίληψη

Η εργασία αυτή έγινε με σκοπό να μετρηθεί η ικανοποίηση, που παίρνουν οι πολίτες της Καρδίτσας από τις υπηρεσίες, τις οποίες προσφέρει το κεντρικό πάρκο της πόλης, το Παυσίλυπον. Με ένα ευρύ θεωρητικό υπόβαθρο, παρουσιάζονται οι τρόποι, βάσει των οποίων θα δημιουργηθεί ένας χώρος προσέλκυσης τουριστών αλλά και οι υπηρεσίες, που αυτός καλείται να διαθέτει, ώστε να ικανοποιεί και τους πιο απαιτητικούς. Παράλληλα, εκθέτονται τα στοιχεία, που πρέπει να περιέχει ένα πάρκο, ως τουριστικό έργο, εσωτερικά, εξωτερικά αλλά και σε διαχειριστικό επίπεδο. Η μέθοδός μας στηρίχθηκε στη χρήση του στατιστικού πακέτου SPSS, με τη βοήθεια του οποίου επεξεργαστήκαμε τα δεδομένα της έρευνας. Προσπαθήσαμε το δείγμα, να είναι ικανοποιητικό λαμβάνοντας υπόψιν τόσο τον πληθυσμό της εν λόγω περιοχής, το ενδιαφέρον των πολιτών για το χώρο πρασίνου, όσο και τον αριθμό των χρηστών του Πάρκου. Αναφορικά με τα αποτελέσματα, είδαμε ότι το Πάρκο ικανοποιεί σε μεγάλο βαθμό τους πολίτες της Καρδίτσας, ενώ υπάρχουν και σημεία που επιδέχονται βελτιώσεων. Τέλος, στόχος της εργασίας αυτής είναι, να συμβάλει, στοιχειωδώς, στην σύγχρονη επιστήμη της διαχείρισης χώρων πρασίνου, η οποία βρίσκεται σε περίοδο άνθισης τα τελευταία χρόνια.

Abstract

This dissertation focuses on measuring the satisfaction, of the citizens of Karditsa regarding the services, which are provided by the central park of the city, named Pafsilipon. Using a broad background, we present the necessary steps, for an attractive tourist place. Additionally, we expose not only the internal and external components a tourist place should have, but also the managerial method which is suitable. The statistical analysis was provided, through SPSS program. We tried to have a representative sample, great enough, to produce reliable results. We found that citizens of Karditsa are pleased with the serviced provided, although there is still room for improvement. In the end, this dissertation aims to contribute to the effective meliorate of park's management, which is rapidly improved through the last few years. As will be seen below, in more detail, our quest begins with Chapter 1, which includes the description of the park (history - configuration - current version). Chapter 2 is an extensive reference to the creation of tourist projects and how they can contribute to the upgrading and modernization of a city. With a broad theoretical background, we try to show the way by which, a park will become a tourist attraction but also the services that has to offer in order to satisfy the most demanding. In the end, we present those items, which must contain a park, as a sightseeing, at an internal-external and managerial level. Chapter 3 is the one in which we present our questionnaire tool by which we gathered a sufficient number of responses. We give data for our sample and the method of analysis, we used, and concludes with the presentation of results. In Chapter 4, we show the conclusions gained from the analysis and propose some indicative solutions to improve and upgrade our park.

Πίνακας περιεχομένων

Περίληψη	i
Abstract.....	ii
Πίνακας περιεχομένων	iii
Κεφάλαιο 1 Εισαγωγή.....	1
Κεφάλαιο 2 Διαχείριση Μονάδων Αναψυχής στα Αστικά Κέντρα & Ικανοποίηση των Πολιτών/Καταναλωτών	5
2.1. Το «Παυσίλυπον» σήμερα	6
2.2. Παράγοντες που επηρεάζουν την ικανοποίηση των πολιτών	7
2.2.1. Χαρακτηριστικά στοιχεία των παρεχόμενων υπηρεσιών	7
2.2.2. Ελεγκτική και διευθυντική λειτουργία των υπηρεσιών	8
2.2.3. Ατομικά χαρακτηριστικά	10
2.2.4. Ιδιαιτερότητες της γειτονιάς	12
2.3. Κατανομή των χώρων αναψυχής και πρασίνου	14
2.4. Βασικές προϋποθέσεις για τη δημιουργία ενός χώρου αναψυχής	15
2.4.1. Εξωτερικά χαρακτηριστικά	15
2.4.2. Εσωτερικά γνωρίσματα	17
2.5. Μη ικανοποιημένοι καταναλωτές-χρήστες.....	18
2.6. Το πάρκο ως τουριστικό αξιοθέατο – προορισμός	19
2.7. Το πάρκο ως διαχειρίσιμο πολιτισμικό στοιχείο/αγαθό.....	21
Κεφάλαιο 3 Μεθοδολογία Έρευνας	23
3.1. Πάρκο «Παυσίλυπον» - Περιγραφή.....	24
3.1.1. Ιστορικά στοιχεία.....	24
3.1.2. Δείγμα	26
3.1.3. Ανάπτυξη του ερωτηματολογίου	26
Κεφάλαιο 4 Ανάλυση Αποτελεσμάτων	30

4.1.	Μελέτη ικανοποίησης για το Πάρκο Παυσίλυπον	31
4.1.1.	Δημογραφικά Χαρακτηριστικά	32
4.1.2.	Κατασκευαστικά	33
4.1.3.	Λειτουργικά	34
4.1.4.	Πληροφορίες και Νέες τεχνολογίες	34
4.1.5.	Εκδηλώσεις	34
4.1.6.	Υγιεινή και Ασφάλεια	35
4.1.7.	Αισθητική και αντιληπτική εικόνα.....	35
4.2.	Αποτελέσματα Έρευνας	36
4.2.1.	Ηλικία	36
4.2.2.	Φύλο	37
4.2.3.	Εκπαίδευση.....	37
4.2.4.	Τόπος Κατοικίας.....	39
4.2.5.	Εισόδημα & Ικανοποίηση	39
4.2.6.	Απόσταση Κατοικίας από το Πάρκο & Ικανοποίηση.....	41
4.2.7.	Συχνότητα Επισκεψιμότητας στο Πάρκο & Ικανοποίηση	42
4.2.8.	Χρονική διάρκεια επίσκεψης στο Πάρκο & Ικανοποίηση	44
Κεφάλαιο 5	Συμπεράσματα – Προτάσεις.....	46
5.1.	Προτάσεις.....	48
5.1.1.	Πολιτιστικές εκδηλώσεις	49
5.1.2.	Γαστρονομικές εκδηλώσεις	49
5.1.3.	Αθλητικές εκδηλώσεις	50
5.1.4.	Χλωρίδα-πανίδα	50
5.2.	Συμπεράσματα.....	51
5.2.1.	Ανάπτυξη υπηρεσιών και υποδομών	51
5.2.2.	Διεύρυνση της εστίασης.....	51
5.2.3.	Πρόσβαση στην πόλη	52
Βιβλιογραφία.....		53
Παράρτημα – Ερωτηματολόγιο		55

Κεφάλαιο 1

Εισαγωγή

Η συμβολή των χώρων αναψυχής, της περιβαλλοντικής πολιτικής καθώς και των-γενικότερα- προσφερόμενων υπηρεσιών (τοπικού ή εθνικού χαρακτήρα), στη ζωή των κατοίκων αποτελεί ένα σύγχρονο πεδίο έρευνας. Ο τρόπος με τον οποίον η πολιτεία παρέχει στους πολίτες υπηρεσίες (πάρκα, χάραξη δρόμων, αστυνόμευση, υγεία κλπ), το επίπεδο των υπηρεσιών αυτών αλλά και ο αντίκτυπος των υπηρεσιών αυτών στην περιοχή και τους πολίτες έχει τραβήξει το ενδιαφέρον πολλών ερευνητών.

Με την διεξαγωγή των ερευνών αυτών, οι ερευνητές -με αντικείμενο την βελτίωση των παρεχόμενων υπηρεσιών- έχουν σκοπό να αναδείξουν τα όποια προβλήματα και να προτείνουν λύσεις πάνω σε αυτά. Επιπλέον, έχουν την ευκαιρία να δοκιμάσουν τα μαθηματικά μοντέλα και να αξιολογήσουν την δυνατότητά εφαρμογής, των μοντέλων αυτών, με στην πραγματικότητα. Παράλληλα, τα αποτελέσματα των ερευνών αυτών, έχουν έναν αμφίδρομο χαρακτήρα. Αφενός, δίνουν τη δυνατότητα στους πολίτες να εκφράσουν την ικανοποίηση ή τη δυσαρέσκειά τους γύρω από τις υπηρεσίες που τους προσφέρονται, στέλνοντας σαφή μηνύματα προς τους τοπικούς ή εθνικούς άρχοντες για τις ανάγκες τους. Αφετέρου, οι διαμορφωτές πολιτικής δίνουν ιδιαίτερη έμφαση στα αποτελέσματα αυτά, προκειμένου να έχουν ένα δείγμα επιδοκμασίας ή όχι της ασκούμενης πολιτικής και ταυτόχρονα να προβούν σε αναθεώρηση ή βελτίωση της πολιτικής αυτής.

Ιδιαίτερα σε θέματα περιβαλλοντικής πολιτικής, χωροταξίας και βελτίωσης των συνθηκών ζωής στις πόλεις, οι έρευνες αυτές έχουν κομβικό ρόλο. Η πλειοψηφία των ερευνών, ασχολείται με τους χώρους χαλάρωσης και αναψυχής, όπως τα πάρκα, οι δρυμοί και οι υγρότοποι. Κύριο αντικείμενο μελέτης είναι το κατά πόσο οι χώροι αυτοί συμβάλλουν τόσο στην ψυχαγωγία των πολιτών αλλά και στην οικονομική ενίσχυση της περιοχής, μέσω του τουρισμού.

Η παρούσα διπλωματική εργασία έχει σκοπό να μελετήσει την επίδραση του πάρκου «Παυσίλυπον» του δήμου Καρδίτσας, στην καθημερινότητα των πολιτών της Καρδίτσας. Με άλλα λόγια, εξετάζει το βαθμό ικανοποίησης των κατοίκων από την εν γένει λειτουργία του πάρκου, και πιο συγκεκριμένα τους παράγοντες και το βαθμό που αυτοί επηρεάζουν την ικανοποίηση των πολιτών. Κύριο στοιχείο της διπλωματικής αυτής αποτελεί η διεξαγωγή εμπειρικής έρευνας πεδίου με τη χρήση ενός ερωτηματολογίου, που διανεμήθηκε σε κατοίκους της περιοχής. Το τελευταίο ζητούσε την άποψη των πολιτών πάνω σε λειτουργικά και κατασκευαστικά χαρακτηριστικά του πάρκου, αλλά και άλλες ζωτικές παραμέτρους όπως οι συνθήκες υγιεινής, η ασφάλεια, η πληροφόρηση, η αισθητική και τέλος οι εκδηλώσεις που λαμβάνουν χώρα στην τοποθεσία του πάρκου.

Οι απαντήσεις ομαδοποιήθηκαν και αναλύθηκαν με το στατιστικό πακέτο SPSS, ενώ η ερμηνεία των αποτελεσμάτων συγκρίθηκε με εκείνη άλλων μελετών του εξωτερικού, με σκοπό να αποκτηθεί μια πιο ολοκληρωμένη εικόνα. Είναι γεγονός ότι η βιβλιογραφία είναι περιορισμένη αλλά η ύπαρξη κοινών στοιχείων με της εν λόγω εργασίας με τη βιβλιογραφία, βοήθησε να εξαχθούν κάποια αντικειμενικά συμπεράσματα.

Αυτή η διπλωματική εργασία φιλοδοξεί, να συμβάλει στην ουσιαστική βελτίωση της διαχείρισης χώρων πρασίνου, η οποία βρίσκεται σε άνθιση τα τελευταία χρόνια. Μπορεί να αποτελέσει, ένα ακόμη εργαλείο, στα χέρια εκείνων, που ερευνούν και αναθεωρούν τις μεθόδους για μία επιτυχημένη προσφορά χώρων αναψυχής στους πολίτες κάθε πόλης.

Η προσπάθειά μας, ξεκινάει με το Κεφάλαιο 1, όπου περιλαμβάνεται η περιγραφή του πάρκου (ιστορικό – διαμόρφωση - σημερινή μορφή). Στο Κεφάλαιο 2 γίνεται εκτενής αναφορά στη δημιουργία των τουριστικών έργων και πώς αυτά μπορούν να συμβάλλουν στην αναβάθμιση αλλά και στον εκσυγχρονισμό της πόλης. Με ένα ευρύ θεωρητικό υπόβαθρο, παρουσιάζονται οι τρόποι, βάσει των οποίων θα δημιουργηθεί ένας χώρος προσέλκυσης τουριστών αλλά και οι υπηρεσίες, που

Η Μέτρηση του Βαθμού Ικανοποίησης από το Πάρκο «Παυσίλυπον» - Λάιου Γ.

αυτός καλείται να διαθέτει, ώστε να ικανοποιεί και τους πιο απαιτητικούς. Στο τέλος, εκθέτουμε τα στοιχεία, που πρέπει να περιέχει ένα πάρκο, ως τουριστικό έργο, εσωτερικά-εξωτερικά αλλά και σε διαχειριστικό επίπεδο. Στο Κεφάλαιο 3 παρουσιάζουμε το ερωτηματολόγιο μας, το εργαλείο που χρησιμοποιήσαμε, για να συγκεντρώσουμε ένα ικανοποιητικό αριθμό απαντήσεων. Δίνουμε στοιχεία για το δείγμα μας και τη μέθοδο ανάλυσης, που χρησιμοποιήσαμε, ενώ κλείνει με την παρουσίαση των αποτελεσμάτων. Στο Κεφάλαιο 4, εμφανίζουμε τα συμπεράσματα που αποκομίσαμε από την ανάλυση και προτείνονται κάποιες ενδεικτικές λύσεις, για την βελτίωση και αναβάθμιση του πάρκου μας.

Κεφάλαιο 2

Διαχείριση Μονάδων Αναψυχής στα Αστικά Κέντρα & Ικανοποίηση των Πολιτών/Καταναλωτών

2.1. Το «Παυσίλυπον» σήμερα

Η εφαρμογή του παραπάνω σχεδίου ξεκίνησε το 1992 με αρκετές βελτιώσεις επί της αρχικής μελέτης. Κύριο βάρος έπεσε στην ψυχαγωγία των παιδιών, με το παιδικό παιχνίδι να επεκτείνεται από την παιδική χαρά, στην υπαίθρια σκακιέρα, η οποία βρίσκεται στο νότιο τμήμα του πάρκου. Η κίνηση αυτή είναι ενδεικτική της ιδιαίτερης προτίμησης των κατοίκων της πόλης για το σκάκι.

Ο κεντρικός δρόμος του πάρκου έλαβε μια επίστρωση από κόκκινο ταρτάν για μαλακό βάδισμα, ενώ με βότσαλα στρώθηκαν τα μικρά δρομάκια. Ταυτόχρονα, οι πεζοδρομήσεις των γύρω δρόμων κατάργησαν τα αυτοκίνητα, με αποτέλεσμα να δημιουργείται η δυνατότητα για μια «κυκλική» βόλτα μπροστά από τους χώρους εστίασης της περιοχής (ταβέρνες, ζαχαροπλαστεία, πιτσαρίες, ουζερί κλπ). Ακόμη, στο κέντρο του πάρκου και συγκεκριμένα την πίσω μεριά από το αναψυκτήριο, που υπάρχει εκεί, τοποθετήθηκαν οι κοινόχρηστοι χώροι υγιεινής μαζί με τα κλουβιά των παγωνιών. Μάλιστα, τα τελευταία, αποτελούν ένα ακόμη ευχάριστο και ελκτικό θέαμα, καθώς τα συναντά κανείς ελεύθερα να περιφέρονται μέσα στο πάρκο.

Στα τέλη της δεκαετίας του '90 και υπόδειξη του τότε δημάρχου Χρήστου Τέγου, ολοκληρώθηκε το πλάνο αναδιαμόρφωσης που είχε ξεκινήσει από τις αρχές της ίδιας δεκαετίας. Τελευταία πινελιά ήταν οι επιχωματώσεις στο πίσω μέρος του πάρκου, οι τοποθέτηση καλλωπιστικών θάμνων και λουλουδιών, τα οποία έδιναν

μια ιδιαίτερη εικόνα ομορφιάς. Ωστόσο η μεγάλη χιονόπτωση το χειμώνα του 2001 και οι πρωτοφανείς χαμηλές θερμοκρασίες (-20°C) προκάλεσαν καταστροφές σε μεγάλο μέρος του πάρκου. Αποτέλεσμα ήταν η καταστροφή πολλών από των θάμνων, λουλουδιών αλλά και δέντρων, ιδιαίτερα παλαιών, του χώρου. Εκφράστηκαν φόβοι για αλλοίωση της φυσιογνωμίας του πάρκου. Παρόλα αυτά, ο δήμος απομάκρυνε όλα τα ξεριζωμένα και ημι-σπασμένα, πλην όμως γέρικα δένδρα τα οποία αποτελούσαν κίνδυνο για τους περιφερόμενους πολίτες.

Οι νέες παρεμβάσεις αναμένεται να καλύψουν το χαμένο έδαφος και να φανούν ανθεκτικότερες στις ιδιαίτερες κλιματικές συνθήκες που επικρατούν στην περιοχή.

2.2. Παράγοντες που επηρεάζουν την ικανοποίηση των πολιτών

Πολλά θα μπορούσαν να γραφτούν γύρω από τους παράγοντες, που διαμορφώνουν την ικανοποίηση η όχι των πολιτών γύρω από τις προσφερόμενες – εκ μέρους τις πολιτείας - υπηρεσίες. Στην διεθνή βιβλιογραφία, οι απόψεις δεν συγκλίνουν διαρκώς, ωστόσο, υπάρχει ένας κοινός τόπος συμφωνίας των ερευνητών. Οι παράγοντες που επηρεάζουν την άποψη των πολιτών γύρω από τις λαμβανόμενες υπηρεσίες, μπορούν να ομαδοποιηθούν σε τέσσερις κατηγορίες:

1. Χαρακτηριστικά στοιχεία των παρεχόμενων υπηρεσιών
2. Ελεγκτική και διευθυντική λειτουργία των υπηρεσιών
3. Ατομικά χαρακτηριστικά
4. Ιδιαιτερότητες της γειτονιάς

Πιο συγκεκριμένα:

2.2.1. Χαρακτηριστικά στοιχεία των παρεχόμενων υπηρεσιών

Στην ενότητα αυτή εξετάζονται όλα τα πιθανές ιδιαιτερότητες που διαθέτει μια παρεχόμενη υπηρεσία. Στην περίπτωση ενός πάρκου, όπως το «Παυσίλυπον», γίνεται αναφορά στις υπηρεσίες που προσφέρει το πάρκο, π.χ. παιδική χαρά, ησυχία, καθαριότητα- συνθήκες υγιεινής, ψυχαγωγία, χλωρίδα, πανίδα κλπ. Όπως και στην δική μας μελέτη, έτσι και στη βιβλιογραφία, που μελετήθηκε, ζητείται από τους κατοίκους - με τη χρήση ερωτηματολογίου αλλά και μιας κλίμακας μέσα σε

αυτό - να αξιολογήσουν κατά πόσο τα χαρακτηριστικά στοιχεία του πάρκου, ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις τους για το πάρκο. Παράλληλα, δίνεται η δυνατότητα να εκφράσουν τις δικές τους προτάσεις για τη βελτίωση των γνωρισμάτων του πάρκου.

2.2.2. Ελεγκτική και διευθυντική λειτουργία των υπηρεσιών

Η κατηγορία αυτή έχει να κάνει, κυρίως, με τον τρόπο που η τοπική ή ανώτερη κυβέρνηση αντιλαμβάνεται τις ανάγκες των κατοίκων και εργάζεται ώστε να τις αμβλύνει, ιδιαίτερα πάνω στις παρεχόμενες υπηρεσίες, όπως αυτές της ψυχαγωγίας –που εκπροσωπεί το Παυσίλυπον. Εδώ υπεισέρχεται και ένα μεγάλο πρόβλημα, το οποίο έχει επισημάνει και ο Stipak (1979), σε σχετική του έρευνα. Το πρόβλημα σχετίζεται με την ικανότητα της τοπικής ή εθνικής κυβέρνησης να αντιληφθεί τις ανάγκες και τις απαιτήσεις του κόσμου.

Η πεπατημένη οδός, υποδεικνύει την συχνή διεξαγωγή ερευνών και μελετών, σύμφωνα με τις οποίες παλμογραφείται η ικανοποίηση των πολιτών (για τις παρεχόμενες υπηρεσίες) αλλά και οι απαιτήσεις τους. Προφανώς για την εξαγωγή συμπερασμάτων γίνεται χρήση της στατιστικής επιστήμης. Ωστόσο, αφενός οι αναλυτές και αφετέρου οι διαμορφωτές πολιτικής, τυχάνει να ερμηνεύουν λάθος τα αποτελέσματα των μεθόδων αυτών. Αυτό, βέβαια, δεν οφείλεται μόνο σε πιθανώς λανθάνουσα λογική σκέψη, εκ μέρους της πολιτικής ηγεσίας. Η στατιστική επιστήμη είναι τέτοια που πολλές φορές οδηγεί στα εκφυλισμένα αυτά αποτελέσματα και αυτό είναι που ανέδειξε ο Stipak.

Σύμφωνα με τον τελευταίο, οι έρευνες αυτές παρουσιάζουν κάποιες εννοιολογικές και στατιστικές στρεβλώσεις. Λόγου χάρη, εννοιολογική στρέβλωση προκύπτει από το δείγμα που κλήθηκε να απαντήσει. Παρατηρεί ότι οι συμμετέχοντες πολλές φορές αποφεύγουν να απαντήσουν αντικειμενικά, κατά πόσο οι υπηρεσίες που απολαμβάνουν είναι σύμφωνες με τις απαιτήσεις τους, κάτι στο οποίο δίνουν βαρύτητα και οι Kelly-Swindell με δική τους μελέτη (2002). Αυτό έχει να κάνει με διάφορους λόγους. Πολλοί ερωτηθέντες δεν είναι ενημερωμένοι, γύρω από τα θέματα υπηρεσιών. Δεν γνωρίζουν τον τρόπο και τον γνώμονα με τον οποίων λαμβάνονται οι αποφάσεις για τις παρεχόμενες υπηρεσίες. Παράλληλα, πολλοί συμμετέχοντες δείχνουν τάσεις εφησυχασμού. Αν οι υπηρεσίες εκ μέρους της πολιτείας είναι αρκούντως ικανές, δεν ενδιαφέρονται για τυχούσα βελτίωσή τους.

Άλλο ένα σημείο εννοιολογικής στρέβλωσης, αποτελεί η σύγκριση. Οι τοπικοί άρχοντες, προκειμένου να εκτιμήσουν το επίπεδο των παρεχόμενων υπηρεσιών στους πολίτες τους αλλά και το βαθμό ικανοποίησης των τελευταίων, τείνουν να συγκρίνουν τα αποτελέσματα των ερευνών με αντίστοιχες, που έλαβαν χώρα σε άλλες περιοχές και υπό άλλες συνθήκες, με διαφορετικές ερωτήσεις και βέβαια με διαφορετική αντίληψη των κατοίκων. Για παράδειγμα, αν προσπαθήσουμε να εκτιμήσουμε την ικανοποίηση των πολιτών γύρω από το Παυσίλυπο και τον Εθνικό κήπο, και καταλήξουμε ότι οι κάτοικοι Καρδίτσας είναι λιγότερο ευχαριστημένοι από ό,τι οι κάτοικοι Αθήνας, αυτό δε σημαίνει ότι οι Αθηναίοι τυγχάνουν καλύτερων υπηρεσιών ψυχαγωγίας από τους Καρδιτσιώτες.

Παράλληλα, η εννοιολογική στρέβλωση, προκύπτει από την διαφορά που υπάρχει ανάμεσα στην αντικειμενική αξιολόγηση της παρεχόμενης υπηρεσίας και το βαθμό ποιότητας που εκφράζουν οι πολίτες. Οι αναλυτές, σύμφωνα με τον Stipak, «βλέπουν» μια μονοτονική σχέση ανάμεσα στην αντικειμενική αποδοτικότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών και την υποκειμενική αξιολόγηση, από μέρους των κατοίκων. Θεωρούν ότι, πάντα, μια μεγάλη βελτίωση στην αντικειμενική αποδοτικότητα των υπηρεσιών, θα οδηγήσει σε ταυτόχρονη βελτίωση της προσωπικής γνώμης και άρα της ικανοποίησης των κατοίκων. Αυτή η πρακτική είναι εκ φύσεως λάθος, διότι ο κάθε κάτοικος έχει δικά του κριτήρια με τα οποία αξιολογεί την όποια κίνηση για βελτίωση μιας υπηρεσίας. Αλλιώς αντιλαμβάνεται ένας έφηβος τις υπηρεσίες του πάρκου και αλλιώς ένας ηλικιωμένος. Η διαφορά ηλικίας και ενδιαφερόντων δεν ορίζει τη γραμμικότητα ως συνηθισμένη.

Στο κομμάτι που αφορά τις στατιστικές φύσεως στρεβλώσεις, παρατηρείται ευρεία γκάμα. Λόγου χάρη, καταλυτικό ρόλο παίζει το εύρος του πειράματος. Σε μια μελέτη για την ικανοποίηση των πολιτών, πρέπει να ληφθεί ένα δείγμα που να αντιπροσωπεύει το σύνολο της πόλης. Ανθρώπους από διαφορετικές περιοχές, από διαφορετικές γειτονιές, από διαφορετικές οικονομικές τάξεις. Να λαμβάνει τη γνώμη ατόμων, τα οποία έχουν πολύ ή λίγο ελεύθερο χρόνο, την οικογενειακή κατάσταση. Ιδιαίτερα, η περιοχή στην οποία μένουν οι κάτοικοι έχει μεγάλη σημασία. Ας πούμε, μια διαφορετικές απαιτήσεις, πάνω στις παρεχόμενες υπηρεσίες, μπορεί να έχει ένας άνθρωπος που ζει σε μια λαϊκή γειτονιά, από έναν άνθρωπο που ζει σε μια πιο πλούσια περιοχή. Με μία τέτοια ανόμοια σύγκριση, μπορεί να προκύψουν κενά στις παρεχόμενες υπηρεσίες, εκ του μη όντως.

Με σκοπό να αποφύγουν τέτοιες συμπεριφορές από τα στατιστικά μοντέλα, οι ερευνητές καταφεύγουν σε ένα τεχνάσματα. Από τη μία, χρησιμοποιούν μια πολλαπλώς παλινδρομική εξίσωση, βάσει της οποίας υπολογίζουν την «καθαρή» ικανοποίηση των πολιτών. Ταυτοχρόνως, χρησιμοποιούν κάποιο σύνολο ψευδομεταβλητών, οι οποίες διαμορφώνονται – κάθε φορά – από τα προαναφερθέντα διαφορετικά χαρακτηριστικά. Έτσι, μπορούν να υπολογίσουν, ακόμα καλύτερα, την ευχαρίστηση ή όχι των κατοίκων πάνω στις υπηρεσίες, δίχως τον «θόρυβο» που θα προκαλούσαν οι δευτερογενής παράγοντες.

Στο σημείο αυτό, έρχεται και η Elinor Ostrom (2007), να επιβεβαιώσει τη χρήση των ψευδομεταβλητών. Αν και δεν αναφέρει καθαρά αυτή τη λέξη, προτείνει την ανάπτυξη «πολλαπλών δεικτών» τόσο πάνω στην ποιότητα των υπηρεσιών, όσο και στην αντίληψη των πολιτών, έτσι ώστε να μελετηθεί η σχέση μεταξύ αυτών. Υποστηρίζει, ότι αναγνωρίζοντας της χρησιμότητας κάθε δείκτη, μπορεί ο ερευνητής να κατανοήσει, αν η γνώμη των πολιτών, πάνω στην έκαστη υπηρεσία, συμπλέει με τη γνώμη που έχουν οι διαμορφωτές πολιτικής – ως προς την αποτελεσματικότητα των υπηρεσιών. Επίσης, αυτό είναι ένας τρόπος να εξετάσουμε πόσο η συνεισφορά των μεταβλητών αυτών, μπορεί να επηρεάσει τον τρόπο με τον οποίον αντιλαμβάνεται η πολιτεία την αποδοτικότητα των υπηρεσιών. Με άλλα λόγια, δημιουργείται μια αμφίδρομη σχέση.

2.2.3. Ατομικά χαρακτηριστικά

Στην ενότητα αυτή, θα αναφερθούμε - βάσει βιβλιογραφίας- σε εκείνα τα στοιχεία που διαθέτουν οι άνθρωποι, ως άτομα, τα οποία όμως επιδρούν σημαντικά την ώρα που οι κάτοικοι ερωτώνται. Κάποια από αυτά έχουν, απλά, αναφερθεί και παραπάνω, ωστόσο εδώ θα δούμε τις ιδιαιτερότητες και τη συσχέτιση που μπορεί να έχουν μεταξύ τους ή με άλλους παράγοντες.

Δε θα ήταν υπερβολικό να πούμε ότι ως ατομικά χαρακτηριστικά, που όμως «μετράνε» σε τέτοιες έρευνες, μπορούν να θεωρηθούν όλα όσα διαθέτει κάθε άτομο σε ένα νοητικό ή καταστατικό επίπεδο. Για παράδειγμα, τέτοια είναι η παιδεία, η αισθητική, η καθημερινότητα που έχει το άτομο, οι ανάγκες του, οι συνήθειες του. Από την άλλη, καταστατικού επιπέδου μπορούν να θεωρηθούν, η οικονομική του κατάσταση και η φυλή του (Stipak 1979). Για να γίνουμε πιο σαφής, ας αναφέρουμε κάποια παραδείγματα, που συγκεκριμενοποιούν τα παραπάνω.

Ένα άτομο με ένα αισθητικό κριτήριο, μπορεί να βρίσκει ατέλειες σε μία μονάδα αναψυχής, όπως ένα πάρκο. Μπορεί, βέβαια, να εκνευρίζεται και με κάποιο χαρτάκι πεταμένο στο δρόμο. Αντιθέτως, ένα άτομο με άλλη αισθητική, μπορεί να θεωρεί ότι, η πιο πάνω μονάδα είναι ο επίγειος παράδεισος. Ένας άνθρωπος που καθημερινά έρχεται σε επαφή με αλλοδαπούς, μπορεί να θεωρεί ότι η συμπεριφορά της αστυνομίας είναι βάνουση. Ένας άλλος που δεν έχει καθημερινή τριβή, πιθανόν να έχει μια πιο ξενοφοβική διάθεση. Ένας άνθρωπος που έχει ως ανάγκη να βρεθεί στη φύση, σίγουρα θα έβαζε άριστα σε όποιον έχτιζε πολλά πάρκα. Ένας ο οποίος θέλει να πάει για ποτό, προκειμένου να χαλαρώσει, θα επικροτούσε την δημιουργία πολλών μπαρ. Το άτομο που έχει περισσότερα χρήματα, πιθανόν να ψεκάσει με δικά του έξοδα γύρω από το σπίτι του, για να αποφύγει τα έντομα. Ένας πιο φτωχός θα αναγκαστεί να περιμένει, αντίστοιχες κινήσεις από το δήμο ή την τοπική κυβέρνηση.

Βλέπουμε ότι ο τρόπος με τον οποίον οι άνθρωποι αντιδρούν στις διάφορες καταστάσεις, στις οποίες είναι αναγκαία η παρουσία της τοπικής εξουσίας, διαφέρει από πολλά πράγματα. Ο συνδυασμός των παραπάνω, δημιουργεί ένα ακόμα πιο εκρηκτικό μείγμα, τόσο στις απαντήσεις τους πάνω στα ερωτηματολόγια, όσο και στην ανάλυση που θα προσπαθήσουν να κάνουν οι αναλυτές.

Παρόλο που η παραπάνω πολυπλοκότητα είναι αξιθαύμαστη, δεν σημαίνει ότι είναι και πανάκεια. Οι ερευνητές έχουν παρατηρήσει δύο σημαντικά σφάλματα, που πράττονται ασυναίσθητα, από τους ερωτηθέντες. Είναι το σφάλμα απόδοσης και το σφάλμα εκτίμησης.

Το σφάλμα απόδοσης γίνεται όταν, ο ερωτηθείς πολίτης, πιστεύει πως μια υπηρεσία παρέχεται από την τοπική ή κεντρική αρχή, ενώ στην πραγματικότητα η πολιτική αρχή δεν την παρέχει. Το ίδιο ισχύει στην περίπτωση όπου, ο πολίτης νομίζει ότι η πολιτεία δεν του παρέχει μια υπηρεσία ενώ στην πραγματικότητα την παρέχει. Δηλαδή, ένας πολίτης βλέποντας καθαρή την πόλη πιστεύει ότι ο δήμος την καθαρίζει αλλά τελικά την καθαρίζει ιδιωτική εταιρία καθαρισμού. Από την άλλη, μπορεί να πληρώνει για μία θέση στάθμευσης στο μητροπολιτικό κέντρο, πιστεύοντας ότι το διαχειρίζεται ιδιώτης ενώ τη διαχείριση την έχει ο δήμος. Αυτό το σφάλμα παρατηρείται σε δημοτικές αρχές, όπου οι παρεχόμενες υπηρεσίες μπορεί να προσφέρονται σε ένα βαθμό από ιδιωτικούς και σε έναν άλλον από δημόσιους φορείς (Lions et al, 1992).

Όσον αφορά το σφάλμα εκτίμησης, αυτό εμφανίζεται όταν οι πολίτες αξιολογούν μια υπηρεσία, η οποία προσφέρεται - αντικειμενικά - σε υψηλό βαθμό και η οποία δεν χρειάζεται περαιτέρω βελτίωση. Γεγονός είναι ότι, οι πολίτες που δεν έχουν χρησιμοποιήσει μια άρτια παρεχόμενη υπηρεσία, από άγνοια και μόνο, είναι πιθανό να την αξιολογήσουν λάθος. Μερικοί αναλυτές βλέπουν τέτοιο σφάλμα, ακόμη και στην περίπτωση, όπου ο πολίτης μπορεί να έχει έρθει σε επαφή με την υπηρεσία αυτή, στο πρόσφατο παρελθόν, από τότε που διεξάγεται η έρευνα. Φυσικά, κάτι τέτοιο είναι δύσκολο να αποδειχθεί, πόσο μάλλον να το δεχτούμε ασυζητητί. Είναι, τουλάχιστον αναγκαίο, οι πολίτες να γνωρίζουν στοιχειωδώς για τις υπηρεσίες που αξιολογούνε (Glaser & Bardoo, 1994).

Τα σφάλματα αυτά για κάποιους αναλυτές θεωρούνται, ιδιαίτερου ενδιαφέροντος και άμεσης προσοχής, διότι μπορούν να εγείρουν αμφιβολίες πάνω στα αποτελέσματα της έρευνας- ειδικά όταν οι ερωτήσεις είναι συγκεκριμένες και για την απάντησή τους απαιτείται η προσωπική εμπειρία. Οι ασαφείς απαντήσεις, στην καλύτερη περίπτωση, συνεπάγονται ένα ακατανόητο μείγμα από τις διαφορετικές όψεις των παρεχόμενων υπηρεσιών. Αποτέλεσμα είναι, αυτή η ασάφεια να στρέφεται εναντίον των πολιτών, καθώς εκτιμάται ως μια εσφαλμένη γνώμη. Ωστόσο είναι πολύ σημαντικό, οι αναλυτές, να δίνουν μεγάλη προσοχή, προτού αποδώσουν την ευθύνη για αυτή την «ασάφεια» στις αξιολογήσεις των πολιτών.

Πριν κλείσουμε αυτή την ενότητα είναι άξια λόγου, η αναφορά μας σε ένα συμπέρασμα, που κατέληξε η μελέτη των Brown & Coulter (1983). Η «βαθμολογία» των πολιτών διάκειται θετικά απέναντι στην τοπική ή κεντρική κυβέρνηση. Και αυτό διότι, όσο τα κονδύλια επενδύσεων διατηρούνται σε υψηλό επίπεδο, τόσο περισσότερο βελτιώνεται η ικανοποίηση της κοινωνίας.

2.2.4. Ιδιαιτερότητες της γειτονιάς

Στην τελευταία ενότητα, από τους παράγοντες που διαμορφώνουν θετικά ή αρνητικά την ικανοποίηση των κατοίκων, θα αναφερθούμε σε εκείνα τα χαρακτηριστικά που άπτονται της χωροταξίας και της δόμησης μιας πόλης. Μιας και η έρευνά μας έχει κύριο αντικείμενό της ένα πάρκο αναψυχής, θα εστιάσουμε σε αυτό.

Ξεκινώντας, λοιπόν, τόσο από τη βιβλιογραφία όσο και από την εμπειρική εκτίμηση μας, είναι ξεκάθαρο πως, για την ψυχική ισορροπία και την πνευματική ξεκούραση, το κάθε άτομο έχει ανάγκη από στιγμές χαλάρωσης και επαφής με τη φύση. Τις

προηγούμενες δεκαετίες, όταν και η δόμηση ήταν αραιή, αυτή η επαφή καλύπτονταν από την συντήρηση ενός κήπου. Τόσο από θέμα εκτόνωσης όσο και αισθητικής, η ενασχόληση με τον κήπο, αποτελούσε σημαντικό παράγοντα για την ποιότητα ζωής. Κάποιος μπορούσε απλά να φυτεύει άνθη, να διατηρεί κατοικίδιο στον κήπο ενώ πολλοί ήταν και εκείνη που καλλιεργούσαν οπωροκηπευτικά. Ωστόσο η συνέχεια δεν ήταν ανάλογη, καθώς η νέα τάση απαιτούσε περισσότερους χώρους κατοίκησης και λιγότερους ελεύθερους χώρους. Κάπως έτσι η πυκνότητα των πόλεων αυξήθηκε και οι χώροι πρασίνου ή αναψυχής συρρικνώθηκαν. Έτσι μεγάλωσε η απαίτηση για περισσότερους τέτοιους χώρους, εκ μέρους της πολιτείας.

Πολλές έρευνες έχουν δείξει τον καταλυτικό ρόλο που παίζουν τα πάρκα και οι χώροι αναψυχής, στον τρόπο με τον οποίον αξιολογούν οι κάτοικοι. Παράλληλα, οι τελευταίοι λαμβάνουν σοβαρά υπόψιν τους, την ύπαρξη τέτοιων χώρων, προκειμένου να κατοικήσουν σε μία περιοχή. Ταυτόχρονα, άλλες εργασίες έχουν δείξει την θετική σχέση που επικρατεί μεταξύ των ετήσιων ακαθάριστων δαπανών και της συντήρησης των χώρων αυτών. Οι πολίτες δείχνουν ιδιαίτερα ευχαριστημένοι όταν η κυβέρνησή τους διατηρεί ή και αυξάνει τα έξοδα συντήρησης των χώρων πρασίνου.

Εκτός των προηγούμενων, λύση στον τρόπο που θα δομηθεί το πάρκο, μπορεί να δώσει και η εκτίμηση της κάθε περιοχής, βάσει αναγκών. Μια περιοχή με μεγάλο μέσο όρο ηλικίας δε χρειάζεται εκτεταμένα γήπεδα και μεγάλη παιδική χαρά στο χώρο του πάρκου. Γειτονιές με οικονομικά ευκατάστατους δεν απαιτούν μεγάλα πάρκα. Οικονομικά καλύτερες τάξεις έχουν τη δυνατότητα, να διαθέτουν ήσυχο περιβάλλον, να ψυχαγωγήσουν σε ιδιωτικό βαθμό τα παιδιά τους, να φροντίσουν τον ημερήσιο περίπατο των ηλικιωμένων τους ή τη βόλτα των κατοικίδιων. Όπως έδειξε και η βιβλιογραφία, χωρίς την οποιαδήποτε ρατσιστική μνεία, η χαμηλότερες οικονομικά τάξεις είναι εκείνες που θα χρησιμοποιήσουν περισσότερο τέτοιους χώρους. Και, βέβαια, χωρίς τα αποτελέσματα της βιβλιογραφίας, να εφαρμόζονται στο ακέραιο.

2.3. Κατανομή των χώρων αναψυχής και πρασίνου

Αφού είδαμε τα κύρια στοιχεία που επιδρούν στην ικανοποίηση των κατοίκων, θα επικεντρώσουμε τη μελέτη μας, στην κατανομή των χώρων πρασίνου, εντός των ορίων της πόλης. Θα εξετάσουμε τυχόν προβλήματα που αντιμετωπίζουν οι κάτοικοι με τον τρόπο (και τον τόπο), που παρέχονται αυτές οι υπηρεσίες ενώ θα αναφερθούμε και στις λύσεις, τυχόν προβλημάτων.

Παρόλη την τελευταία μας αναφορά, στα χαρακτηριστικά γειτνίασης, η βιβλιογραφία παρουσιάζει και άλλα αποτελέσματα. Πιο συγκεκριμένα στην έρευνα των Syme et al (2001) που διεξήχθη στην Αυστραλία, παρατηρήθηκε ότι η χρήση «μικρών παρτίδων», δηλαδή κήπων, δεν επηρεάζει τόσο την συχνότητα επίσκεψης σε χώρους πρασίνου ή υγροτόπους (συνηθισμένα μέρη για τους Αυστραλούς). Αντίθετα, το ενδιαφέρον ον κατοίκων, να επισκεφτούν ένα από τα παραπάνω κέντρα αναψυχής, παραμένει σταθερή ενώ προβλέπεται να αυξηθεί. Ιδιαίτερα για τους υγροτόπους, είναι πολύ συνηθισμένο να δέχονται κόσμο, οι οποίοι κατέχουν σπίτια με κήπο.

Είναι κοινός τόπος ότι, οι περισσότερες πόλεις βρίσκονται «θαμμένες» μέσα σε ένα αστικό περιβάλλον, ψηλών κτιρίων, αρτηριακής κίνησης, καυσαερίου και ηχορύπανσης. Εν τούτοις, οι αστικές υπηρεσίες είναι έτσι δομημένες, ώστε να εξυπηρετούν τους πολίτες. Σωματικά και ψυχολογικά. Για το λόγο αυτό, γίνεται μεγάλη προσπάθεια, οι πόλεις να εσωκλείονται μέσα σε έναν παχύ «δακτύλιο» από χώρους χαλάρωσης, μειωμένης έντασης και ηρεμίας (Erkip, 1997). Όμως, είναι δύσκολο όλοι οι πολίτες, να κάνουν χρήση τέτοιων υπηρεσιών, το ίδιο εύκολα, ή – πολλές φορές- και ανέξοδα. Οι διαμορφωτές πολιτικής σε συνεργασία με την ομάδα χωροταξίας έχουν να αντιμετωπίσουν τα προβλήματα που θα δούμε παρακάτω και αφορούν τη διαμόρφωση της πόλης, ώστε όλοι κάτοικοι να είναι ευχαριστημένοι.

Σε όλα αυτά έρχονται να προστεθούν γραφειοκρατικοί παράγοντες, οι οποίοι πολλές φορές αποτελούν τροχοπέδη, στην όποια προσπάθεια ανάπτυξης ή βελτίωσης των χώρων πρασίνου και αναψυχής. Ανά την παγκόσμια κοινότητα η συνήθης πρακτική για τους χώρους αυτούς, χωρίζεται σε δύο σκέλη. Τα μεγάλα έργα, είναι στη διακριτική ευχέρεια του κράτους ενώ τα μικρά πάρκα σε αυτή του δήμου. Σκοπός είναι η εξοικονομήσει χρόνου και η αποσυμφόρηση της τοπικής ή

της κεντρικής διοίκησης. Όμως, ο διαχωρισμός αυτός, δημιουργεί προβλήματα κυρίως στην επικοινωνία και τη συνεννόηση μεταξύ των δύο τύπων διοικήσεως, ιδιαίτερα όταν υπάρχουν ζητήματα ανάθεσης και εκμετάλλευσης του χώρου.

2.4. Βασικές προϋποθέσεις για τη δημιουργία ενός χώρου αναψυχής

Υπάρχουν κάποια στοιχεία, το σύνολο των οποίων διαμορφώνει ένα πάρκο. Τα στοιχεία, αυτά, χωρίζονται σε εξωτερικά και εσωτερικά. Είναι προαπαιτούμενα για τη δημιουργία, τη συντήρηση αλλά και για το σκοπό, το οποίο το πάρκο έχει, π[ου δεν είναι άλλος από την υπηρεσία στον πολίτη.

2.4.1. Εξωτερικά χαρακτηριστικά

Δύο είναι τα βασικά γνωρίσματα που θα αναφέρουμε ως εξωτερικά γνωρίσματα:

- α. Προσβασιμότητα και β. Ελεύθερη είσοδος

Ας δούμε το καθένα ξεχωριστά.

2.4.1.1. Προσβασιμότητα

Βασική προϋπόθεση για τη δημιουργία ενός πάρκου είναι η προσβασιμότητα, αυτού, από τους κατοίκους. Δυνατότητα γρήγορης και εύκολης πρόσβασης είναι ζωτικής σημασίας, προκειμένου οι πολίτες να δείξουν ενδιαφέρον για το χώρο αυτό (Syme et al, 2001). Απαιτείται μια «τοπική δικαιοσύνη» σύμφωνα με τον Lineberry (1977). Σκοπός είναι να ισορροπηθεί η παρεχόμενη υπηρεσία υπό μια γεωγραφική βάση. Ο Erkip, στη μελέτη του, έρχεται να υποστηρίξει τα προαναφερθέντα μας, μέσω ενός διαχωρισμού. Ο τρόπος, με τον οποίον, θα αποφανθεί η τοπική αρχή για τη δημιουργία του πάρκου, εξετάζεται τόσο «ποιοτικά» όσο και «ποσοτικά». Στο ποιοτικό μέρος, λαμβάνονται υπόψιν η προσβασιμότητα και η απόσταση ενώ στο ποσοτικό μέρος μετρώνται η ασφάλεια, η φυσική ομορφιά και η συντήρηση, του χώρου. Παράλληλα, υποστηρίζει ότι τα «ατομικά και γειτονικά χαρακτηριστικά» δεν πρέπει να αγνοηθούν.

Όπως παρατηρείται, τα έξοδα για την δημιουργία και τη συντήρηση τέτοιων υπηρεσιών, εξαρτώνται άμεσα από προσδιοριστικούς παράγοντες, όπως η χωρική και γεωγραφική περιοχή, το μέγεθος της διαθέσιμης έκτασης, η χωρητικότητα που

έχει ο χώρος αναψυχής και βέβαια η εισοδηματική κατανομή. Ωστόσο, πολλές φορές, η γραφειοκρατική πρακτική των κοινοτήτων και πιο συγκεκριμένα των δημοτικών υπαλλήλων, δείχνει να μην υπολογίζει τις παραμέτρους αυτές, πράγμα που δε βελτιώνει τη «διανομή» των χώρων πρασίνου ανά την πόλη. Και επειδή προσβασιμότητα στους χώρους αυτούς, σημαίνει ισότητα μεταξύ των πολιτών, ο Rich υποστηρίζει πως, οι υπηρεσίες παρέχονται επί ίσοις όροις, όταν όλοι γνωρίζουν την παρεχόμενη υπηρεσία στον ίδιο βαθμό. Με άλλα λόγια, όταν όλοι τείνουν να έχουν πιο «ίσες» συνθήκες ζωής, από τη στιγμή που «δέχτηκαν» την υπηρεσία.

Σημαντικό ρόλο παίζει, εξίσου όπως προαναφέρθηκε, το εισόδημα. Άνθρωποι με μεγαλύτερο εισόδημα, έχουν ευκολότερη πρόσβαση σε χώρους αναψυχής, οπουδήποτε και αν βρίσκονται οι τελευταίοι. Κάτι που, προφανώς, δεν ισχύει για τις χαμηλότερες εισοδηματικές τάξεις. Γι' αυτό και «διανομή» των χώρων αυτών είναι αναγκαία.

2.4.1.2. Ελεύθερη πρόσβαση

Άλλο ένα κύριο στοιχείο, στη δημιουργία και τη χρησιμότητα του πάρκου έχει να κάνει με την ελεύθερη πρόσβαση. Εγείρονται κατά καιρούς, πολλές διαμαρτυρίες, γύρω από την ελεύθερη είσοδο στους χώρους αναψυχής, όπως τα πάρκα, τους υγροτόπους και τους δρυμούς. Στη μελέτη των Syme et al (2001), η μη ελεύθερη πρόσβαση αναφέρεται, ευγενώς, ως «συμμετοχή». Με απλά λόγια, στο ερωτηματολόγιο που οι προαναφερθέντες συνέταξαν (για τους σκοπούς της έρευνας τους) ως «συμμετοχή» αναφέρεται η ενασχόληση των επισκεπτών τόσο στη συντήρηση του χώρου όσο και στα μελλοντικά σχέδια που τον αφορούν.

Θεωρείται ότι ο καθένας που συνεισφέρει στη διαχείριση του χώρου, από οποιοδήποτε πόστο, είναι και αυτός που θα «δεθεί» περισσότερο και άρα θα το επισκέπτεται συχνότερα.

Εν τούτοις, η ελεύθερη είσοδος δεν απαντάται μόνο στο να κάνει, κανείς, χρήση της υπηρεσίας, του πάρκου. Άπτονται και στην προσβασιμότητα. Σύμφωνα με τα αποτελέσματα της έρευνας, που διεξήγαγε ο Erkip, η χρησιμοποίηση του πάρκου, από τους κατοίκους, είναι συνυφασμένη με την οικονομική ικανότητα των τελευταίων, όπως εξάλλου προαναφέραμε και εμείς. Ευημερείς κοινωνικο-οικονομικές τάξεις, διαθέτουν μέσα για ευκολότερη πρόσβαση στο πάρκο (αυτοκίνητο, έξοδα για ταξί), πράγμα που δεν συμβαίνει για κάποιων που ζει πιο οικονομικά. Για τον λόγο αυτό και η χρησιμοποίηση του πάρκου είναι ανάλογη της

απόστασής του τόπου – διαμονής- από αυτό. Ωστόσο αν και οξύμωρο με τα προηγούμενα, αντιστρόφως ανάλογη είναι η ικανοποίηση, που διαμορφώνουν οι πολίτες από την ποιότητα της υπηρεσίας και της απόστασης. Φαίνεται ότι οι πολίτες - προτιμώντας τη θυσία χρόνου, παρά χρήματος- είναι διατεθειμένοι να δαπανήσουν λίγο χρόνο παραπάνω, αρκεί να βρεθούν σε ένα πάρκο που τους ικανοποιεί από όλες τις απόψεις.

2.4.2. Εσωτερικά γνωρίσματα

Τα εσωτερικά γνωρίσματα, αν και περισσότερα των εξωτερικών, είναι εκείνα που θα «κερδίσουν» τον επισκέπτη. Είναι τα εξής:

α. Άνεση β. Δράσεις και γ. Ασφάλεια

Ας δούμε το καθένα ξεχωριστά.

2.4.2.1. Άνεση

Περαιτέρω της προσβασιμότητας και της ελεύθερης εισόδου, θεωρείται αναγκαίο, ένα πάρκο να ικανοποιεί και κάποια άλλα χαρακτηριστικά – επουδενοί δευτερεύοντα! Τέτοιο, για παράδειγμα είναι η άνεση. Η άνεση αναφέρεται κυρίως στη «βοήθεια» που προσφέρει το πάρκο, γύρω από τις επιθυμίες των επισκεπτών. Πρόσβαση σε ηλιόλουστα σημεία, χώρους ησυχίας, εύκολη πρόσβαση στους κοινόχρηστους χώρους(αναψυκτήριο, καταφύγιο, αποχωρητήρια κλπ), πινακίδες που βοηθούν να μη χαθείς. Επίσης, στην ίδια κατηγορία ανήκουν η παροχή χώρων και επίπλων για πικνίκ, ξεκούραση (παγκάκια) αλλά και ποδηλατοδρόμοι, έτσι ώστε να μην ενοχλούνται οι περιπατητές.

2.4.2.2. Δράσεις

Από την άλλη κύριο μέλημα στη δημιουργία ενός πάρκου, πρέπει να είναι – η ικανότητα του τελευταίου να προσφέρεται για πολιτιστικές και πολιτισμικές εκδηλώσεις. Εκθέσεις βιβλίου, ζωγραφικής, συναυλίες, αθλητικές εκδηλώσεις, ομιλίες είναι μερικά από τα γεγονότα που οφείλει ένα πάρκο να φιλοξενήσει. Η όποια τέτοια δραστηριότητα, πρέπει να σέβεται τους κανόνες ησυχίας(αν το πάρκο βρίσκεται κοντά σε κατοικημένη περιοχή) και τη διάθεση ανθρώπων, να επισκεφτούν το πάρκο, χωρίς τη διάθεση να παρακολουθήσουν τις όποιες εκδηλώσεις.

2.4.2.3. Φύλαξη - Ασφάλεια

Εξίσου απαραίτητη είναι η συχνή και αποτελεσματική φύλαξη του πάρκου. Συχνά αναπτύσσονται στο εσωτερικό του χώρου, περιθωριακές ομάδες με προθέσεις βίας απέναντι στους επισκέπτες ή με σκοπό τη χρήση ναρκωτικών ουσιών. Η πλήρης φωταγώγηση του πάρκου, η αποτελεσματική φύλαξη του χώρου (είτε μέσω ιδιωτικής εταιρίας είτε μέσω δημοτικής αστυνομίας), ταυτόχρονα με τις προαναφερθέντες προϋποθέσεις, είναι τέτοιες που θα αναβαθμίσουν τόσο την ποιότητα της παρεχόμενης υπηρεσίας όσο και τη διάθεση των επισκεπτών να βρίσκονται συχνότερα στο χώρο του πάρκου.

2.5. Μη ικανοποιημένοι καταναλωτές-χρήστες

Καλό θα ήταν να αναφερθούμε, στοιχειωδώς, και σε εκείνα τα αποτελέσματα των ερευνών - που μελετήσαμε- τα οποία είναι αντίθετα με τις γενικές υποθέσεις και προσδοκίες των ερευνητών. Βέβαια, τα υπό αναφορά αποτελέσματα, είναι μικρότερα σε ποσοστό αλλά με σκοπό τη διατήρηση μιας αντικειμενικότητας, οφείλουμε να τα αναφέρουμε. Έτσι υπήρξαν απαντήσεις, οι οποίες δεν ήταν σύμφωνες με τα γενικότερα αποτελέσματα. Για παράδειγμα, πολλοί από τους κατοίκους που ζούσαν κοντά σε κάποιο πάρκο, συνήθιζαν να μην το επισκέπτονται, επειδή το δεν πάρκο ήταν της αρεσκείας τους. Δηλαδή δεν τους γέμιζε αυτός ο τρόπος χαλάρωσης. Υπήρξαν και κάποιοι οι οποίοι δεν είχαν την ανάγκη να κάνουν χρήση αυτής της υπηρεσίας.

Μια εξήγηση που θα μπορούσε να δοθεί για αυτές τις απαντήσεις, είναι η εξής. Άσχετα με την οικονομική κατάσταση, η ύπαρξη ελεύθερου χρόνου, είναι από τα μεγαλύτερα προβλήματα που καλείται να διαχειριστεί ο σύγχρονος άνθρωπος. Ακόμη, τα άτομα που δεν αρέσκονται στην επίσκεψη και γενικότερη χρήση των πάρκων κατά βάσει ανήκουν σε – οικονομικά – υψηλές τάξεις, αν και όλες οι έρευνες αδυνατούσαν να προσφέρουν σαφή διαχωρισμό των οικονομικών δεδομένων. Εξάλλου, όπως προαναφέραμε οι οικονομικά εύρωστες ομάδες, έχουν εναλλακτικούς τρόπους, ώστε να καλύψουν την μη, από μέρους τους, χρήση του πάρκου.

2.6. Το πάρκο ως τουριστικό αξιοθέατο – προορισμός

Ανεκάθεν, σε κάθε πόλη και κάθε εποχή, ένα πάρκο κοσμεί την περιοχή και πολλές φορές γίνεται αντικείμενο επίσκεψης από τους τουρίστες. Πολλά τα παραδείγματα, όπως το Central Park στη Νέα Υόρκη, το εθνικό πάρκο Acadia στο Μαίην, το Buttes Chaumonts στη Γαλλία, το Green Park του Λονδίνου και φυσικά κάτι πιο οικείο μας, ο Εθνικός Κήπος στην Αθήνα. Τα περισσότερα βρίσκονται στο κέντρο κάποιας πόλης και συνοδεύουν την καθημερινή ξενάγηση των τουριστών, συνήθως προς το τέλος.

Μέρη στα οποία ο επισκέπτης μπορεί να ζήσει πολλές εμπειρίες. Ξεκούραση, υγιεινό περίπατο, επαφή με την χλωρίδα και πανίδα που ζει μέσα σε αυτό, είναι μερικές από τις στιγμές που μπορεί να έχει ένας επισκέπτης. Παράλληλα το γεγονός ότι το κάθε πάρκο προσφέρεται για εκδηλώσεις, όπως εκθέσεις βιβλίων, ζωγραφικής, αθλημάτων ή ακόμη και μουσικά θεάματα, συνθέτουν ένα μείγμα πανδαισίας.

Η δική μας μελέτη, θα εξετάσει προσεκτικά (όσο βέβαια το επιτρέπει η βιβλιογραφία και η εμπειρία) τις πτυχές εκείνες, που μετατρέπουν ένα πάρκο σε ένα σήμα-κατατεθέν της πόλης και του καθιστούν σε αξιοθέατο που προσελκύει επισκέπτες από διάφορα μέρη. Θα πρέπει να στοιχειοθετήσουμε εκείνα τα σημεία, τα οποία πηγάζουν από τους πολίτες και τους επισκέπτες της περιοχής (άρα και του πάρκου) ώστε να εξετάσουμε τα θετικά, τα αρνητικά, την ικανοποίηση των πολιτών και επισκεπτών αλλά και τυχόν βελτιώσεις που μπορούν να προταθούν.

Όπως έδειξε και η προσέγγισή μας, στο πρώτο κομμάτι της εργασίας μας, η βαθιά κατανόηση και αντίληψη της ικανοποίησης των χρηστών (εσωτερικών ή εξωτερικών) – αυτή τη φορά γύρω από τα τουριστικά «προϊόντα» - αποτελεί πρωτεύουσα προϋπόθεση για την βελτίωση και ανάπτυξη των τελευταίων. Η εν λόγω προσέγγιση οργανώνεται μέσω τριών βημάτων:

Το πρώτο βήμα, για αυτό, γίνεται μέσα από την εξέταση του τρόπου προώθησης. Η συζήτηση γύρω από το πώς ένα μέρος προπαγανδίζεται για επίσκεψη, είναι εκ των βασικών αναγκών για να καταλάβουμε την ζητούμενη ικανοποίηση.

Δεύτερο βήμα είναι η διεξαγωγή μιας έρευνας (όπως η δική μας, μέσω ερωτηματολογίου), η οποία παρουσιάζει το γενικότερο βαθμό ικανοποίησης των πολιτών γύρω από τα τουριστικά προϊόντα της πόλης. Έτσι, προκύπτει ένα σημείο εκκίνησης και επικουρείται η όποια προσπάθεια για βελτίωση των παρεχόμενων τουριστικών προϊόντων και υπηρεσιών, μιας και η έρευνα θέτει ένα κάτω όριο.

Πιο συγκεκριμένα, τα αστικά τουριστικά προϊόντα, όπως και πάσης φύσεως προϊόν, επιζητούν την επιβράβευση από τον καταναλωτή. Η προτίμηση του τελευταίου, στο κάθε προϊόν είναι το ζητούμενο. Το ίδιο και στο - αστικού τύπου - τουριστικό προϊόν που μπορεί να είναι ένα πάρκο. Η έρευνα πάνω στα αστικό τουρισμού αγαθά και τις υπηρεσίες, είναι πολύ χρήσιμη. Τα προϊόντα αυτά χαρακτηρίζονται ως πολύπλευρη λειτουργικότητα και χρήση. Για το λόγο αυτό, η βελτίωσή τους μπορεί να οδηγηθεί από τα αποτελέσματα τέτοιων ερευνών. καλό θα ήταν επίσης, οι τελευταίες να έχουν ένα εύρος ερωτηθέντων έτσι ώστε να γίνει πιο αντικειμενική η πληροφορία που θα μας δώσουν. Λόγου χάρη τα τουριστικής φύσεως αστικά προϊόντα έχουν διαφορετική σημασία για τους τουρίστες-επιχειρηματίες, διαφορετική για τους επισκέπτες μερικών ημερών και τους άλλη για τους επισκέπτες που προέρχονται από το εξωτερικό.

Τρίτο βήμα είναι η ανάλυση και η συζήτηση που μπορεί – και πρέπει- να γίνει, μετά την ερμηνεία των αποτελεσμάτων. Εδώ, μπορεί να φανεί ξεκάθαρα το επίπεδο, βάσει του οποίου η πόλη παρέχει τουριστικές υπηρεσίες. Ταυτόχρονα, καθορίζεται και το εύρος των πιθανών βελτιώσεων, που μπορούν να εφαρμοστούν.

Οι διοργανωτές των ερευνών αυτών είναι σε θέση να αξιολογήσουν, εμπειριστικά, τυχόν διαφορές που υπάρχουν, ανάμεσα στην παρεχόμενη ποιότητα προϊόντων και την αναμενόμενη ποιότητα. Ειδικά ένα τέτοιο κενό είναι αρκετά σημαντικό να εκτιμηθεί και να αναλυθεί, διότι η ύπαρξή του σημαίνει αποτυχία της παρεχόμενης υπηρεσίας ή προϊόντος να ανταποκριθεί στις ανάγκες του καταναλωτή (είτε έχει να κάνει με την ποιότητα είτε με την ποσότητα). Ιδιαίτερα σε τουριστικά «προϊόντα», όπως ένα πάρκο, η μη κάλυψη των απαιτήσεων του επισκέπτη-χρήστη, μπορεί να επηρεάσει την απόφασή του να επισκεφθεί ξανά την περιοχή.

2.7. Το πάρκο ως διαχειρίσιμο πολιτισμικό στοιχείο/αγαθό

Είναι γεγονός, ότι η κάθε πόλη προσπαθεί να προσφέρει ελκυστικά και ποιοτικά προϊόντα και υπηρεσίες, τουριστικού περιεχομένου, έτσι ώστε να προσελκύσουν κατοίκους (είτε ως επισκέπτες είτε ως μετοίκους) ή επιχειρήσεις. Κατά τέτοιον τρόπο είναι πιθανόν, να συνεισφέρει και το κράτος στη βελτίωση και διεύρυνση της περιοχής μέσω κονδυλίων. Η όλη σκέψη είναι τέτοια που δημιουργεί έναν υγιή ανταγωνισμό μεταξύ των πόλεων, με ευεργετικά αποτελέσματα, αφού είτε με τον έναν είτε με τον άλλο τρόπο η κάθε πόλη αναπτύσσεται σε όλους τους τομείς. Ο Poister (1994) αναφέρει, ότι « η πόλη θεωρείται ως προϊόν τουριστικό και ως τέτοιο χρειάζεται, απαραίτητως, να ικανοποιεί τους κατοίκους. Σαν μια επιχείρηση, που θέλει να είναι συνεχώς επικερδής, πρέπει να προσαρμόζεται και να ικανοποιεί τις ανάγκες των πελατών. »

Για το λόγο αυτό, είναι χρήσιμο ένα πλαίσιο στρατηγικής. Ένα πλαίσιο, που θα βοηθήσει στην ανάπτυξη και τη βελτίωση της ικανοποίησης. Παράλληλα, το ίδιο πλαίσιο στρατηγικής είναι αυτό, που θα «ανιχνεύσει» τις περαιτέρω ανάγκες των πολιτών που βρίσκονται στην πόλη, και θα δουλεύει πάνω σε αυτές. Όπως παρατηρεί και ο Bramwell (1998), μεγάλη βοήθεια στο πλαίσιο στρατηγικής θα δώσουν οι έρευνες, οι οποίες θα βοηθήσουν στο συντονισμό των επιμέρους πολιτικών του πλαισίου. Με τον τρόπο αυτόν, μεγιστοποιείται η οικονομική λειτουργία και βελτιώνεται η κοινωνική συνοχή της πόλης, πάντα φυσικά υπό τους στόχους που το πλαίσιο θέτει.

Σημαντικό ρόλο, στο όλο εγχείρημα, έχει κατά τον Bramwell το μάρκετινγκ. Κάνοντας χρήση της προωθητικής επιστήμης, η πόλη αντιμετωπίζεται ως ένα εμπορευματικό προϊόν. Και επειδή μιλάμε για πόλη, εμπορευματοποιείται κάθε στοιχείο της. Τα πάρκα της, τα προϊόντα της, η κουλτούρα της κλπ. Με αυτό τον τρόπο, βελτιώνεται αισθητά η δυνατότητα μέτρησης της ικανοποίησης η όχι των πολιτών και των επισκεπτών (π.χ. βλέποντας τι είναι αυτό που προσελκύει κόσμο και τι όχι). Μπορεί το όλο σκεπτικό να φαίνεται ακραίο, όμως η «εμπορευματοποίηση» της πόλης είναι αυτό που θα την ενισχύσει. Ο νόμος της προσφοράς και ζήτησης εφαρμόζεται στον υπέρτατο βαθμό.

Τώρα, η πολιτική προώθησης των επιμέρους προϊόντων, μπορεί να οργανωθεί ποικιλοτρόπως. Τόσο δημόσιοι, ημι-δημόσιοι όσο ιδιωτικοί φορείς στην

προσπάθειά τους να γνωστοποιήσουν το προϊόν τους (που θα φέρει κόσμο στην πόλη), θα δημιουργήσουν ξεχωριστά πλαίσια προώθησης αλλά με κοινό στόχο, αυτών της προσέλκυσης ενδιαφερομένων και της ικανοποίησης των. Συνήθως τη μερίδα του λέοντος την έχουν οι ιδιωτικοί φορείς αλλά δεν είναι λίγες οι περιπτώσεις, όπου υπάρχει σύμπραξη δημοσίου-ιδιωτικού φορέα ώστε να επιτύχουν το βέλτιστο αποτέλεσμα.

Ο Bianchini (1993) προτείνει ένα τρίπτυχο μέσω του οποίου, μπορούν να αναδειχθούν τα πολιτισμικά στοιχεία μιας πόλης. Το τρίπτυχο, μπορεί το ίδιο εύκολα, να χρησιμοποιηθεί και στα ψυχαγωγικά στοιχεία, όπως το πάρκο. Αρχικά, προτείνει, να θεσπιστεί, ένα παραγωγικό σχέδιο με τη δημιουργία νέων και την αναβάθμιση των ήδη υπαρχόντων ψυχαγωγικών διαθεσίμων της πόλης. Μάλιστα, θα μπορούσε το όλο σχέδιο να εκπονηθεί από τοπικές εταιρίες, ώστε να δημιουργηθούν θέσεις εργασίας. Στη συνέχεια, ορίζει ένα καταναλωτικό σχέδιο, το οποίο έρχεται να δώσει νόημα στο πρώτο. Με το εγχείρημα «κάτι νέο γεννιέται» είναι πιθανό να κινηθεί η περιέργεια του κόσμου και να βρεθεί στην πόλη. Έτσι η αγορά, τοπικών προϊόντων (τρόφιμα, ενδύματα, σκεύη κλπ) θα γνωρίσει άνθηση. Στο τέλος, αναγκαία είναι μια «ψυχαγωγική δημοκρατία». Με τον όρο αυτό ο Bianchini θέλει τον τοπικό κόσμο αρωγό, του όλου εγχειρήματος. Να αισθανθούν οι πολίτες, ότι το όλο εγχείρημα είναι για δικό τους καλό και ζητείται η ενεργός υποστήριξή τους. Έτσι αποκτάται μια ενιαία ταυτότητα για τον κόσμο, καθώς αυτός θα «αγκαλιάσει» την προσπάθεια που γίνεται και θα τη στηρίξει, με οποιονδήποτε τρόπο μπορεί.

Κεφάλαιο 3

Μεθοδολογία Έρευνας

3.1. Πάρκο «Παυσίλυπον» - Περιγραφή

3.1.1. Ιστορικά στοιχεία

Το υπό μελέτη πάρκο αποτελεί σημείο αναφοράς για την πόλη της Καρδίτσας για 100 και πλέον χρόνια. Το όνομά του προέκυψε από την επιθυμία του δημάρχου και εμπνευστή του Στέργιου Λάππα, ο οποίος ήθελε να δημιουργήσει ένα χώρο που να καταπραΰνει τη λύπη. Γεωγραφικά βρίσκεται στο κέντρο της πόλης, είναι εύκολα προσβάσιμο ενώ αποτελεί πόλο έλξης τόσο για τους ντόπιους όσο και για τους τουρίστες. Η ιδέα για τη δημιουργία του «Παυσίλυπον» γεννήθηκε στα τέλη του 19^{ου} αιώνα. Μέχρι τότε η περιοχή αποτελούσε μια χέρσα έκταση, την οποία διέσχιζε ένα μικρό ποτάμι (γνωστό για τους ντόπιους ως «μυλαύλακας»). Ο χώρος χρησιμοποιούνταν για το εβδομαδιαίο ζωπάζαρο αλλά και για εκδηλώσεις πανηγυρικού χαρακτήρα την άνοιξη και το φθινόπωρο.

Τα θεμέλια, για τη σύγχρονη μορφή του πάρκου, μπήκαν επί δημαρχίας Στέργιου Λάππα (1900) με επιβλέπων μηχανικό τον Γεώργιο Φώσκοιο. Η αλλαγή του χώρου έγινε με γοργούς ρυθμούς και με ένα ιδιαίτερα ευχάριστο αποτέλεσμα. Ο Φώσκοιος τοποθέτησε στο βόρειο τμήμα το περίπτερο και την δεντροφυτεία, η οποία χωρίζεται σε τέσσερα μεγάλα τετράγωνα. Από την άλλη, μια κεντρική αρτηρία διασχίζει το πάρκο ενώνοντας το βόρειο με το νότιο τμήμα του. Η ποικιλία των φυτών είναι μεγάλη, μιας και ο δημιουργός του «Παυσίλυπον» είχε στόχο να

φτιάξει μια μικρογραφία του εθνικού κήπου. Οι δεντροφυτείες περιείχαν ακακίες, φιλύρες, πεύκα και πλατάνους ενώ ο ανθώνας διέθετε γαρυφαλλίες, μολόχες, μπιγκόνιες, τριανταφυλλίες κ.α.

Ωστόσο από τη δεκαετία του '30 και έπειτα το πάρκο άρχισε να γνωρίζει μια παρακμή, κυρίως εξαιτίας κακών χειρισμών εκ μέρους των τοπικών αρχών. Μεγάλο μέρος της δενδροφυτείας χάθηκε με σκοπό την ανέγερση σχολείου, παρόλο που σύμφωνα με επίσημες πηγές υπήρχαν διαθέσιμοι δημοτικοί χώροι εκείνη την εποχή. Παράλληλα, το δυτικό κομμάτι του πάρκου συρρικνώθηκε προκειμένου να χτιστεί εκεί το πολυϊατρείο. Το κομμάτι που γνώρισε, επίσης, τη χωροταξική αιμορραγία ήταν και το νότιο. Στο σημείο εκείνο, το πάρκο καταλάμβανε ένα κομμάτι της οδού που περνούσε από εκεί. Έτσι αντί να μετατοπισθεί η οδός(η σημερινή Υψηλάντου) λίγο παρακάτω, προτιμήθηκε από την τότε δημοτική αρχή η περικοπή ενός μέρους του πάρκου. Από τους λάθος χειρισμούς δε γλίτωσαν ούτε τα αιωνόβια δένδρα (δεκαετία του '50), πολλά από τα οποία υλοτομήθηκαν και μόλις λίγα διασώθηκαν έπειτα από διαμαρτυρίες των κατοίκων. Επιπλέον, στις αρχές του '60, κρίθηκε περιττός ο ανθώνας στο δεξιό τμήμα του πάρκου με αποτέλεσμα να ξεριζωθεί και τη θέση του να πάρει μια ασφαλτοστρωμένη πλατεία.

Ωστόσο, τις ίδιες περιόδους, υπήρξαν κάποιες φωτεινές αναλαμπές, στην αναβάθμιση του πάρκου. Η αρχή έγινε με την μεταφορά της ζαγοράς σε άλλο μέρος, εκτός του πάρκου, πράγμα που βελτίωσε πολύ την εικόνα του Παυσίλυπον, δεδομένων των ακαθαρσιών από τα ζώα. Στο μέσον του αριστερού μέρους, του πάρκου, τοποθετήθηκε η προτομή του Νικολάου Πλαστήρα, επί δημαρχίας Αθ. Μπλατζούκα. Ο κληρονόμος του τελευταίου στο δημαρχιακό θώκο, Βάιος Τζέλλας, έπειτα από συντονισμένες κινήσεις πέτυχε την μεταφορά τεσσάρων εκ των Μουσών, τα αγάλματα που κάποτε κοσμούσαν την πλατεία Ομονοίας, τα οποία και τοποθέτησε στο αριστερό τμήμα του πάρκου.

Μετά την μεταπολίτευση άρχισαν κάποια δειλά βήματα ανακαίνισης του πάρκου. Το κέντρο της έκτασης πλακοστρώθηκε ενώ μπήκε και ένας φράχτης, που μάλλον αρνητική εικόνα δημιουργούσε, δεδομένου ότι θύμιζε στρατόπεδο. Το μεγάλο βήμα έγινε τη δεκαετία του '80 και έπειτα από μια μεγάλη περίοδο εγκατάλειψης. Αποφασίστηκε μια, εις βάθος, αναμόρφωση του πάρκου. Το σχέδιο περιελάμβανε πράσινο μικρό και μεγάλο, δημιουργία ανθόκηπου, χώρο για συναυλίες, θέσεις στάθμευσης και παιδική χαρά. Στόχος ήταν η μετατροπή του πάρκου σε ένα σύγχρονο χώρο αναψυχής και περιπάτου.

3.1.2. Δείγμα

Στην ενότητα αυτή θα παρουσιάσουμε τον τρόπο, πάνω στον οποίο δομήθηκε η μελέτη μας. Θα γίνει η περιγραφή του ερωτηματολογίου, καθώς επίσης, και η αναλυτική εξήγηση των ερωτήσεων που επιλέχθηκαν.

Όπως προαναφέραμε, η μέθοδος, που επιλέχθηκε για την έρευνά του βαθμού ικανοποίησης των πολιτών της Καρδίτσας από το πάρκο Παυσίλυπων, στηρίχθηκε στη χρήση ερωτηματολογίου. Για τη συμπλήρωσή του, χρησιμοποιήθηκε κάθε δυνατός τρόπος, όπως τα κοινωνικά μέσα δικτύωσης, προσωπικές γνωριμίες αλλά και εξορμήσεις τόσο στους χώρους του πάρκου όσο και σε κεντρικά σημεία της πόλης, όπου ζητούσαμε από τους επισκέπτες να μας αφιερώσουν λίγο χρόνο. Το δείγμα που συλλέξαμε είναι γύρω στις 200 απαντήσεις συνολικά. Θεωρείται αρκετά ικανοποιητικό.

Έγινε προσπάθεια, να υπάρχουν απαντήσεις από ένα αρκετά μεγάλο δείγμα, ικανό να δώσει χρήσιμα συμπεράσματα. Πιο συγκεκριμένα, απευθυνθήκαμε σε ένα πλήθος 261 πολιτών και συλλέξαμε 200 απαντήσεις, δηλαδή, ένα ποσοστό απόκρισης 77%. Αρκετά ικανό για να μας δώσει μια καθαρή εικόνα. Επιπλέον, πέραν του μεγάλου, σε πλήθος, δείγματος, θέλαμε να υπάρχει ένα ικανοποιητικό εύρος, ως προς τα βασικά χαρακτηριστικά των ατόμων, όπως η ηλικία, η απόσταση της κατοικίας από το πάρκο, το εισόδημα κ.α. Προφανώς, δεν ήμαστε σε θέση να διαλέξουμε τους ανθρώπους, που θα απαντούσαν, ωστόσο, προσπαθήσαμε ώστε το δείγμα μας να έχει ένα ευρύ φάσμα απαντήσεων, προκειμένου να έχουμε μια πιο αντικειμενική άποψη, γύρω από τη γνώμη των πολιτών.

3.1.3. Ανάπτυξη του ερωτηματολογίου

Προκειμένου να δομήσουμε το ερωτηματολόγιο, στηριχθήκαμε στην υπάρχουσα βιβλιογραφία, ενώ καίριο ρόλο είχαν τόσο η μελέτη του δείγματός μας αλλά και οι υποθέσεις που λάβαμε υπόψιν και αναφέραμε στο θεωρητικό κομμάτι.

Κύριο μέλημά μας ήταν η δημιουργία ενός ερωτηματολογίου, το οποίο -σταδιακά- θα οδηγούσε τους ερωτώμενους, από ένα γενικό πλαίσιο ερωτήσεων πάνω στην ικανοποίηση τους ως προς το πάρκο, σε πιο ειδικά σημεία. Έτσι, θα είχαμε τη δυνατότητα εξαγωγής, πιο χρήσιμων και ουσιαστικών συμπερασμάτων, πράγμα που θα έδειχνε και την αποτελεσματικότητα της έρευνας αλλά ταυτόχρονα θα έδινε

με πιο ξεκάθαροι τρόπο, τόσο τα θετικά όσο και τα αρνητικά στοιχεία, που διαθέτει το πάρκο. Παράλληλα, θα ήμασταν σε θέση, να κάνουμε στοχευμένες προτάσεις ενώ κάποιος υπεύθυνος θα μπορούσε, με άνεση, να διακρίνει τις όποιες ελλείψεις ή την όποια επάρκεια των υπηρεσιών του πάρκου.

Πιο ειδικά, το ερωτηματολόγιό μας, απαρτίζεται από 66 ερωτήσεις. Αυτές οι ερωτήσεις έχουν τη μορφή κλειστού τύπου και χωρίζονται σε ερωτήσεις βαθμισμένης κλίμακας και βαθμονόμησης. Το ερωτηματολόγιο χωρίζεται σε 7 μέρη, με το πρώτο να αναφέρεται, αποκλειστικά, σε ερωτήσεις που σχετίζονται με το προφίλ του ερωτώμενου. Τέτοιες ερωτήσεις είναι, λόγου χάρη, η ηλικία, το φύλο, το εισόδημα, η εκπαίδευση, η απόσταση διαμονής από το πάρκο αλλά και ο χρόνος που κάθε ερωτώμενος περνά στο πάρκο. Δεν πρέπει να λησμονήσουμε και τη συχνότητα επίσκεψης και χρήσης των υπηρεσιών του πάρκου, ερώτηση που – επίσης- υπάρχει στην πρώτη σελίδα. Όπως, είναι γνωστό, τα βασικά γνωρίσματα, των ερωτώμενων, είναι βασικό συστατικό της μελέτης μας και την ουσιαστική αποτελεσματικότητα των στοιχείων που αυτή θα δώσει!

Από εκεί και πέρα, το ερωτηματολόγιο χωρίζεται σε 6 υποενότητες, τις οποίες και θα αναφέρουμε πιο αναλυτικά (βλ. Παράρτημα):

1. Κατασκευαστικά στοιχεία του πάρκου

Στην υποενότητα αυτή, κύριος στόχος μας είναι να αντλήσουμε από τους ερωτώμενους, τη γνώμη που έχουν για τη μορφολογία του πάρκου, όπως για παράδειγμα, την προσβασιμότητα στους χώρους του, για όλους αλλά και άτομα με ιδιαίτερα γνωρίσματα (όπως π.χ. ΑΜΕΑ, ηλικιωμένους), τη διαρρύθμιση, το φωτισμό, τους χώρους εκδηλώσεων και τη χλωρίδα του πάρκου. Επίσης, ερώτηση υπάρχει και για τα παραδοσιακά στοιχεία του χώρου, όπως τα αγάλματα, την κρεμαστή γέφυρα κλπ.

2. Λειτουργικά στοιχεία του πάρκου

Η υποενότητα αυτή καταπιάνεται με τα στοιχεία λειτουργία του πάρκου και πιο συγκεκριμένα με τις παρεχόμενες υπηρεσίες, προς τους επισκέπτες. Αναφέρεται τόσο σε θέματα διοίκησης του πάρκου, τη συντήρηση και καθαριότητα του χώρου, όσο και στο κόστος της εστίασης εντός του τελευταίου. Επιπλέον, ερωτήσεις υπάρχουν για το ωράριο λειτουργίας και την καταλληλότητα του χώρου για πολιτιστικές εκδηλώσεις.

3. Πληροφορίες και νέες τεχνολογίες του πάρκου

Εδώ, οι περιλαμβανόμενες ερωτήσεις, καταπιάνονται με την πληροφόρηση που υπάρχει γύρω από το πάρκο. Πιο συγκεκριμένα, οι ερωτήσεις ερευνούν την ικανοποίηση των πολιτών, γύρω από την ενημέρωση που παρέχεται πάνω σε διάφορες εκδηλώσεις, οι οποίες λαμβάνουν χώρο εντός του πάρκου, τη σηματοδότηση, την ενημέρωση των τουριστών, που το επισκέπτονται, την πληροφόρηση για τα ιστορικά στοιχεία αλλά και το βαθμό που τα όποια παράπονα, βρίσκουν το ενδιαφέρον της διοίκησης για τη βελτίωση των υπηρεσιών.

4. Εκδηλώσεις στο πάρκο

Στην 5η υποενότητα του ερωτηματολογίου μας, οι ερωτήσεις στρέφονται γύρω από την ικανοποίηση των πολιτών, σχετικά με τις εκδηλώσεις καθαυτές, που διεξάγονται στο πάρκο. Οι ερωτήσεις, αναφέρονται κυρίως, στη δυνατότητα ελεύθερης άθλησης, την ποικιλία και την συχνότητα των εκδηλώσεων (οποιοδήποτε περιεχομένου) που λαμβάνουν χώρα στις εγκαταστάσεις του ενώ τέλος ειδική μνεία γίνεται για τις δραστηριότητες που γίνονται και αφορούν την κατηγορία των μαθητών, γύρω από την δημιουργία και ανάπτυξη οικολογικής συνείδησης.

5. Υγιεινή και ασφάλεια του πάρκου

Στην προτελευταία υποενότητα, γίνεται προσπάθεια κατανόησης της γνώμης των πολιτών, γύρω από τις συνθήκες υγιεινής και ασφάλειας, που συναντούν κατά την επίσκεψή του στους χώρους τους πάρκου. Αυτή η κατηγορία περιστρέφεται γύρω από την ασφάλεια των επισκεπτών –μικρών και μεγάλων- από τα υλικά και τις εγκαταστάσεις του πάρκου. Επιπροσθέτως, υπάρχουν ερωτήσεις που αφορούν την υγιεινή, όπως το σύστημα στερεών αποβλήτων, τη μόλυνση των φυτών και του ευρύτερου χώρου, την ποιότητα νερού και αέρα στο χώρο του πάρκου αλλά και την δυνατότητα άμεσης αντιμετώπισης, έκτακτων αναγκών, όπως μια πυρκαγιά.

6. Αισθητική και αντιληπτική εικόνα του πάρκου

Στην τελευταία ενότητα, του ερωτηματολογίου μας, το ενδιαφέρον περιστρέφεται σε πιο γενικά χαρακτηριστικά του πάρκου, τα οποία κυρίως σχετίζονται με την εικόνα που αποκομίζει κανείς, κατά τη διάρκεια ή και με το πέρας της επίσκεψής του, σε αυτό. Πιο ειδικά, εμπεριέχονται ερωτήσεις, που προσπαθούν να ποσοτικοποιήσουν, τον τρόπο με τον οποίον το οι πολίτες «αντιλαμβάνονται» το πάρκο, σαν έναν χώρο χαλάρωσης, ομορφιάς, πηγής ξεκούρασης και τουριστικού

Η Μέτρηση του Βαθμού Ικανοποίησης από το Πάρκο «Παυσίλυπον» - Λάιου Γ.

προορισμού. Τελευταίο αλλά εξίσου σημαντικό, υπάρχουν ερωτήσεις που μετρούν, τον περιβαλλοντικό αντίκτυπο του πάρκου στην πόλη της Καρδίτσας αλλά και το βαθμό που αυτό «ενσωματώνεται» στην καθημερινότητα των πολιτών.

Κεφάλαιο 4

Ανάλυση Αποτελεσμάτων

4.1. Μελέτη ικανοποίησης για το Πάρκο Παυσίλυπον

Στην παρούσα ενότητα, θα παρουσιάσουμε τα στατιστικά αποτελέσματα, που πήραμε έπειτα από την ανάλυσή μας. Η τελευταία έγινε με τη χρήση του στατιστικού προγράμματος SPSS, ευρέως γνωστού για την ακρίβειά του. Δεν θα παραθέσουμε όλους τους πίνακες αποτελεσμάτων αλλά μόνο εκείνους, στους οποίους φαίνεται να υπάρχουν μεγάλες και δυνατές συσχετίσεις ανάμεσα στο προφίλ και σε ερωτήσεις – σύμφωνα με το δείγμα, αποτελούν κομβική σημασία για τους πολίτες.

Ας ξεκινήσουμε τώρα με την ανάλυση των αποτελεσμάτων μας. Ειρήσθω εν παρωδῶ, το SPSS έχει προνοήσει ώστε, στον πίνακα αυτό, να μας παρουσιάσει τις συσχετίσεις που είναι «οι σημαντικότερες των σημαντικότερων». Αυτό γίνεται με την εμφάνιση ενός ή δύο αστερίσκων δίπλα από τον αριθμό. Με την παρουσία δύο αστερίσκων, υποδηλώνεται η σίγουρη συσχέτιση, ανάμεσα στις ερωτήσεις που ο αριθμός βρίσκεται. Η εμφάνιση ενός αστερίσκου μας δείχνει ότι υπάρχει επιρροή αλλά σε χαμηλότερο βαθμό. Όχι αποκλειστική, ούτε βέβαιη.

Σε κάθε μία από τις αναφορές μας, πάνω στα αποτελέσματα του Πίνακα 1.1, θα παρουσιάσουμε, πέραν των συσχετίσεων, γραφήματα που δείχνουν την σχέση μεταξύ κάθε ερώτησης του πρώτου μέρους, με το βαθμό ικανοποίησης των

Η Μέτρηση του Βαθμού Ικανοποίησης από το Πάρκο «Παυσίλυπον» - Λάιου Γ.

πολιτών, στις επιμέρους έξι υποενότητες του ερωτηματολογίου μας. Παράλληλα, θα γίνουν κάποιοι σχολιασμοί, με τους οποίους, θα προσπαθήσουμε να εξηγήσουμε, γιατί βγαίνει αυτή η σχέση!

Ακολουθεί, πιο κάτω η περιγραφική ανάλυση των μεταβλητών της έρευνας:

4.1.1. Δημογραφικά Χαρακτηριστικά

4.1.1.1. Ηλικία

Ένας από τους χρήσιμους παράγοντες, στο ερωτηματολόγιο, προκειμένου να δούμε ποιες ηλικιακές ζώνες κάνουν χρήση των υπηρεσιών του Πάρκου.

4.1.1.2. Φύλο

Μία από τις ερωτήσεις που υπάρχει συστηματικά στα ερωτηματολόγια, στα δημογραφικά στοιχεία, είναι το φύλο του ερωτώμενου.

4.1.1.3. Εκπαίδευση

Η εκπαίδευση είναι από τα κύρια στοιχεία, στο κομμάτι των δημογραφικών χαρακτηριστικών. Από εδώ μπορούμε να διακρίνουμε τον τρόπο, με τον οποίο άτομα διαφορετικού εκπαιδευτικού επιπέδου αξιολογούν τις παροχές του Πάρκου. Επιπλέον, μπορούμε, να δούμε ευκρινώς τις απαιτήσεις που έχει ένα άτομο, από τις συνθήκες που επικρατούν εντός του χώρου, γύρω από όλο το εύρος της λειτουργίας του χώρου (κατασκευαστικά, λειτουργικά συνθήκες υγιεινής κλπ).

4.1.1.4. Τόπος κατοικίας

Είναι ερώτηση, που έχει να κάνει με την φύση του πάρκου, ως τουριστικός προορισμός. Από εδώ, μπορούμε να αναμένουμε πιο αποστασιοποιημένες απαντήσεις, όταν ο κάτοικος είναι εκτός Καρδίτσας, διότι αξιολογεί το χώρο, ως τουριστικό αξιοθέατο και όχι ως κτήμα της πόλης του. με τις απαντήσεις από επισκέπτες της πόλης, μας δίνεται η δυνατότητα, να αξιολογήσουμε καλύτερα το, ήδη υπάρχον, τουριστικό προϊόν και να βρούμε πιο στοχευμένες λύσεις σε όποιο πρόβλημα παρουσιάζεται.

4.1.1.5. Μηνιαίο Εισόδημα

Η ερώτηση αυτή, πάντα σε σχέση με τις απαντήσεις στις υπόλοιπες υποενοότητες, εσωκλείει πολλές πληροφορίες. Από δω, μπορούμε να παρατηρήσουμε, το βαθμό επισκεψιμότητας του πάρκου, από ανθρώπους διαφορετικού οικονομικού στρώματος και να το συνδέσουμε τόσο με τις απαντήσεις στις ερωτήσεις, όπως «Εκπαίδευση» και «Απόσταση κατοικίας», όσο και με τις απαντήσεις που θα πάρουμε το υπόλοιπο του ερωτηματολογίου.

4.1.1.6. Επάγγελμα

Μια ερώτηση που συνδέεται άμεσα με τις ερωτήσεις «Χρόνος Επισκεψιμότητας», «Μηνιαίο εισόδημα». Με βάση τις απαντήσεις που θα λάβουμε από το σώμα του ερωτηματολογίου, μπορούμε να εξηγήσουμε καλύτερα, πόσο ευχαριστημένοι είναι οι πολίτες από τη συνολική προσφορά του πάρκου, στις ανάγκες τους.

4.1.1.7. Απόσταση κατοικίας

Βασική ερώτηση, προκειμένου να διαπιστώσουμε, αν οι πολίτες είναι διατεθειμένοι να διαθέσουν χρόνο, ώστε να βρεθούν στο χώρο του Πάρκου. Μπορεί να συσχετιστεί άμεσα με τις απαντήσεις «Μηνιαίο Εισόδημα», «Επάγγελμα» και «Εκπαίδευση», πέραν από τις απαντήσεις στο υπόλοιπο ερωτηματολόγιο.

4.1.1.8. Συχνότητα Επισκεψιμότητας

Έχει άμεση σχέση με τον τρόπο που χρησιμοποιούν οι πολίτες το πάρκο. Μπορεί εύκολα να συσχετιστεί με την «Απόσταση Κατοικίας», το «Μηνιαίο εισόδημα», το «Επάγγελμα» και φυσικά τις απαντήσεις στις υπόλοιπες υποενοότητες του ερωτηματολογίου

4.1.2. Κατασκευαστικά

Στην υποενοότητα αυτή, γίνεται μια προσπάθεια, να εκτιμηθεί η ικανοποίηση των πολιτών γύρω από τα κατασκευαστικά στοιχεία του πάρκου, όπως εύκολη πρόσβαση, δυνατότητα ελεύθερης άσκησης, χαλάρωσης και περιπάτου ενώ υπάρχουν και ερωτήσεις που άπτονται των τεχνικών στοιχείων, όπως διαρρύθμιση του χώρου, φωτισμός, ποικιλία φυτών και της τουριστικής υπόστασης του πάρκου. Σύμφωνα με τις απαντήσεις, που λάβαμε, οι πολίτες φαίνονται θετικά διακείμενοι

(77% των ερωτηθέντων), ως προς τα κατασκευαστικά στοιχεία, στο σύνολό τους, κάτι που παρουσιάζουμε παρακάτω στους πίνακες.

4.1.3. Λειτουργικά

Εδώ οι ερωτήσεις στρέφονται γύρω από την λειτουργία του χώρου, τόσο ως μέρος ξεκούρασης και αναψυχής όσο και ως τουριστικό αγαθό. Γίνεται προσπάθεια, να εκτιμηθεί η ικανοποίηση των πολιτών και των τουριστών, από την αρχή διαχείρισης του χώρου, την άμεση εξυπηρέτηση, τη φύλαξη, τις τιμές αλλά και τη βελτίωση των υπηρεσιών αυτών με το πέρασμα του χρόνου. Και εδώ, οι απαντήσεις κυμάνθηκαν σε θετικά επίπεδα, με την πλειοψηφία να δείχνει ευχαριστημένη από τις παρεχόμενες υπηρεσίες και τη διοικητική λειτουργία(περίπου το 80% των απαντήσεων).

4.1.4. Πληροφορίες και Νέες τεχνολογίες

Η ενότητα αυτή στρέφεται γύρω από την σύνδεση του πάρκου με τις νέες τεχνολογίες και το σύστημα πληροφοριών, που καλείται να παρέχει μέσα από αυτές. Οι ερωτήσεις στοχεύουν, στην ικανοποίηση των πολιτών, πάνω στην ηλεκτρονική πληροφόρηση για το χώρο, την ικανότητα του προσωπικού να δώσει τις απαραίτητες πληροφορίες ενώ ζητούν την γνώμη γύρω από τις συνθήκες σηματοδότησης, την ενημέρωση, που αφορά, τη χλωρίδα, την πανίδα και την ιστορία του χώρου, ενώ τέλος, συλλέγει απαντήσεις για τη διάθεση της διαχειριστικής αρχής, να βελτιώσει τις υπηρεσίες αλλά και να αναβαθμίσει τόσο τον τουριστικό χαρακτήρα του πάρκου όσο και την ικανότητά του να φιλοξενεί εκδηλώσεις. Οι απαντήσεις που λάβαμε είναι θετικές. Οι πολίτες, τόσο εντός Καρδίτσας όσο και εκτός αξιολογούν θετικά τη σύνδεση του πάρκου με τις νέες τεχνολογίες και τις υπηρεσίες που παρέχονται, όπως η πληροφόρηση για τα στοιχεία του πάρκου αλλά και η θέληση για αναβάθμισή τους (πάνω από 70% των ερωτηθέντων).

4.1.5. Εκδηλώσεις

Σε αυτήν την υποενότητα κύριο μέλημά μας είναι, να αξιολογήσουν οι πολίτες τις εκδηλώσεις που λαμβάνουν χώρα στις εγκαταστάσεις του πάρκου. Πρόκειται για ένα εκ των σημαντικότερων κομματιών του ερωτηματολογίου, δεδομένου ότι το Πάρκο ανέκαθεν φιλοξενούσε εκδηλώσεις, πάνω σε πολλούς τομείς. Αυτό φαίνεται και στα ιστορικά στοιχεία, που αναφέρονται στα προηγούμενα κεφάλαια. Οι

ερωτήσεις άπτονται των συνθηκών, της συχνότητας και της ποικιλίας των εκδηλώσεων. Εδώ λάβαμε τις περισσότερες θετικές απαντήσεις (πάνω από 90% των ερωτηθέντων), από όλες τις άλλες υποενότητες, δείγμα του ότι οι πολίτες είναι κάτι παραπάνω από ευχαριστημένοι, με το εύρος και τη συχνότητα των εκδηλώσεων, που διοργανώνονται, ενώ θετική είναι η γνώμη τους για την ενημέρωση πάνω στις προγραμματισμένες εκδηλώσεις.

4.1.6. Υγιεινή και Ασφάλεια

Σε αυτό το κομμάτι του ερωτηματολογίου, ζητάμε τη γνώμη των πολιτών γύρω από τις συνθήκες υγιεινής και ασφάλειας, που επικρατούν στο πάρκο. Οι ερωτήσεις επιλέχθηκαν με σκοπό να αξιολογηθούν, όλες οι εντός του Πάρκου συνθήκες. Ζητείται η γνώμη των πολιτών για τα υλικά κατασκευής του πάρκου, η ασφάλεια που παρέχεται για τα μικρά παιδιά –από τα υλικά αυτά, οι συνθήκες υγιεινής στις τουαλέτες, η καταλληλότητα πόσιμου νερού ενώ δε λείπουν οι ερωτήσεις για τη φροντίδα των φυτών, το σύστημα διαχείρισης υγρών και αποβλήτων καθώς και για την έγκαιρη αντιμετώπιση εκτάκτων καταστάσεων, όπως πυρκαγιές ή έντονα καιρικά φαινόμενα. Οι απαντήσεις, εδώ, δεν ήταν τόσο θετικές όσο θα θέλαμε. Ειδικά, στις συνθήκες υγιεινής και ασφάλειας λάβαμε πολλές απαντήσεις, που εξέφραζαν έντονο προβληματισμό (γύρω στο 70% των ερωτηθέντων απάντησαν αρνητικά). Ωστόσο, θετική είναι η στάση των πολιτών (73%) γύρω την αντιμετώπιση εκτάκτων περιστάσεων. Όπως θα δείξουμε και στις προτάσεις, είναι πολλές οι βελτιώσεις που πρέπει να γίνουν στον τομέα αυτό, ώστε να μην υπάρχει κίνδυνος για την ασφάλεια και την υγιεινή των πολιτών.

4.1.7. Αισθητική και αντιληπτική εικόνα

Στην υποενότητα αυτή ζητείται η γνώμη των πολιτών, πάνω στα αισθητικά χαρακτηριστικά του πάρκου, τα οποία επηρεάζουν και την πόλη. Οι ερωτήσεις κυμαίνονται, τόσο γύρω από την εικόνα που παρουσιάζουν οι εγκαταστάσεις των πουλιών, οι περιποίηση των φυτών, ο περιβαλλοντικός σεβασμός και τα επίπεδα θορύβου εντός του Πάρκου. Παράλληλα, υπάρχουν ερωτήσεις, με αντικείμενο την καταλληλότητα του Πάρκου ως τουριστικό προορισμό και ως πηγή ξεκούρασης. Οι απαντήσεις, στο κομμάτι αυτό, ήταν ιδιαίτερος θετικές. Τόσο οι πολίτες, όσο και οι τουρίστες έδειξαν την ικανοποίησή τους γύρω από την αισθητική εικόνα του Πάρκου, με το ποσοστό να προσεγγίζει το 85% των απαντήσεων. Αξιολογούν θετικά την προσοχή που λαμβάνει το πάρκο, το περιβαλλοντικό σεβασμό αλλά και την λειτουργία του ως τόπο αναψυχής-ξεκούρασης.

4.2. Αποτελέσματα Έρευνας

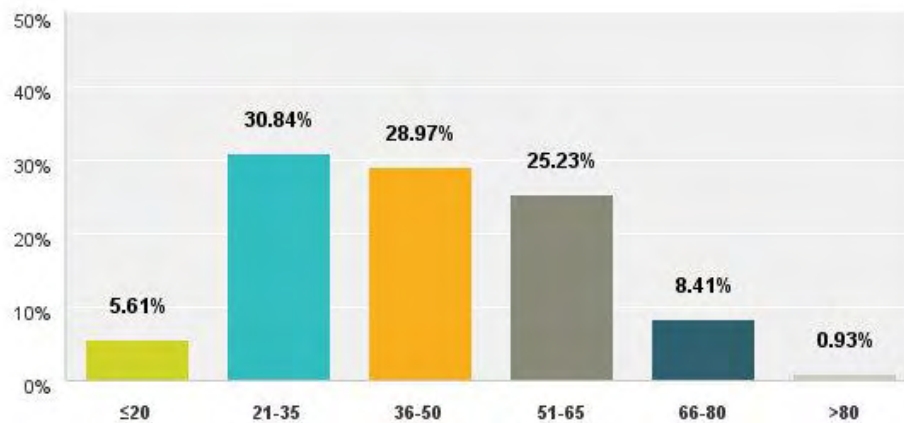
Πιο κάτω παρουσιάζονται τα αποτελέσματα της διμεταβλητής ανάλυσης που περιλαμβάνει τη σχέση μεταξύ «Συνολικής ικανοποίησης» και μεταβλητών όπως «μηνιαίο εισόδημα», «ηλικία» κλπ.

4.2.1. Ηλικία

Ξεκινώντας, από την αρχή του πίνακα, βλέπουμε ότι η ερώτηση «Ηλικία» και «Φύλο» δεν δείχνουν να συσχετίζονται πολύ, με κάποια από τις πλέον καίριες ερωτήσεις, όπως αυτές παρουσιάστηκαν από το SPSS.

Εδώ θα παραθέσουμε το πρώτο μας γράφημα το Γράφημα Νο1 «Ηλικία & Ικανοποίηση», το οποίο παρουσιάζει, το βαθμό χρήσης του πάρκου, έτσι όπως το προκύπτει, από τα αποτελέσματα, με κύριο συντελεστή την «Ηλικία».

Γράφημα 1 "Ηλικία & Ικανοποίηση"



Παρατηρούμε ότι το μεγαλύτερο ποσοστό ικανοποίησης, εμφανίζεται στις ηλικίες μεταξύ 21-35, ενώ αμέσως μετά σε κοντινή απόσταση είναι οι ηλικίες 36-50. Σημαντικό είναι και το ποσοστό που παίρνουμε για τις ηλικίες 51-65, ενώ για τους νέους κάτω των 20 χρόνων όπως και για τους πρεσβύτερους παρατηρούμε μικρά ποσοστά.

Οι λόγοι μπορεί να είναι πολλοί και φυσικά ατελείωτοι. Θα στηριχθούμε σε εκείνους που φαίνονται πιο πιστευτοί αλλά και λογικοί. Όσον αφορά το

μεγαλύτερο ποσοστό, αυτό των ηλικιών 21-35, οι λόγοι ποικίλουν. Οι πιο νέοι της κατηγορίας αυτής, ίσως βρίσκουν ικανοποιητικές τις εγκαταστάσεις άθλησης του πάρκου ή την επίσκεψη σε αυτό ως μία περιήγηση στη φύση και στην ησυχία. Θα μπορούσαμε, ακόμα να υποθέσουμε ότι οι νέοι έχουν περισσότεροι διάθεση και χρόνο, να επισκεφτούν το πάρκο, εν αντιθέσει με τους ηλικιωμένους που μπορεί αν διαθέτουν χρόνο αλλά αδυνατούν, λόγω γήρατος, να προσέλθουν σε αυτό. Από την άλλη οι ηλικίες με τα μεγαλύτερα ποσοστά, είναι τέτοιες που μας κάνουν εύκολα να υποθέσουμε, την ύπαρξη παιδιών. Γονείς ή πρεσβύτεροι, επομένως, που στο πάρκο είναι διατεθειμένοι να αφήσουν ελεύθερα τα παιδιά(ή εγγόνια τους) τους να παίξουν, ενώ οι ίδιοι μπορούν να απολαύσουν τόσο την ησυχία, από το κομψούζιο της πόλης όσο και ένα καφέ ή σνακ στο χώρο εστίασης του πάρκου, σε ένα χαλαρωτικό και ξέγνοιαστο κλίμα.

Από την άλλη, οι κατηγορίες μεσαίας και μεγαλύτερης ηλικίας, απολαμβάνουν περισσότερο τις εκδηλώσεις, που λαμβάνουν χώρα στο πάρκο, ειδικά αυτές που άπτονται της τοπικής παράδοσης, με την οποία είναι μεγαλωμένοι. Αυτό έρχεται σε αντίθεση με τους νεότερους, τα ενδιαφέροντα των οποίων, ως προς τα πολιτιστικά και παραδοσιακά, συχνά διαφέρουν από των μεγαλύτερων. Τώρα, για τα ηλικιακά εύρη, που παρουσιάζουν τα χαμηλότερα ποσοστά, ήδη αναφέραμε τη δυσκολία μετακίνησης για τους ηλικιωμένους. Το ίδιο μπορεί να άπτεται και των παιδιών, κυρίως ανηλίκων, όπου οι γονείς επιφυλάσσονται να τα αφήσουν μόνα τους κατά τη διαδρομή προς το πάρκο αλλά και τη διαμονή των, εκεί, δίχως τη δική τους παρουσία. Επιπλέον, στην κατηγορία κάτω των 20, ανήκουν και πολλά παιδιά, τα οποία έχουν φύγει για σπουδές, σε άλλη πόλη, πράγμα που δε μπορεί να μας δείξει, κατά πόσο αυτά ήταν θετικά διακείμενα στην επίσκεψη τους στο πάρκο!

4.2.2. Φύλο

Δεν παρατηρήσαμε ιδιαίτερη συσχέτιση μεταξύ της απάντησης, στην ερώτηση «Φύλο» και της συνολικής Ικανοποίησης

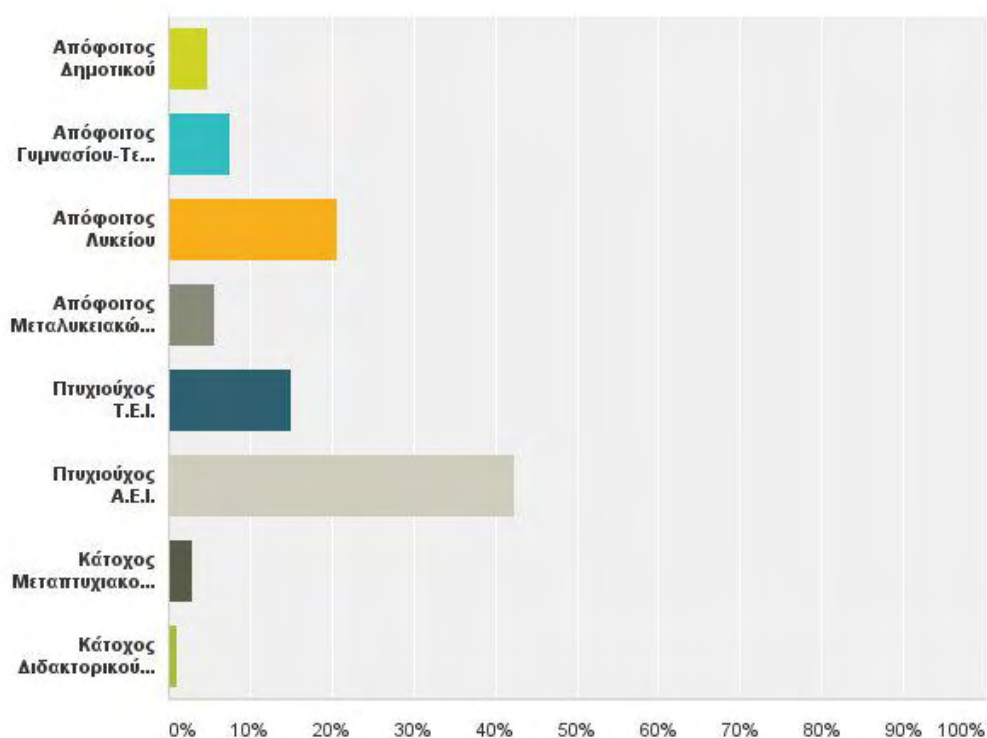
4.2.3. Εκπαίδευση

Δεν φαίνεται, όμως, να ισχύει το ίδιο και με την απάντηση της ερώτησης 3 (ερώτηση «Εκπαίδευση»). Η, όποια, απάντηση στην ερώτηση αυτή, δείχνει να επηρεάζει άμεσα και έντονα, την απάντηση στις ερωτήσεις 21,30,55,. Οι τελευταίες είναι οι ερωτήσεις όπου μετρούν την συνολική ικανοποίηση των πολιτών, ως προς τα «Λειτουργικά στοιχεία», «Κατασκευαστικά στοιχεία» και τις «Εκδηλώσεις του

Πάρκου» αντίστοιχα. Επιπλέον, άξια αναφοράς, είναι η συσχέτιση που υπάρχει μεταξύ της απάντησης, στην ερώτηση «Εκπαίδευση» και των απαντήσεων στις ερωτήσεις 40, 66, οι οποίες αναφέρονται πάλι στη συνολική ικανοποίηση των πολιτών, τώρα όμως, ως προς τις «πληροφορίες και Νέες τεχνολογίες» και «Υγιεινή και ασφάλεια», αντίστοιχα.

Τώρα θα παραθέσουμε το επόμενο γράφημα, Γράφημα Νο2 «Εκπαίδευση & Ικανοποίηση», το οποίο δίνει την ικανοποίηση των πολιτών της Καρδίτσας, σε σχέση με το μορφωτικό επίπεδο, (ερώτηση «Εκπαίδευση»).

Γράφημα 2 "Εκπαίδευση & Ικανοποίηση"



Το εν λόγω γράφημα, δείχνει ότι το μεγαλύτερο ποσοστό ικανοποίησης, όχι όμως και μεγάλο σαν ποσοστό, προκύπτει από εκείνο το πλήθος των ερωτηθέντων που έχουν κατάρτιση πανεπιστημιακού επιπέδου(ΑΕΙ). Ύστερα, αν και τα νούμερα πέφτουν αρκετά, συναντάμε μεγάλο βαθμό ικανοποίησης από τους ανθρώπους με κατάρτιση δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης και ακολουθούν εκείνοι με πτυχίο ΤΕΙ. Τα υπόλοιπα, ποσοστά, δεν δείχνουν μεγάλες αποκλίσεις, μεταξύ τους.

Πριν από όλα, να τονίσουμε ότι είναι δύσκολο σε μια επαρχιακή πόλη και με τον πληθυσμό της Καρδίτσας, να βρει κανείς πολλούς κατόχους διδακτορικού ή

μεταπτυχιακού. Από την άλλη είναι λογική, η ύπαρξη μεγάλου ποσοστού (που διαμοιράζεται) σε απόφοιτους δημοτικού- γυμνασίου-λυκείου. Πολλοί από αυτούς, πιθανόν να ανήκουν σε μεγαλύτερες ηλικίες (> 50), πράγμα που δικαιολογεί την έλλειψη μεγάλου μορφωτικού επιπέδου, αφού τα παλιά χρόνια ήταν δύσκολη η συνέχεια σε ανώτερο επίπεδο.

Αυτό το οποίο, μας εκπλήσσει ευχάριστα, είναι η ικανοποίηση των πτυχιούχων ΤΕΙ ή ΑΕΙ, ως προς τις υπηρεσίες του πάρκου (Κατασκευαστικά, Λειτουργικά στοιχεία κλπ). Είναι λογικό άνθρωποι, που έχουν μεγαλύτερο επίπεδο μόρφωσης, να έχουν και μεγαλύτερες απαιτήσεις, ως προς τις παρεχόμενες υπηρεσίες. Έχουν διευρύνει τους ορίζοντές τους και αυτό τους δίνει τη δυνατότητα να σκέφτονται πιο σφαιρικά. Μαζί συγκεντρώνουν ένα ποσοστό, άνω του 50%, πράγμα που υποδηλώνει ότι σε ένα γενικότερο βαθμό, οι υπηρεσίες του πάρκου είναι αρκετά ικανοποιητικές.

Από εκεί και πέρα, οι ερωτηθέντες με δευτεροβάθμιο επίπεδο μόρφωσης συγκεντρώνουν επίσης ένα μεγάλο ποσοστό, όπως προαναφέραμε. Ωστόσο η ικανοποίησή τους, ναί μεν είναι κολακευτική αλλά όχι τόσο αντικειμενική. Μην ξεχνάμε, ότι για αυτούς τους ανθρώπους και δεδομένης της μεσαίας ηλικίας τους, το πάρκο αποτελεί ιδιαίτερο στοιχείο της πόλης. Αναμορφώθηκε και πιθανόν, να έγινε αντικείμενο διαμάχης, για τις δικές «ανθηρές» γενιές. Μπορεί να το βλέπουν, σαν μια παρακαταθήκη στις επόμενες γενιές, για την οποία παρακαταθήκη κάνανε ό,τι μπορούσαν (και όσο) προκειμένου να παρουσιάσουν κάτι ωραίο και αξιοσημείωτο. Ο συναισθηματικός παράγοντας, δεν μπορεί να μετρηθεί σε μια στατιστική έρευνα.

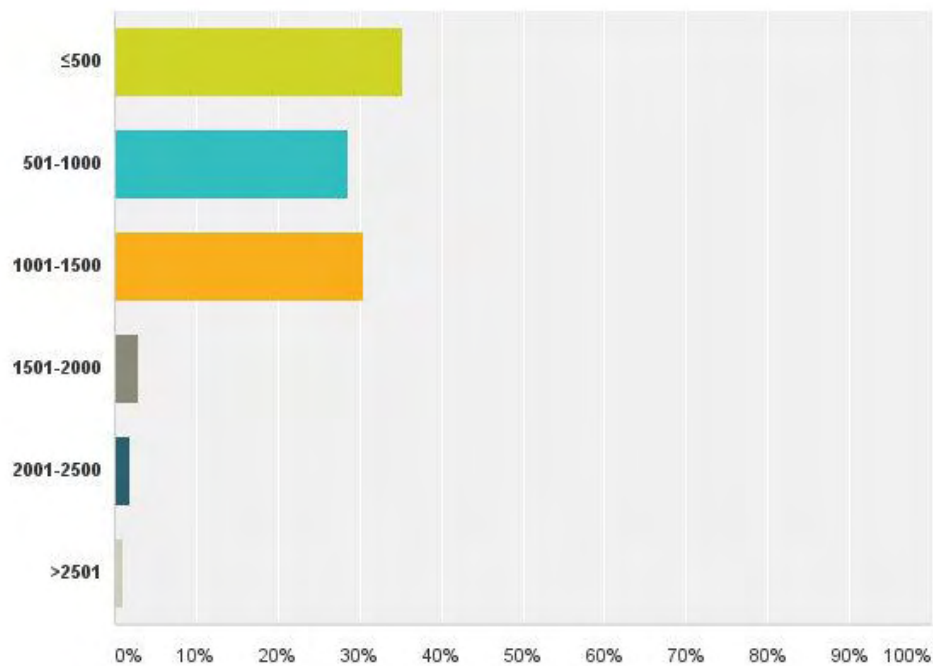
4.2.4. Τόπος Κατοικίας

Δεν υπάρχει κάποια σημαντική επιρροή των απαντήσεων στην ερώτηση «Τόπος κατοικίας» και τω απαντήσεων στην συνολική ικανοποίηση των πολιτών, πάνω στις 6 υποενότητες.

4.2.5. Εισόδημα & Ικανοποίηση

Το Γράφημα 3 «Εισόδημα & Ικανοποίηση», είναι αυτό που εμφανίζει τη συσχέτιση μεταξύ οικονομικού επιπέδου των πολιτών και τις ικανοποίησής τους από την ευρύτερη λειτουργία του πάρκου.

Γράφημα Νο3 "Εισόδημα & Ικανοποίηση"



Όπως μπορούμε εύκολα να δούμε η ικανοποίηση ως προς τις υπηρεσίες του πάρκου, βάσει των εισοδηματικών κριτηρίων που θέσαμε, είναι υψηλότερη κυρίως για τους επισκέπτες, των οποίων τα εισοδήματα δεν ξεπερνούν τα 1500€. Αντίθετα οι οικονομικά λιγότερο ευκατάστατοι δείχνουν χαμηλότερα ποσοστά ικανοποίησης. Ως προς την πρώτη ομάδα, είναι λογικό ότι το πάρκο δίνει μια δυνατότητα ψυχαγωγίας με μειωμένο κόστος, που βρίσκει απήχηση στα μεσαία εισοδήματα. Τα τελευταία ψάχνουν τρόπο ώστε να περάσουν ευχάριστα τον ελεύθερο τους χρόνο και για το λόγο αυτό, ίσως να μην δίνουν σημασία στις λεπτομέρειες. Άλλος ένας παράγοντας, που βέβαια χωράει και περαιτέρω συζήτηση, έχει να κάνει με το κόστος μετακίνησης, όπως θα δούμε και παρακάτω.

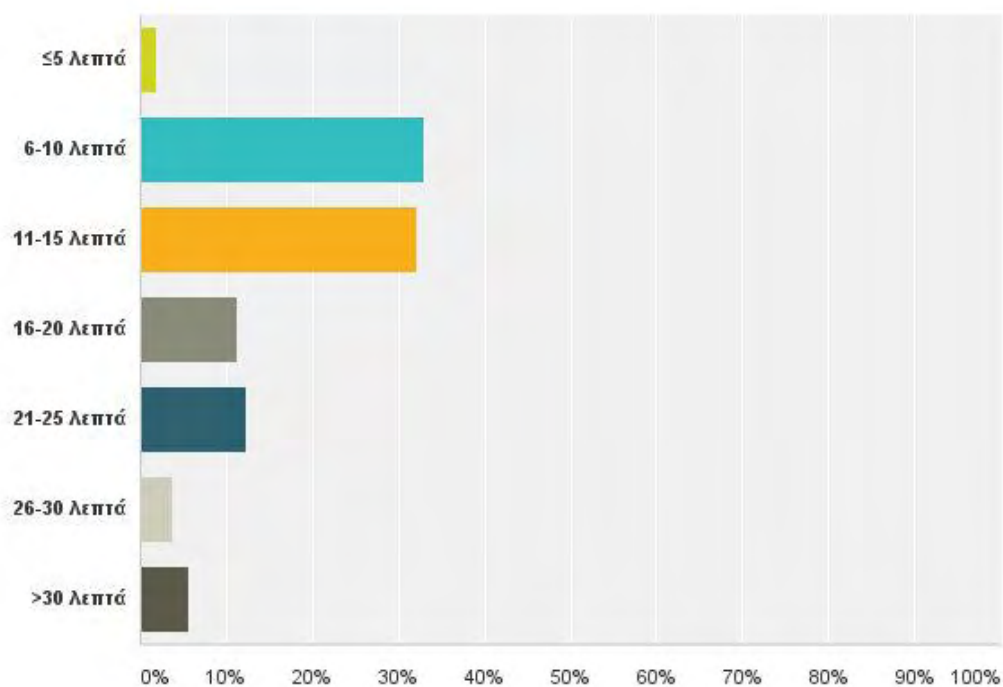
Οι τελευταίες φαίνεται ότι αποτελούν πιο ουσιαστικούς λόγους για τους οικονομικά πιο ευκατάστατους, οι οποίοι πιθανόν, να μην έχουν πρόβλημα να ξοδέψουν κάτι παραπάνω. Ο λόγος της μη συχνής τους περιήγησης στο πάρκο, είναι και ένα εμπόδιο στην εξαγωγή ακριβέστερων συμπερασμάτων. Επιπροσθέτως, δε θα μπορούσε να αρνηθεί κανείς ότι μικρό μέγεθος της πόλης, όπως και η φύση της εργασίας εκεί (σημ. Πρόκειται για μια αγροτική περιοχή με πολλούς αυτοαπασχολούμενους) δε διευκολύνει την ανάπτυξη πολλών κατοικιών.

4.2.6. Απόσταση Κατοικίας από το Πάρκο & Ικανοποίηση

Υπάρχει μια δυνατή συσχέτιση μεταξύ της «Απόσταση κατοικίας από το Πάρκο» και του συνολικού βαθμού ικανοποίησης ως προς τα «Λειτουργικά στοιχεία», «Κατασκευαστικά στοιχεία» και τις «Πληροφορίες και Νέες τεχνολογίες», που είναι η ακόλουθη (βλ. Γράφημα Νο4). Ωστόσο η απάντηση στην ίδια ερώτηση, φαίνεται να επηρεάζει αλλά σε χαμηλότερο βαθμό, τις απαντήσεις στα πεδία της συνολικής ικανοποίησης των πολιτών, ως προς την «Εκδηλώσεις του Πάρκου», «Υγιεινή και ασφάλεια» και «Αισθητική και αντιληπτική εικόνα του Πάρκου».

Πιο κάτω παρουσιάζεται το γράφημα που δείχνει τη σχέση μεταξύ της απόστασης κατοικίας και του βαθμού ικανοποίησης, είναι η διάθεση επισκεψιμότητας στο χώρο του πάρκου αλλά και οι οικονομικοί ή ηλικιακοί παράγοντες, που προαναλύσαμε.

Γράφημα 4 "Απόσταση Κατοικίας & Ικανοποίηση"



Εδώ παρατηρούμε ότι η απόσταση της κατοικίας από το πάρκο παίζει καίριο ρόλο στην εν τέλει επισκεψιμότητα του χώρου. Τα ποσοστά δεν είναι εν γένει υψηλά, ιδιαίτερα για αυτούς που βρίσκονται σε κοντινή απόσταση (<15 λεπτών), αν και οι τελευταίοι είναι αυτοί που έρχονται πρώτοι στο σχετικό γράφημα. Ενθαρρυντικό για την επισκεψιμότητα, είναι το γεγονός ότι άνθρωποι που μένουν μακριά, είναι θετικά διακείμενοι, να περπατήσουν ώστε να βρεθούν στους χώρους πρασίνου και

να απολαύσουν τις υπηρεσίες του Παυσίλυπον. Ομαδοποιώντας, τα ποσοστά διαπιστώνεται ότι οι τελευταίοι, αποτελούν το 25% του δείγματος, των επισκεπτών.

Εξηγήσεις, μπορούν να δοθούν πολλές. Μία μπορεί να είναι η ηλικία. Μεγάλοι άνθρωποι δεν δύνανται να περπατήσουν ως το πάρκο, ακόμα και αν ανήκουν στη μικρότερη κατηγορία. Από την άλλη, οι ρυθμοί σε μια επαρχία, είναι πιο χαλαροί, πράγμα που δίνει διαφορετικό τρόπο σκέψης στην αξιοποίηση του χρόνου. Μία απόσταση 20-30 λεπτών για μια μητρόπολη (πχ Αθήνα) θεωρείται λογική, ενώ για μια επαρχία θεωρείται υπερβολική.

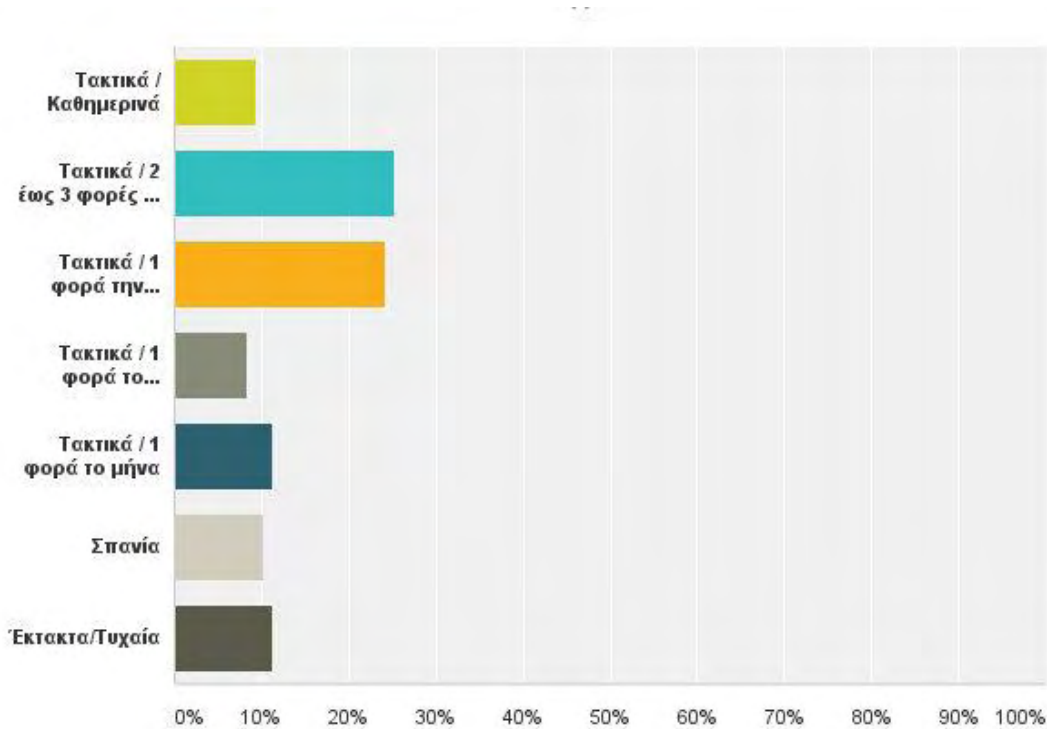
Οι κατηγορίες με τα μεγαλύτερα ποσοστά, μπορεί να είναι νέοι, που θέλουν να αθληθούν, γονείς που θέλουν να αφήσουν τα παιδιά ελεύθερα στην εξοχή ή εργαζόμενοι που ψάχνουν μια στιγμή χαλάρωσης. Τα δεύτερα ποσοστά, πιθανόν, να άπτονται σε ανθρώπους, που επισκέπτονται το πάρκο με αυτοκίνητο ή σε ανθρώπους που θέλουν να απολαύσουν μια εκδήλωση στο χώρο του πάρκου. Ωστόσο, για αυτά τα άτομα, υπάρχει και ο παράγοντας κόστους μετακίνησης, πράγμα που καθιστά ακόμα πιο δύσκολη τη μετακίνηση και το σκέφτονται δύο φορές.

4.2.7. Συχνότητα Επισκεψιμότητας στο Πάρκο & Ικανοποίηση

Εδώ παρατηρούμε ότι η απάντηση στην 7^η ερώτηση του πρώτου μέρους, παρουσιάζει δυνατή συσχέτιση με την απάντηση γύρω από τις ερωτήσεις συνολικής ικανοποίησης πάνω στα «Λειτουργικά στοιχεία», «Πληροφορίες και Νέες τεχνολογίες», αλλά και την «Αισθητική και αντιληπτική εικόνα του Πάρκου». Πιο αδύναμη συσχέτιση παρατηρούμε στις κατηγορίες «Κατασκευαστικά στοιχεία», «Εκδηλώσεις του Πάρκου» και τέλος, «Υγιεινή και ασφάλεια».

Εδώ το Γράφημα 5, μας δίνει στοιχεία γύρω από τη συχνότητα επίσκεψης στο πάρκο και δηλώνει ότι ένα αρκετά μεγάλο ποσοστό, είναι διατεθειμένο να το επισκεφτεί για τις υπηρεσίες του.

Γράφημα 5 "Συχνότητα Επισκεψιμότητας & Ικανοποίηση"



Όπως παρατηρούμε, μεγάλο ποσοστό των ερωτηθέντων, βρίσκεται τους χώρους του πάρκου, προφανώς για τις υπηρεσίες που προσφέρει, αρκετές φορές εντός μιας εβδομάδας (1 φορά- καθημερινά). Με αυτό τον τρόπο, φαίνεται ότι οι παροχές του πάρκου είναι τέτοιες, που ικανοποιούν τους πολίτες και τους «προκαλούν» να παραμερίσουν τυχόν άλλα εμπόδια (ηλικία, απόσταση, εισόδημα) και να το επισκεφθούν. Οι λόγοι μπορεί να είναι η άθληση, οι εκδηλώσεις, η διάθεση για ηρεμία, η αλλαγή περιβάλλοντος κτλ.

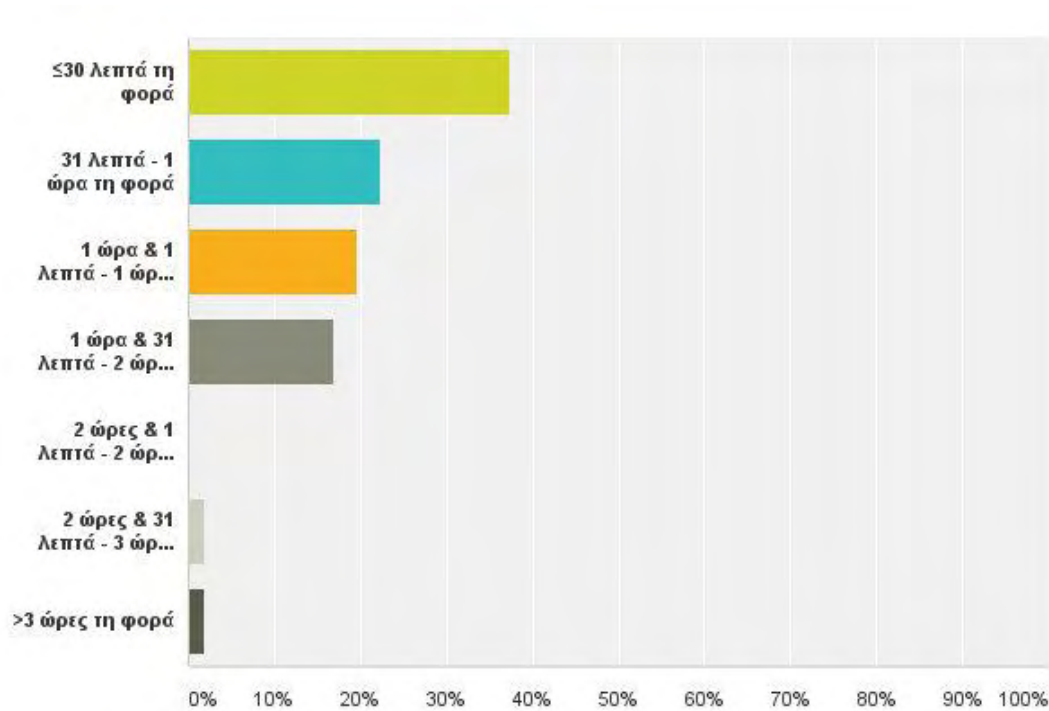
Από την άλλη μεριά, μεγάλο ποσοστό κατέχουν και εκείνοι που το επισκέπτονται πιο αραιά. Προφανώς οι λόγοι μπορεί να είναι είτε η απόσταση, το εισόδημα είτε το ενδιαφέρον μόνο για εκδηλώσεις. Γενικά ο καθένας βάζει τα δικά του κριτήρια και τα δικά του ενδιαφέροντα, σε προτεραιότητα, προκειμένου να επισκεφθεί το πάρκο. Δε θα μπορούσαμε να πολιτικοποιήσουμε τις προτεραιότητες του καθενός. Ωστόσο φαίνεται ότι, το πάρκο αποτελεί σημείο αναφοράς για τους περισσότερους, πράγμα που το καθιστά ένα αξιόλογο σημείο της πόλης.

4.2.8. Χρονική διάρκεια επίσκεψης στο Πάρκο & Ικανοποίηση

Η απάντηση σε αυτήν την ερώτηση, επηρεάζει δραστικά τη συνολική ικανοποίηση των πολιτών, πάνω στα αντικείμενα «Πληροφορίες και Νέες τεχνολογίες», «Εκδηλώσεις του Πάρκου», «Υγιεινή και ασφάλεια» αλλά και «Αισθητική και αντιληπτική εικόνα του Πάρκου». Δεν παρατηρείται κάποια σχέση μεταξύ της παραπάνω απάντησης με τα Κατασκευαστικά στοιχεία» και «Λειτουργικά στοιχεία».

Το Γράφημα 6 «Χρονική Διάρκεια Επίσκεψης & Ικανοποίηση» μας παραθέτει στοιχεία που έχουν να κάνουν με το χρόνο που περνά κανείς στο πάρκο.

Γράφημα 6 "Χρονική Διάρκεια Επίσκεψης & Ικανοποίηση"



Βλέπουμε ότι οι παραπάνω υποθέσεις που κάναμε, δείχνουν να αποκτούν ένα έρεισμα από τα στοιχεία. Για άθληση και ξεκούραση ή για την παρακολούθηση πολιτιστικών εκδηλώσεων (που είναι οι κύριες χρήσεις του πάρκου), οι αριθμοί μας επιβεβαιώνουν. Οι πλειοψηφία επισκέπτεται το πάρκο από 30 λεπτά – 2 ώρες, δηλαδή για ένα χρονικό εύρος που μπορεί κανείς άνετα, να ασχοληθεί με τα ενδιαφέροντά του. Επίσης, αυτό δηλώνει ότι οι υπηρεσίες που παρέχει το πάρκο,

Η Μέτρηση του Βαθμού Ικανοποίησης από το Πάρκο «Παυσίλυπον» - Λάιου Γ.

είναι αρκετά ικανοποιητικές και ανταποδοτικές ως προς τους πολίτες που το προτιμούν.

Η επίσκεψη στο πάρκο για μεγάλο χρονικό διάστημα, που μάλιστα δεν δείχνει να είναι ιδιαίτερα προτιμητέα, ίσως να έχει να κάνει με την τυχαιότητα στην επίσκεψη. Άνθρωποι που το επισκέπτονται σπάνια ή τυχαία, μπορεί να περνούν αρκετό χρόνο εκεί, αφού θεωρούν ότι ίσως θα περάσει πολύς καιρός μέχρι να παραβρεθούν ξανά σε αυτό.

Κεφάλαιο 5

Συμπεράσματα – Προτάσεις

Όπως προέκυψε από τις απαντήσεις που δόθηκαν –κυρίως- στις ερωτήσεις «συνολικής ικανοποίησης», παρατηρούμε ότι από τα αποτελέσματα και τα επιμέρους γραφήματα, οι κάτοικοι της Καρδίτσας είναι αρκετά ικανοποιημένοι από τα «Κατασκευαστικά» και «Λειτουργικά» στοιχεία του πάρκου. Τόσο οι χώροι άθλησης, πρόσβαση όσο και η διαμόρφωση του χώρου ως μέρος ξεκούρασης, φαίνεται ότι αγγίζουν τα ενδιαφέροντα και τις απαιτήσεις των κατοίκων της περιοχής ενώ το πάρκο δείχνει να ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις μιας ημι-αστικής πόλης.

Επιπρόσθετα, θετική φαίνεται να είναι η γνώμη των πολιτών, γύρω από τις «Πληροφορίες» που έχουν να κάνουν με το πάρκο καθώς και τα «Πολιτιστικά» δρώμενα που λαμβάνουν χώρο σε αυτό. Βέβαια, όπως προαναφέραμε, εδώ σημαντικό ρόλο παίζουν οι γνώμες κατοίκων οι οποίοι έχουν συγκεκριμένα χαρακτηριστικά, όπως «Ηλικία» (>50) και επίπεδο εκπαίδευσης «Δημοτικό-Γυμνάσιο-Λύκειο», πάντα σε ένα αθροιστικό πλαίσιο. Οι μέσης και μεγαλύτερης ηλικίας κάτοικοι, συχνά, βρίσκονται πιο κοντά στην παράδοση και τις εκδηλώσεις που στρέφονται γύρω από τέτοια ενδιαφέροντα. Αυτό έρχεται να δέσει αρμονικά με την μη δυνατότητα, επιπλέουσας μόρφωσης, που τις προηγούμενες δεκαετίες ήταν σύνηθες. Πέραν αυτών, οι ίδιοι άνθρωποι ήταν εκείνοι που έζησαν από κοντά, όλη τη μετεξέλιξη του πάρκου και με τις δυνατότητες που είχαν συνέβαλαν στη σημερινή διαμόρφωσή του, τόσο από άποψη διαμόρφωσης του χώρου, όσο και διοργάνωσης των διαφόρων εκδηλώσεων.

Τέλος, αρκετή είναι η ευχαρίστηση των κατοίκων όσον αφορά τα θέματα «Υγιεινής και Προστασίας» αλλά και της «Αισθητικής εικόνας» που απορρέει από το πάρκο. Αυτό μπορεί κάποιος εύκολα να το δει, από τη διάθεση των πολιτών να κάνουν χρήση των υπηρεσιών του πάρκου αλλά και τη θέλησή τους να διανύσουν αρκετή απόσταση για να βρεθούν εκεί.

Στο τελευταίο σκέλος της εργασίας μας θα παραθέσουμε κάποιες προτάσεις, ενδεικτικά, προκειμένου να συμβάλουμε και εμείς στη περαιτέρω αναβάθμιση του πάρκου και στην καλύτερη εξέλιξή του, με το πέρασ του καιρού. Ως γνωστόν, το πάρκο είναι ένα δημόσιο αγαθό και ως τέτοιο πολλές φορές βρίσκεται εκτεθειμένο σε διάφορους κινδύνους και καταστροφές. Κύριο παράγοντα στη διατήρησή του και τον εκσυγχρονισμό τους είναι η αρωγή και το διαρκές ενδιαφέρον της τοπικής κοινότητας, τόσο σε υπηρεσιακό όσο και σε προσωπικό/ατομικό επίπεδο.

Οι προτάσεις που ακολουθούν, δεν έχουν σκοπό την αρνητική κριτική των υπαρχόντων δομών αλλά γίνονται επικοινωνιακά για τη βελτίωση της υπηρεσίας που προσφέρει το «Πάρκο», στην πόλη της Καρδίτσας. Εν συντομία, μία πρώτη πρόταση είναι η βελτίωση των «Κατασκευαστικών» και «Λειτουργικών» στοιχείων του χώρου και η περαιτέρω ενίσχυση του τουριστικού χαρακτήρα που έχει το πάρκο, ιδιαίτερα τις περιόδους τοπικών εκδηλώσεων, οι οποίες λαμβάνουν χώρα εκεί. Οι εκδηλώσεις αυτές θα μπορούσαν να εμπλουτιστούν με νέες ιδέες ή και αναβίωση παλαιών που έχουν εκλείψει με το πέρασ των χρόνων. Χρήσιμη θα ήταν και η αναβάθμιση των εγκαταστάσεων άθλησης και υγιεινής, με διάφορα προγράμματα ή και αναζήτηση χορηγών ενώ απαραίτητη κρίνεται μάλλον η διαρκής προστασία και καθαριότητα τόσο της χλωρίδας όσο και της πανίδας, του χώρου. Τέλος, θα πρέπει να εξεταστεί και η πιθανή ανανέωση του χώρου με νέες εγκαταστάσεις και στοιχεία, όπως αγάλματα, χώρους έκθεσης, αλλαγή διαρρύθμισης κλπ.

5.1. Προτάσεις

Όσον αφορά στο πάρκο - το Παυσίλυπο - αναφέρονται πιο κάτω οι δραστηριότητες, που μπορούν αν αναπτυχθούν στο πάρκο, έτσι ώστε αυτό να προσελκύσει κόσμο και ενδιαφέρον. Ειδικά στην περίπτωση, αυτού του χώρου πρασίνου σε μια επαρχιακή πόλη, πρέπει να αναγνωρίσουμε εκείνα τα στοιχεία, τα οποία η πόλη είναι διατεθειμένη αλλά και ικανή να εμφανίσει προς τα έξω (δηλαδή στην

τουριστική αγορά) και που θα την κάνουν γνωστή και επισκέψιμη. Συγκεκριμένα, το πάρκο θα κληθεί να παίξει ένα ρόλο οικοδεσπότη. Ως χώρος επίσκεψης μπορεί να «φιλοξενεί» κόσμο, εκδηλώσεις και ημερίδες. Περιλαμβάνοντας αυτές τις δράσεις μέσα στον χώρο πρασίνου, τα χαρακτηριστικά του οποίου αναφέρονται στην ενότητα «Το πάρκο σήμερα», ο χώρος μετατρέπεται σε ακόμα πιο ζωτικό κομμάτι για την πόλη, τα του οποίου η φροντίδα θα γίνει δεύτερη φύση των κατοίκων.

5.1.1. Πολιτιστικές εκδηλώσεις

Ως γνωστόν, στο άκουσμα του ονόματος «Καρδίτσα», έρχεται στο νου οτιδήποτε έχει σχέση με την παράδοση. Και, φυσικά, όχι άδικα! Η Καρδίτσα αποτελεί έναν τόπο όπου – κατεξοχήν – η παράδοση ήταν τμήμα της κοινωνίας. Τα ήθη και τα έθιμα είναι βαθιά ριζωμένα στο σκεπτικό των ανθρώπων. Έτσι λοιπόν, τι πιο εύκολο από το να φιλοξενήσει το πάρκο εκδηλώσεις που άπτονται στην παράδοση. Η προβολή άγνωστων εθίμων και παραδόσεων, όπως τα ρουγκατσάλια, ο Καραγκούνικος γάμος, τα Καραϊσκάκια, οι Αργιθεάτικοι χοροί, με τη σωστή προβολή και προώθηση (όπως προείπαμε) θα προσελκύσουν κόσμο από διάφορα μέρη της Ελλάδας αλλά γιατί όχι και του εξωτερικού.

Σε αυτό τον τομέα μπορούν, ιδανικά, να εμπλακούν και τα τοπικά καλλιτεχνικά εργαστήρια. Τόσο τα θεατρικά, τα οποία θα αναλάβουν να σκηνοθετήσουν και να παίξουν τα παραπάνω δρώμενα, όσο και τα κατασκευαστικά εργαστήρια, που παράγουν πατροπαράδοτα σκεύη και υλικά. Όλα αυτά φυσικά, μπορούν να συνοδευτούν από μουσικά σχήματα τα οποία θα αναλάβουν δράση μετά το πέρας των προαναφερθέντων εκδηλώσεων, με το ρεπερτόριό τους εμπλουτισμένο από τα τραγούδια της εποχής. Τελευταίο αλλά εξίσου σημαντικό, είναι να λάβουν μέρος τα χορευτικά εργαστήρια, τα οποία θα συνοδέψουν τα μουσικά ακούσματα με χορευτικά θεάματα.

5.1.2. Γαστρονομικές εκδηλώσεις

Άλλος ένας τόπος με απήχηση στον τουριστικό κλάδο, είναι γεύσεις και τα προϊόντα παραγωγής που διαθέτει κάθε τόπος. Πόσο μάλλον για την Καρδίτσα η οποία φημίζεται για τις απλές μην όμως ξεχωριστές γεύσεις της. Κύριο στοιχείο της κουζίνας της είναι το κρέας(χοιρινό, κατσικίσιο, κουνέλι). Είτε με λαχανικά είτε με φρούτα, είτε με άλλα συνοδευτικά, αφήνει μοναδικές επιγεύσεις. Και εδώ είναι σημαντική η συμβολή του πάρκου. Είτε σε κάποιον εκθεσιακό του χώρο, είτε υπαίθρια (σε πιο καλοκαιρινό καιρό), μπορεί να φιλοξενήσει εκδηλώσεις με θέμα

τις τοπικές γεύσεις, τον τρόπο παραγωγής τους και φυσικά την αγορά των προϊόντων. Ο γαστρονομικός τουρισμός είναι πολύ συνηθισμένος στην Ευρώπη, επομένως ένα άνοιγμα της πόλης προς αυτόν τον τομέα, μόνο ευεργετικά θα λειτουργούσε.

5.1.3. Αθλητικές εκδηλώσεις

Σημαντικό ρόλο και στα αθλητικά γεγονότα μπορεί να διαδραματίσει το Παυσίλυπο. Οι διαθέσιμοι χώροι είναι πολύ, στους οποίους μπορούν να διοργανωθούν πρωταθλήματα καλαθοσφαίρισης, αντισφαίρισης ή αθλητικές εκδηλώσεις στίβου και ποδηλασίας. Δεν πρέπει να λησμονούμε ότι η Καρδίτσα είναι ιδιαίτερα γνωστή για την προτίμησή της στο σκάκι. Έτσι μπορούν να λάβουν χώρα στο Παυσίλυπο, τόσο ημερίδες με θέμα το σκάκι, όσο και σκακιστικά πρωταθλήματα, τα οποία θα φέρουν κόσμο του ίδιου ενδιαφέροντος από όλο τον κόσμο.

5.1.4. Χλωρίδα-πανίδα

Σαν χώρος πρασίνου - τόσο με τον υπάρχον φυσικό πλούτο, όσο και με πιθανές προσθήκες σε άνθη, φυτά και πτηνά - το πάρκο μπορεί να γίνει ένας μοναδικός προορισμός για όσους ενδιαφέρονται για τον πλούτο που θα έχει σε χλωρίδα και πανίδα. Είτε μελετητές είτε απλοί φίλοι της φύσης, θα μπορούν να βρεθούν σε ένα χώρο όπου το ενδιαφέρον τους δε θα σταματήσει ούτε λεπτό. Ήδη πέραν της χλωρίδας που φιλοξενεί, το πάρκο έχει σαν αξιοθέατο (αλλά και σαν ενασχόληση για τους επισκέπτες) τα παγόνια, τα οποία ζουν και αναπτύσσονται εντός του πάρκου, έχοντας τον δικό τους χώρο αλλά και τη δυνατότητα να κυκλοφορούν ελεύθερα, μέσα στο πάρκο.

Την πρότασή μας αυτή έρχονται να την ενισχύσουν δράσεις και εκδηλώσεις όπως η «Οικολογική Γιορτή» που λαμβάνει χώρα εντός του Παυσίλυπου και σχετίζεται με την ανάπτυξη της οικολογικής συνείδησης αλλά και την ενημέρωση των ενδιαφερομένων γύρω από διάφορα θέματα οικολογίας, όπως τροφές, προστασία περιβάλλοντος κλπ.

5.2. Συμπεράσματα

Τα αποτελέσματα που θα μπορούσαν να προκύψουν από την έρευνα σχετικά με το πάρκο τόσο ως χώρο αναψυχής, όσο και ως τουριστικό προϊόν, προς εκμετάλλευση, είναι αρκετά.

5.2.1. Ανάπτυξη υπηρεσιών και υποδομών

Με τη χρησιμοποίηση του πάρκου για τις παραπάνω εκδηλώσεις, αναμένεται να υπάρξει μια ανάπτυξη στους τομείς της πόλης, οι οποίοι είναι άμεσα συνυφασμένοι με τις δράσεις αυτές. Νέοι χώροι φιλοξενίας, όπως ξενοδοχεία, καταφύγια ή ενοικιαζόμενα δωμάτια, θα είχαν την τιμητική τους. Πράγμα που σε ένα τοπικό επίπεδο θα έδινε ώθηση στον κατασκευαστικό τομέα και θα δημιουργούσε θέσεις εργασίας τόσο στον τελευταίο όσο και στον πρώτο, αυτόν των τουριστικών καταλυμάτων.

Επιπλέον, μεγάλη κατανάλωση θα εμφανιζόταν στους χώρους εστίασης, πράγμα που θα έφερνε τον ερχομό νέων εστιατορίων, καφέ, μπαρ ή κέντρων διασκέδασης. Από την άλλη, η άνθηση αυτή θα μπορούσε να συνδυαστεί με την προμήθεια πρώτων υλών, που χρειάζονται οι χώροι εστίασης, από τους τοπικούς παραγωγούς. Προφανώς και δεν υπάρχει αυτάρκεια αλλά πολλά είναι τα συστατικά που μπορούν να υποστηρίξουν μια τέτοια ανάπτυξη στην εστίαση. Ακόμη θα τονώνονταν η ζήτηση για τοπικά προϊόντα, είτε τρόφιμα είτε άλλα παραδοσιακά ενδύματα και σκεύη, πράγμα που θα προκάλούσε μια ευπρόσδεκτη αύξηση του τοπικού εμπορίου.

5.2.2. Διεύρυνση της εστίασης

Παράλληλα, η συνεχής χρήση του πάρκου για τις εκδηλώσεις αυτές, θα απαιτούσε τη συχνότερη και επιμελέστερη φροντίδα του χώρου καθώς επίσης και την περαιτέρω ενίσχυσή του με διάφορες ποικιλίες φυτών και πτηνών. Αυτό θα προκάλούσε την ανάγκη για μια άρτια οργανωμένη και στελεχωμένη υπηρεσία πρασίνου (είτε δημόσια είτε ιδιωτική), η οποία θα είχε την αποκλειστική ευθύνη για την εν λόγω φροντίδα, δίχως κωλυσιεργίες και γραφειοκρατικές διαδικασίες.

5.2.3. Πρόσβαση στην πόλη

Τελευταία αλλά το ίδιο σημαντική είναι η ανάγκη που θα προέκυπτε για εύκολη πρόσβαση όχι μόνο εντός της πόλης αλλά και προς την πόλη. Θα δημιουργούνταν μια απαίτηση για εύκολη μετακίνηση τόσο εντός της πόλης, στα διάφορα ενδιαφέροντα σημεία (και προφανώς προς το πάρκο), αλλά και από τα περιφερειακά μεγάλα κέντρα (Λάρισα, Θεσ/νίκη, Γιάννενα, Αθήνα) προς την Καρδίτσα. Αυτό θα οδηγούσε σε δημιουργία δρόμων και ενός ευρύτερου δικτύου διελεύσεως, που θα έκαναν εύκολη και ξεκούραστη την πρόσβαση στην πόλη αλλά και μέσα στην πόλη.

Βιβλιογραφία

1. Bianchini, F. (1993). Remaking European cities: the role of cultural policies. *Cultural policy and urban regeneration: The West European experience*, 1-20.
2. Bishop, B. J., & Syme, G. J. (1995). The social costs and benefits of urban consolidation: A time budget/contingent valuation approach. *Journal of economic psychology*, 16(2), 223-245.
3. Bourassa, S. C. (1992). Public welfare and the economics of landscape aesthetics. *Landscape and Urban Planning*, 22(1), 31-39.
4. Bramwell, B. (1998). User satisfaction and product development in urban tourism. *Tourism Management*, 19(1), 35-47.
5. Brown, K., & Coulter, P. B. (1983). Subjective and objective measures of police service delivery. *Public Administration Review*, 50-58.
6. Erkip, F. B. (1997). The distribution of urban public services: the case of parks and recreational services in Ankara. *Cities*, 14(6), 353-361.
7. Francis, M., & Hester, R. T. (Eds.). (1992). *The meaning of gardens: Idea, place, and action*. MIT Press.
8. Gans, H. (1968). Urban vitality and the fallacy of physical determinism. *People and Plans: Essays on Urban Problems and Solutions*, 25-33.
9. Gilbert, D. C., & Cooper, C. P. (1991). An examination of the consumer behaviour process related to tourism. *Progress in tourism, recreation and hospitality management. Volume 3.*, 78-105.
10. Gilbert, D. C., Joshi, I., Cooper, C., & Lockwood, A. (1992). Quality management and the tourism and hospitality industry. *Progress in tourism, recreation and hospitality management, Vol. 4.*, 149-168.
11. Glaser, M. A., & Bardo, J. W. (1994). A five-stage approach for improved use of citizen surveys in public investment decisions. *State & Local Government Review*, 161-172.
12. Haywood, K. M., & Muller, T. E. (1988). The urban tourist experience: evaluating satisfaction. *Journal of Hospitality & Tourism Research*, 12(2), 453-459.
13. Jones, B. D., & Kaufman, C. (1974). The Distribution of Urban Public Services A Preliminary Model. *Administration & Society*, 6(3), 337-360.
14. Judd, D. R., & Fainstein, S. S. (Eds.). (1999). *The tourist city*. Yale University Press.

15. Kaplan, R. (1973). Some Psychological Benefits of Gardening. *Environment and behavior*, 5(2), 145-162.
16. Kaplan, R., & Kaplan, S. (1989). *The experience of nature: A psychological perspective*. CUP Archive.
17. Kelly, J. M., & Swindell, D. (2002). A Multiple–Indicator Approach to Municipal Service Evaluation: Correlating Performance Measurement and Citizen Satisfaction across Jurisdictions. *Public Administration Review*, 62(5), 610-621.
18. Law, C. M. (1992). Urban tourism and its contribution to economic regeneration. *Urban Studies*, 29(3/4), 599-618.
19. Lineberry, R. L. (1977). *Equality and urban policy: The distribution of municipal public services* (Vol. 39). Sage Publications, Inc.
20. Lowery, D., Lyons, W. E., DeHoog, R. H., Teske, P., Schneider, M., Mintrom, M., & Best, S. (1995). The empirical evidence for citizen information and a local market for public goods. *American Political Science Review*, 89(03), 705-709.
21. Ostrom, E. (2007). A general framework for analyzing sustainability of. In *Proc. R. Soc. London Ser. B* (Vol. 274, p. 1931).
22. Park, R. E. (1926). The urban community as a spatial pattern and a moral order. *The urban community*, 3-18.
23. Poister, T. H., & Henry, G. T. (1994). Citizen ratings of public and private service quality: A comparative perspective. *Public Administration Review*, 155-160.
24. Shin, D. C. (1977). The quality of municipal service: Concept, measure and results. *Social Indicators Research*, 4(1), 207-229.
25. Stipak, B. (1979). Citizen satisfaction with urban services: Potential misuse as a performance indicator. *Public Administration Review*, 46-52.
26. Syme, G. J., Fenton, D. M., & Coakes, S. (2001). Lot size, garden satisfaction and local park and wetland visitation. *Landscape and Urban Planning*, 56(3), 161-170.
27. Ulrich, R. S., & Addoms, D. L. (1981). Psychological and recreational benefits of a residential park. *Journal of Leisure Research*, 13(1), 43-65
28. Van Ryzin, G. G. (2004). Expectations, performance, and citizen satisfaction with urban services. *Journal of Policy Analysis and Management*, 23(3), 433-448.

Παράρτημα – Ερωτηματολόγιο

ΤΕΙ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ
ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ
ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΣΠΟΥΔΩΝ

ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΓΙΑ ΤΟ ΒΑΘΜΟ ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΣΗΣ ΑΠΟ ΤΟ ΠΑΡΚΟ
ΠΑΥΣΙΛΥΠΟΥ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ

(ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ: ΤΣΕΚΑΡΕΤΕ ΜΟΝΟ ΕΝΑ ΤΕΤΡΑΓΩΝΑΚΙ ΣΕ ΚΑΘΕ ΕΡΩΤΗΣΗ)

Δημογραφικά Στοιχεία Ερωτώμενου:

- **Ηλικία:** ≤20 21-35 36-50 51-65 66-80 >80
 - **Φύλο:** Θήλυ Άρρεν
 - **Εκπαίδευση:** Απόφοιτος Δημοτικού Πτυχιούχος Τ.Ε.Ι.
Απόφοιτος Γυμνασίου-Τεχνικής Σχολής Πτυχιούχος Α.Ε.Ι.
Απόφοιτος Λυκείου Κάτοχος Μεταπτυχιακού Τίτλου
Απόφοιτος Μεταλυκειακών Σχολών Κατάρτισης Κάτοχος Διδακτορικού Τίτλου
 - **Τόπος Κατοικίας:** Καρδίτσα Άλλος
 - **Μηνιαίο Εισόδημα:** ≤500 501-1000 1001-1500 1501-2000 2001-2500 >2501
 - **Επάγγελμα:** Δημ. Υπάλληλος Ιδιωτ. Υπάλληλος Ελεύθ. Επαγ/ματίας Αγρότης
Νοικοκυρά Μαθητής-Φοιτητής Συντ/χος Εισοδηματίας Κανένα
-
- **Απόσταση της Κατοικίας του από το Πάρκο(με βήδισμα περιπάτου):**
≤5λεπτ. 6-10 λεπτ. 11-15 λεπτ. 16-20 λεπτ. 21-25 λεπτ. 26-30 λεπτ. >30 λεπτ.
 - **Συχνότητα Επισκευμότητας του Πάρκου**
Τακτικά / Καθημερινά Τακτικά / 1 φορά το μήνα
Τακτικά / 2 έως 3 φορές την εβδομάδα Σπανία
Τακτικά / 1 φορά την εβδομάδα Έκτακτα/Τυχαία
Τακτικά / 1 φορά το δεκαπενθήμερο

• **Χρονική Διάρκεια Επίσκεψης στο Πάρκο**

- | | | | |
|------------------------------------|--------------------------|------------------------------------|--------------------------|
| ≤30λεπτ. τη φορά | <input type="checkbox"/> | 2ώρες&1λεπτ.- 2ώρες&30λεπτ.τη φορά | <input type="checkbox"/> |
| 31λεπτ.- 1 ώρα τη φορά | <input type="checkbox"/> | 2ώρες&31λεπτ.- 3ώρες τη φορά | <input type="checkbox"/> |
| 1 ώρα&1λεπτ.- 1 ώρα&30λεπτ.τη φορά | <input type="checkbox"/> | >3ώρες τη φορά | <input type="checkbox"/> |
| 1 ώρα&31λεπτ.- 2ώρες τη φορά | <input type="checkbox"/> | | |

1. ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΟΥ ΠΑΡΚΟΥ

1.1 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από το την επάρκεια και τους χώρους των Θέσεων Στάθμευσης περίξ του Πάρκου;

- | | | | | | |
|------------------------|--------------------------|----------------------|--------------------------|------------------------|--------------------------|
| Απόλυτα δυσαρεστημένος | <input type="checkbox"/> | Ούτε Δυσαρεστημένος/ | <input type="checkbox"/> | Σχετικά Ικανοποιημένος | <input type="checkbox"/> |
| Δυσαρεστημένος | <input type="checkbox"/> | Ούτε Ικανοποιημένος | <input type="checkbox"/> | Ικανοποιημένος | <input type="checkbox"/> |
| Σχετικά Δυσαρεστημένος | <input type="checkbox"/> | | | Απόλυτα Ικανοποιημένος | <input type="checkbox"/> |

1.2 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από τους χώρους Ελεύθερης Ασκήσης που υπάρχουν στο Πάρκο;

- | | | | | | |
|------------------------|--------------------------|----------------------|--------------------------|------------------------|--------------------------|
| Απόλυτα δυσαρεστημένος | <input type="checkbox"/> | Ούτε Δυσαρεστημένος/ | <input type="checkbox"/> | Σχετικά Ικανοποιημένος | <input type="checkbox"/> |
| Δυσαρεστημένος | <input type="checkbox"/> | Ούτε Ικανοποιημένος | <input type="checkbox"/> | Ικανοποιημένος | <input type="checkbox"/> |
| Σχετικά Δυσαρεστημένος | <input type="checkbox"/> | | | Απόλυτα Ικανοποιημένος | <input type="checkbox"/> |

1.3 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από τους χώρους πρόσβασης των ΑΜΕΑ που υπάρχουν στο Πάρκο;

- | | | | | | |
|------------------------|--------------------------|----------------------|--------------------------|------------------------|--------------------------|
| Απόλυτα δυσαρεστημένος | <input type="checkbox"/> | Ούτε Δυσαρεστημένος/ | <input type="checkbox"/> | Σχετικά Ικανοποιημένος | <input type="checkbox"/> |
| Δυσαρεστημένος | <input type="checkbox"/> | Ούτε Ικανοποιημένος | <input type="checkbox"/> | Ικανοποιημένος | <input type="checkbox"/> |
| Σχετικά Δυσαρεστημένος | <input type="checkbox"/> | | | Απόλυτα Ικανοποιημένος | <input type="checkbox"/> |

1.4 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από τους χώρους Ξεκούρασης και Αναψυχής που υπάρχουν στο Πάρκο;

- | | | | | | |
|------------------------|--------------------------|----------------------|--------------------------|------------------------|--------------------------|
| Απόλυτα δυσαρεστημένος | <input type="checkbox"/> | Ούτε Δυσαρεστημένος/ | <input type="checkbox"/> | Σχετικά Ικανοποιημένος | <input type="checkbox"/> |
| Δυσαρεστημένος | <input type="checkbox"/> | Ούτε Ικανοποιημένος | <input type="checkbox"/> | Ικανοποιημένος | <input type="checkbox"/> |
| Σχετικά Δυσαρεστημένος | <input type="checkbox"/> | | | Απόλυτα Ικανοποιημένος | <input type="checkbox"/> |

1.5 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από τους Διαδρόμους Περιπάτου που υπάρχουν στο Πάρκο;

- | | | | | | |
|------------------------|--------------------------|----------------------|--------------------------|------------------------|--------------------------|
| Απόλυτα δυσαρεστημένος | <input type="checkbox"/> | Ούτε Δυσαρεστημένος/ | <input type="checkbox"/> | Σχετικά Ικανοποιημένος | <input type="checkbox"/> |
| Δυσαρεστημένος | <input type="checkbox"/> | Ούτε Ικανοποιημένος | <input type="checkbox"/> | Ικανοποιημένος | <input type="checkbox"/> |
| Σχετικά Δυσαρεστημένος | <input type="checkbox"/> | | | Απόλυτα Ικανοποιημένος | <input type="checkbox"/> |

1.6 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε με τους Χώρους Εκδηλώσεων που υπάρχουν στο Πάρκο;

- | | | | | | |
|------------------------|--------------------------|----------------------|--------------------------|------------------------|--------------------------|
| Απόλυτα δυσαρεστημένος | <input type="checkbox"/> | Ούτε Δυσαρεστημένος/ | <input type="checkbox"/> | Σχετικά Ικανοποιημένος | <input type="checkbox"/> |
| Δυσαρεστημένος | <input type="checkbox"/> | Ούτε Ικανοποιημένος | <input type="checkbox"/> | Ικανοποιημένος | <input type="checkbox"/> |
| Σχετικά Δυσαρεστημένος | <input type="checkbox"/> | | | Απόλυτα Ικανοποιημένος | <input type="checkbox"/> |

1.7 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από το Φωτισμό που υπάρχει στο Πάρκο;

Απόλυτα δυσαρεστημένος Ούτε Δυσαρεστημένος/ Σχετικά Ικανοποιημένος
Δυσαρεστημένος Ούτε Ικανοποιημένος Ικανοποιημένος
Σχετικά Δυσαρεστημένος Απόλυτα Ικανοποιημένος

1.8 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από τα ιδιαίτερα Κατασκευαστικά Στοιχεία(πχ. Κρεμαστή Γέφυρα, Παρτέρια, κ.λ.π.) που υπάρχουν στο Πάρκο;

Απόλυτα δυσαρεστημένος Ούτε Δυσαρεστημένος/ Σχετικά Ικανοποιημένος
Δυσαρεστημένος Ούτε Ικανοποιημένος Ικανοποιημένος
Σχετικά Δυσαρεστημένος Απόλυτα Ικανοποιημένος

1.9 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από το Πράσινο, την ποικιλία Δένδρων και Φυτών που υπάρχουν στο Πάρκο;

Απόλυτα δυσαρεστημένος Ούτε Δυσαρεστημένος/ Σχετικά Ικανοποιημένος
Δυσαρεστημένος Ούτε Ικανοποιημένος Ικανοποιημένος
Σχετικά Δυσαρεστημένος Απόλυτα Ικανοποιημένος

1.10 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από τις διαθέσιμες Εγκαταστάσεις Πουλιών που υπάρχουν στο Πάρκο;

Απόλυτα δυσαρεστημένος Ούτε Δυσαρεστημένος/ Σχετικά Ικανοποιημένος
Δυσαρεστημένος Ούτε Ικανοποιημένος Ικανοποιημένος
Σχετικά Δυσαρεστημένος Απόλυτα Ικανοποιημένος

1.11 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από τη Διατήρηση των Κατασκευαστικών Στοιχείων (πχ. Παραδοσιακών) της Εξελικτικής Πορείας του Πάρκου;

Απόλυτα δυσαρεστημένος Ούτε Δυσαρεστημένος/ Σχετικά Ικανοποιημένος
Δυσαρεστημένος Ούτε Ικανοποιημένος Ικανοποιημένος
Σχετικά Δυσαρεστημένος Απόλυτα Ικανοποιημένος

1.12 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από τις κατασκευαστικές δυνατότητες Σύνθετων και Απαιτητικών Τουριστικών Δραστηριοτήτων του Πάρκου;

Απόλυτα δυσαρεστημένος Ούτε Δυσαρεστημένος/ Σχετικά Ικανοποιημένος
Δυσαρεστημένος Ούτε Ικανοποιημένος Ικανοποιημένος
Σχετικά Δυσαρεστημένος Απόλυτα Ικανοποιημένος

1.13 Σύμφωνα με τα παραπάνω, ΣΥΝΟΛΙΚΑ, πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από τα Κατασκευαστικά Στοιχεία του Πάρκου;

Απόλυτα δυσαρεστημένος Ούτε Δυσαρεστημένος/ Σχετικά Ικανοποιημένος
Δυσαρεστημένος Ούτε Ικανοποιημένος Ικανοποιημένος
Σχετικά Δυσαρεστημένος Απόλυτα Ικανοποιημένος

2. ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΟΥ ΠΑΡΚΟΥ

2.1 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από τη Συμπεριφορά και από τις Υπηρεσίες της Διοίκησης(Management) του Πάρκου;

Απόλυτα δυσαρεστημένος Ούτε Δυσανεστημένος/ Σχετικά Ικανοποιημένος
Δυσανεστημένος Ούτε Ικανοποιημένος Ικανοποιημένος
Σχετικά Δυσανεστημένος Απόλυτα Ικανοποιημένος

2.2 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από το Ωράριο Λειτουργίας του Πάρκου;

Απόλυτα δυσαρεστημένος Ούτε Δυσανεστημένος/ Σχετικά Ικανοποιημένος
Δυσανεστημένος Ούτε Ικανοποιημένος Ικανοποιημένος
Σχετικά Δυσανεστημένος Απόλυτα Ικανοποιημένος

2.3 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από τη δυνατότητα Ελεύθερης Προσβασιμότητας στο Πάρκο;

Απόλυτα δυσαρεστημένος Ούτε Δυσανεστημένος/ Σχετικά Ικανοποιημένος
Δυσανεστημένος Ούτε Ικανοποιημένος Ικανοποιημένος
Σχετικά Δυσανεστημένος Απόλυτα Ικανοποιημένος

2.4 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από τη Συμπεριφορά του Ανθρώπινου Δυναμικού που εργάζεται στους διαφόρους Χώρους του Πάρκου;

Απόλυτα δυσαρεστημένος Ούτε Δυσανεστημένος/ Σχετικά Ικανοποιημένος
Δυσανεστημένος Ούτε Ικανοποιημένος Ικανοποιημένος
Σχετικά Δυσανεστημένος Απόλυτα Ικανοποιημένος

2.5 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από τις Υπηρεσίες του Ανθρώπινου Δυναμικού που εργάζεται στους διαφόρους Χώρους του Πάρκου;

Απόλυτα δυσαρεστημένος Ούτε Δυσανεστημένος/ Σχετικά Ικανοποιημένος
Δυσανεστημένος Ούτε Ικανοποιημένος Ικανοποιημένος
Σχετικά Δυσανεστημένος Απόλυτα Ικανοποιημένος

2.6 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από τις Τιμές των Υπηρεσιών που σας προσφέρονται στους διαφόρους Χώρους του Πάρκου;

Απόλυτα δυσαρεστημένος Ούτε Δυσανεστημένος/ Σχετικά Ικανοποιημένος
Δυσανεστημένος Ούτε Ικανοποιημένος Ικανοποιημένος
Σχετικά Δυσανεστημένος Απόλυτα Ικανοποιημένος

2.7 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από τις παρεχόμενες υπηρεσίες αναφορικά με τις δυνατότητες πραγματοποίησης Σύνθετων και Απαιτητικών Τουριστικών Δραστηριοτήτων του Πάρκου;

Απόλυτα δυσαρεστημένος Ούτε Δυσανεστημένος/ Σχετικά Ικανοποιημένος
Δυσανεστημένος Ούτε Ικανοποιημένος Ικανοποιημένος
Σχετικά Δυσανεστημένος Απόλυτα Ικανοποιημένος

2.8 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από τη Διατήρηση των Λειτουργικών Στοιχείων(πχ. Παραδοσιακών) της Εξελικτικής Πορείας του Πάρκου;

Απόλυτα δυσαρεστημένος Ούτε Δυσαρεστημένος/
Δυσαρεστημένος Ούτε Ικανοποιημένος Σχετικά Ικανοποιημένος
Ικανοποιημένος
Σχετικά Δυσαρεστημένος Απόλυτα Ικανοποιημένος

2.9 Σύμφωνα με τα παραπάνω, ΣΥΝΟΛΙΚΑ, πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από τα Λειτουργικά Στοιχεία του Πάρκου;

Απόλυτα δυσαρεστημένος Ούτε Δυσαρεστημένος/
Δυσαρεστημένος Ούτε Ικανοποιημένος Σχετικά Ικανοποιημένος
Ικανοποιημένος
Σχετικά Δυσαρεστημένος Απόλυτα Ικανοποιημένος

3. ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΚΑΙ ΝΕΕΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΕΣ ΤΟΥ ΠΑΡΚΟΥ

3.1 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από την Ιστοσελίδα Πληροφοριών του Πάρκου;

Απόλυτα δυσαρεστημένος Ούτε Δυσαρεστημένος/
Δυσαρεστημένος Ούτε Ικανοποιημένος Σχετικά Ικανοποιημένος
Ικανοποιημένος
Σχετικά Δυσαρεστημένος Απόλυτα Ικανοποιημένος

3.2 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από το διαθέσιμο Ανθρώπινο Δυναμικό και τα Μέσα (πχ. Τουριστικοί Χάρτες, Τουριστικοί Οδηγοί, Διαφημιστικά Φυλλάδια, κ.λ.π.) του Κιόσκι Ενημέρωσης και Πληροφοριών στην Είσοδο του Πάρκου, σχετικά με αυτό το Πάρκο, καθώς και άλλων σημαντικών Πολιτιστικών Χώρων και Τουριστικών Προορισμών της Πόλης της Καρδίτσας και του Ν. Καρδίτσας;

Απόλυτα δυσαρεστημένος Ούτε Δυσαρεστημένος/
Δυσαρεστημένος Ούτε Ικανοποιημένος Σχετικά Ικανοποιημένος
Ικανοποιημένος
Σχετικά Δυσαρεστημένος Απόλυτα Ικανοποιημένος

3.3 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από τις Πινακίδες-Σηματοδότηση του Πάρκου;

Απόλυτα δυσαρεστημένος Ούτε Δυσαρεστημένος/
Δυσαρεστημένος Ούτε Ικανοποιημένος Σχετικά Ικανοποιημένος
Ικανοποιημένος
Σχετικά Δυσαρεστημένος Απόλυτα Ικανοποιημένος

3.4 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από το διαθέσιμο Δελτίο Παραπόνων και Προτάσεων στο Χώρο του Πάρκου;

Απόλυτα δυσαρεστημένος Ούτε Δυσαρεστημένος/
Δυσαρεστημένος Ούτε Ικανοποιημένος Σχετικά Ικανοποιημένος
Ικανοποιημένος
Σχετικά Δυσαρεστημένος Απόλυτα Ικανοποιημένος

3.5 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από τη διαθέσιμη Ενημέρωση για την Ιστορία του Πάρκου;

Απόλυτα δυσαρεστημένος Ούτε Δυσαρεστημένος/
Δυσαρεστημένος Ούτε Ικανοποιημένος Σχετικά Ικανοποιημένος
Ικανοποιημένος
Σχετικά Δυσαρεστημένος Απόλυτα Ικανοποιημένος

3.6 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από τη διαθέσιμη Ενημέρωση για τη Χλωρίδα και Πανίδα του Πάρκου;

Απόλυτα δυσαρεστημένος Ούτε Δυσαρεστημένος/ Σχετικά Ικανοποιημένος
Δυσαρεστημένος Ούτε Ικανοποιημένος Ικανοποιημένος
Σχετικά Δυσαρεστημένος Απόλυτα Ικανοποιημένος

3.7 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από την Προσβασιμότητα της Διοίκησης(Management) του Πάρκου σε Πηγές Λήψης Τουριστικών Αποφάσεων και Επιλογών;

Απόλυτα δυσαρεστημένος Ούτε Δυσαρεστημένος/ Σχετικά Ικανοποιημένος
Δυσαρεστημένος Ούτε Ικανοποιημένος Ικανοποιημένος
Σχετικά Δυσαρεστημένος Απόλυτα Ικανοποιημένος

3.8 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από την Διάθεση και τις Δυνατότητες της Διοίκησης (Management) του Πάρκου για τη μεγαλύτερη δυνατή Αναβάθμισή του;

Απόλυτα δυσαρεστημένος Ούτε Δυσαρεστημένος/ Σχετικά Ικανοποιημένος
Δυσαρεστημένος Ούτε Ικανοποιημένος Ικανοποιημένος
Σχετικά Δυσαρεστημένος Απόλυτα Ικανοποιημένος

3.9 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από τη διαθέσιμη δυνατότητα Ενημέρωσης για τις διάφορες Εκδηλώσεις του Πάρκου;

Απόλυτα δυσαρεστημένος Ούτε Δυσαρεστημένος/ Σχετικά Ικανοποιημένος
Δυσαρεστημένος Ούτε Ικανοποιημένος Ικανοποιημένος
Σχετικά Δυσαρεστημένος Απόλυτα Ικανοποιημένος

3.10 Σύμφωνα με τα παραπάνω, ΣΥΝΟΛΙΚΑ, πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από τις διαθέσιμες Πληροφορίες και Νέες Τεχνολογίες του Πάρκου;

Απόλυτα δυσαρεστημένος Ούτε Δυσαρεστημένος/ Σχετικά Ικανοποιημένος
Δυσαρεστημένος Ούτε Ικανοποιημένος Ικανοποιημένος
Σχετικά Δυσαρεστημένος Απόλυτα Ικανοποιημένος

4. ΕΚΔΗΛΩΣΕΙΣ ΣΤΟ ΠΑΡΚΟ

4.1 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από τη δυνατότητα Ελεύθερης Άσκησης στο Πάρκο

Απόλυτα δυσαρεστημένος Ούτε Δυσαρεστημένος/ Σχετικά Ικανοποιημένος
Δυσαρεστημένος Ούτε Ικανοποιημένος Ικανοποιημένος
Σχετικά Δυσαρεστημένος Απόλυτα Ικανοποιημένος

4.2 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από την Ποικιλία των διαφόρων Εκδηλώσεων του Πάρκου;

Απόλυτα δυσαρεστημένος Ούτε Δυσαρεστημένος/ Σχετικά Ικανοποιημένος
Δυσαρεστημένος Ούτε Ικανοποιημένος Ικανοποιημένος
Σχετικά Δυσαρεστημένος Απόλυτα Ικανοποιημένος

4.3 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από τη Συχνότητα των διαφόρων Εκδηλώσεων του Πάρκου;

Απόλυτα δυσαρεστημένος Ούτε Δυσαρεστημένος/ Σχετικά Ικανοποιημένος
Δυσαρεστημένος Ούτε Ικανοποιημένος Ικανοποιημένος
Σχετικά Δυσαρεστημένος Απόλυτα Ικανοποιημένος

4.4 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από τη Συχνότητα των διαφόρων Μαθητικών Ενημερωτικών Εκδηλώσεων-Εκδρομών στο Πάρκο για τη βελτίωση της Περιβαλλοντικής τους Κουλτούρας;

Απόλυτα δυσαρεστημένος Ούτε Δυσαρεστημένος/ Σχετικά Ικανοποιημένος
Δυσαρεστημένος Ούτε Ικανοποιημένος Ικανοποιημένος
Σχετικά Δυσαρεστημένος Απόλυτα Ικανοποιημένος

4.5 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε ΣΥΝΟΛΙΚΑ από τις διάφορες Εκδηλώσεις του Πάρκου;

Απόλυτα δυσαρεστημένος Ούτε Δυσαρεστημένος/ Σχετικά Ικανοποιημένος
Δυσαρεστημένος Ούτε Ικανοποιημένος Ικανοποιημένος
Σχετικά Δυσαρεστημένος Απόλυτα Ικανοποιημένος

5. ΥΓΙΕΙΝΗ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΕΙΑ ΤΟΥ ΠΑΡΚΟΥ

5.1 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από τα Ασφαλή Υλικά και Εγκαταστάσεις του Πάρκου;

Απόλυτα δυσαρεστημένος Ούτε Δυσαρεστημένος/ Σχετικά Ικανοποιημένος
Δυσαρεστημένος Ούτε Ικανοποιημένος Ικανοποιημένος
Σχετικά Δυσαρεστημένος Απόλυτα Ικανοποιημένος

5.2 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από τα Ασφαλή Υλικά και Εγκαταστάσεις του Πάρκου ,αναφορικά με τα μικρά Παιδιά;

Απόλυτα δυσαρεστημένος Ούτε Δυσαρεστημένος/ Σχετικά Ικανοποιημένος
Δυσαρεστημένος Ούτε Ικανοποιημένος Ικανοποιημένος
Σχετικά Δυσαρεστημένος Απόλυτα Ικανοποιημένος

5.3 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από τις Συνθήκες Ασφάλειας απέναντι σε μια εναντίον σας πιθανή Ανθρώπινη Παραβατική Συμπεριφορά εντός του Χώρου του Πάρκου;

Απόλυτα δυσαρεστημένος Ούτε Δυσαρεστημένος/ Σχετικά Ικανοποιημένος
Δυσαρεστημένος Ούτε Ικανοποιημένος Ικανοποιημένος
Σχετικά Δυσαρεστημένος Απόλυτα Ικανοποιημένος

5.4 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από τους χώρους Τουαλέτας που υπάρχουν στο Πάρκο;

Απόλυτα δυσαρεστημένος Ούτε Δυσαρεστημένος/ Σχετικά Ικανοποιημένος
Δυσαρεστημένος Ούτε Ικανοποιημένος Ικανοποιημένος
Σχετικά Δυσαρεστημένος Απόλυτα Ικανοποιημένος

5.5 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από την Παροχή Πόσιμου Νερού του Πάρκου;

Απόλυτα δυσαρεστημένος Ούτε Δυσαρεστημένος/ Σχετικά Ικανοποιημένος
Δυσαρεστημένος Ούτε Ικανοποιημένος Ικανοποιημένος
Σχετικά Δυσαρεστημένος Απόλυτα Ικανοποιημένος

5.6 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από τη δυνατότητα Πρόληψης και Ελέγχου της Μόλυνσης σε Φυτά και Δένδρα του Πάρκου;

Απόλυτα δυσαρεστημένος Ούτε Δυσαρεστημένος/ Σχετικά Ικανοποιημένος
Δυσαρεστημένος Ούτε Ικανοποιημένος Ικανοποιημένος
Σχετικά Δυσαρεστημένος Απόλυτα Ικανοποιημένος

5.7 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από το Σύστημα Διαχείρισης των Υγρών και Στερεών Απόβλητων του Πάρκου;

Απόλυτα δυσαρεστημένος Ούτε Δυσαρεστημένος/ Σχετικά Ικανοποιημένος
Δυσαρεστημένος Ούτε Ικανοποιημένος Ικανοποιημένος
Σχετικά Δυσαρεστημένος Απόλυτα Ικανοποιημένος

5.8 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από τις χρησιμοποιούμενες Τεχνολογίες και τα Μέσα Ελέγχου της Ποιότητας Αέρα και Νερού του Πάρκου;

Απόλυτα δυσαρεστημένος Ούτε Δυσαρεστημένος/ Σχετικά Ικανοποιημένος
Δυσαρεστημένος Ούτε Ικανοποιημένος Ικανοποιημένος
Σχετικά Δυσαρεστημένος Απόλυτα Ικανοποιημένος

5.9 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από τα διαθέσιμα Μέσα Αντιμετώπισης Πυρκαγιών ή και τυχόν Καιρικών και Άλλων Καταστροφών του Πάρκου;

Απόλυτα δυσαρεστημένος Ούτε Δυσαρεστημένος/ Σχετικά Ικανοποιημένος
Δυσαρεστημένος Ούτε Ικανοποιημένος Ικανοποιημένος
Σχετικά Δυσαρεστημένος Απόλυτα Ικανοποιημένος

5.10 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε ΣΥΝΟΛΙΚΑ από τις Συνθήκες Υγιεινής και Ασφάλειας του Πάρκου;

Απόλυτα δυσαρεστημένος Ούτε Δυσαρεστημένος/ Σχετικά Ικανοποιημένος
Δυσαρεστημένος Ούτε Ικανοποιημένος Ικανοποιημένος
Σχετικά Δυσαρεστημένος Απόλυτα Ικανοποιημένος

6. ΔΙΣΘΗΤΙΚΗ ΚΑΙ ΑΝΤΙΛΑΕΙΠΤΙΚΗ ΕΙΚΟΝΑ ΤΟΥ ΠΑΡΚΟΥ

6.1 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από τον Περιβαλλοντικό Αντίκτυπο του Πάρκου στην Πόλη της Καρδίτσας;

Απόλυτα δυσαρεστημένος Ούτε Δυσαρεστημένος/ Σχετικά Ικανοποιημένος
Δυσαρεστημένος Ούτε Ικανοποιημένος Ικανοποιημένος
Σχετικά Δυσαρεστημένος Απόλυτα Ικανοποιημένος

6.2 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από την Ενσωμάτωση του Πάρκου στην Καθημερινότητα του Πολίτη-Επισκέπτη;

Απόλυτα δυσαρεστημένος Ούτε Δυσαρεστημένος/ Σχετικά Ικανοποιημένος
Δυσαρεστημένος Ούτε Ικανοποιημένος Ικανοποιημένος
Σχετικά Δυσαρεστημένος Απόλυτα Ικανοποιημένος

6.3 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από την Αισθητική Εικόνα (πχ. του Πράσινου, των Δένδρων και Φυτών, των Πουλιών, των Υδάτινων Πόρων, κ.λ.π) του Πάρκου;

Απόλυτα δυσαρεστημένος Ούτε Δυσαρεστημένος/ Σχετικά Ικανοποιημένος
Δυσαρεστημένος Ούτε Ικανοποιημένος Ικανοποιημένος
Σχετικά Δυσαρεστημένος Απόλυτα Ικανοποιημένος

6.4 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από την Περιβαλλοντική Συμπεριφορά της Διοίκησης (Management) και των Εργαζομένων του Πάρκου;

Απόλυτα δυσαρεστημένος Ούτε Δυσαρεστημένος/ Σχετικά Ικανοποιημένος
Δυσαρεστημένος Ούτε Ικανοποιημένος Ικανοποιημένος
Σχετικά Δυσαρεστημένος Απόλυτα Ικανοποιημένος

6.5 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από την Περιβαλλοντική Συμπεριφορά των Επισκεπτών του Πάρκου;

Απόλυτα δυσαρεστημένος Ούτε Δυσαρεστημένος/ Σχετικά Ικανοποιημένος
Δυσαρεστημένος Ούτε Ικανοποιημένος Ικανοποιημένος
Σχετικά Δυσαρεστημένος Απόλυτα Ικανοποιημένος

6.6 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από τα Επίπεδα Θορύβου εντός του Χώρου του Πάρκου;

Απόλυτα δυσαρεστημένος Ούτε Δυσαρεστημένος/ Σχετικά Ικανοποιημένος
Δυσαρεστημένος Ούτε Ικανοποιημένος Ικανοποιημένος
Σχετικά Δυσαρεστημένος Απόλυτα Ικανοποιημένος

6.7 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από τις Επικρατούσες Καιρικές και Κλιματολογικές Συνθήκες εντός του Χώρου του Πάρκου;

Απόλυτα δυσαρεστημένος Ούτε Δυσαρεστημένος/ Σχετικά Ικανοποιημένος
Δυσαρεστημένος Ούτε Ικανοποιημένος Ικανοποιημένος
Σχετικά Δυσαρεστημένος Απόλυτα Ικανοποιημένος

6.8 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από τη Θεώρηση ως Πηγή Ξεκούρασης και Αναψυχής του Πάρκου;

Απόλυτα δυσαρεστημένος Ούτε Δυσαρεστημένος/ Σχετικά Ικανοποιημένος
Δυσαρεστημένος Ούτε Ικανοποιημένος Ικανοποιημένος
Σχετικά Δυσαρεστημένος Απόλυτα Ικανοποιημένος

6.9 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από τη Θεώρηση του Πάρκου ως Τουριστικός Προορισμός;

Απόλυτα δυσαρεστημένος Ούτε Δυσαρεστημένος/ Σχετικά Ικανοποιημένος
Δυσαρεστημένος Ούτε Ικανοποιημένος Ικανοποιημένος
Σχετικά Δυσαρεστημένος Απόλυτα Ικανοποιημένος

6.10 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από τη Γενικότερη Προσφορά του Πάρκου σε Σχέση με άλλους κοντινούς Τουριστικούς Προορισμούς;

Απόλυτα δυσαρεστημένος Ούτε Δυσαρεστημένος/ Σχετικά Ικανοποιημένος
Δυσαρεστημένος Ούτε Ικανοποιημένος Ικανοποιημένος
Σχετικά Δυσαρεστημένος Απόλυτα Ικανοποιημένος

6.11 Πόσο ικανοποιημένη/ος νιώθετε από τη ΣΥΝΟΛΙΚΗ Αντίληπτική και Αισθητική Εικόνα και Θεώρηση του Πάρκου;

Απόλυτα δυσαρεστημένος Ούτε Δυσαρεστημένος/ Σχετικά Ικανοποιημένος
Δυσαρεστημένος Ούτε Ικανοποιημένος Ικανοποιημένος
Σχετικά Δυσαρεστημένος Απόλυτα Ικανοποιημένος

**ΕΥΧΑΡΙΣΤΟΥΜΕ ΠΟΛΥ
ΓΙΑ ΤΟΝ ΚΟΠΟ ΣΑΣ**